Sygn. akt KIO 4208/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 04 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 04 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu02 października 2025 r. przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie przy ul. Floriana Ceynowy 21 (77-100 Bytów)w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Kujawsko-Pomorskie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4208/25

UZASADNIENIE

Województwo Kujawsko-Pomorskie (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostarczenie wyposażenia uzupełniającego do mobilnych i stacjonarnych pracowni edukacyjnych dla KPCEN" z podziałem na 5 części– wewnętrzny identyfikator: ZW-I.272.58.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej podnr 389480-2025 z dnia 17 czerwca 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej również: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 02 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w zakresie części 4 postępowania, polegających na:

1)odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 4 - pakietu D z dnia 22 września 2025 r.;

2)unieważnienia postępowania w zakresie części nr 4 - pakietu D z dnia 22 września 2025 r.

W związku z powyższym, we wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1)art. 226 ust. I pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia;

2) art. 223 ust. I w zw. Z art. 16 ust. I ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznychpolegające odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania, w sytuacji gdy Zamawiający nie zażądał od Odwołującego wyjaśnień w zakresie złożonej przez niego oferty dotyczącej robota humanoidalnego MRI 07, co w konsekwencji oznacza, że gdyby Zamawiający zwrócił się z wyjaśnieniami do Odwołującego w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego, to Odwołujący wyjaśniłby iż robot humanoidalny o modelu MRI 07 znajduje się w obiegu i został wprowadzony na rynek, a nadto Odwołujący na poparcie swojego twierdzenia przedłożyłby oświadczenie producenta wskazujące na tożsamą nomenklaturą z tą złożoną w ofercie;

3)art. 255 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych polegające na jego zastosowaniu i unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu D z uwagi na złożenie przez wykonawców wyłącznie ofert podlegających odrzuceniu, podczas gdy Odwołujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, albowiem został wskazany przez niego konkretny model robota humanoidalnego oznaczony numerem MRI 07, co zostało potwierdzone również przez producenta, a Zamawiający w sytuacji w której nie znalazł informacji o ww. modelu w sieci, mógł skontaktować się z producentem który potwierdziłby że konkretny model robota został wyprodukowany, a który to numer nie dotyczy wielu modeli robotów, co tym samym oznacza że oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu;

4)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w sytuacji, w której Zamawiający miał co

do jej treści wątpliwości oraz nieuprawnione poprzestanie na swoich domysłach i założeniach, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania;

2)w zakresie części 4 - pakietu D, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 22 września 2025r.;

3)w zakresie części 4 - pakietu D, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 22 września 2025r.

4)w zakresie części 4 - pakietu D, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie pakietu D z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującegokosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 15 000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzpdo postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 20 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło od Zamawiającego pismo, w którym to piśmie Zamawiający poinformował, że uwzględnił odwołanie wniesione przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……...