Sygn. akt: KIO 4140/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 4 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2025 r. przez wykonawcę L. Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim,

w postępowaniu prowadzonym przez Archiwum Państwowe w Katowicach,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Jakub Poznański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COBU DESIGN J.P.,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4140/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Archiwum Państwowe w Katowicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa wraz z montażem wyposażenia dla zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa siedziby Archiwum Państwowego w Katowicach*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 lipca 2025 r. pod numerem 488684-2025.

Wykonawca L. Sp. z o.o. wniósł 29 września 2025 r. odwołanie wobec oferty wykonawcy Cobu DESIGN J.P. jako najkorzystniejszej i zaniechania wezwania do wyjaśnienia ww. wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny oferty oraz zaniechania odrzucenia tej oferty w zakresie części 2 zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6, art. 93 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 4-5 oraz art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cobu Design, w szczególności pomimo tego, że oferta tego wykonawcy została złożona w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia, wbrew wymaganiom dotyczącym formatu – bez dołączenia katalogu elektronicznego do oferty w formacie XLS (excel) oraz oferta nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, w szczególności bez dołączenia katalogu elektronicznego w formacie XLS (excel), który był obligatoryjnym elementem oferty wymaganym w dokumentach zamówienia i stanowił jej treść, której uzupełnienie jest niedopuszczalne;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 w zw. z art. 128 oraz art. 223 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt. 2 , art. 93 ust. 4-5 oraz art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cobu Design, w szczególności poprzez nieuzasadnione i bezprawne zastosowanie jako podstawy do uzupełnienia załącznika 1a do SWZ, dla którego Zamawiający w dokumentach zamówienia przydzielił i sformalizował formę katalogu elektronicznego jako plik w formacie XLS (excel), instytucji uzupełnienia przewidzianej w art. 128 ustawy Pzp, której dla tego typu dokumentów (pliku), tj. katalogów elektronicznych nie można zastosować, gdyż po pierwsze stanowi nieuzupełnianą treść oferty *sensu stricto*, a po drugie nie został on wymieniony w katalogu dokumentów i oświadczeń Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.);

3.art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 i 3 w zw. z art. art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności polegającej na zwróceniu się do wykonawcy Cobu Design z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty, w tym wyliczenia ceny i złożenia dowodów w zakresie zaoferowanej ceny, w szczególności pomimo tego, że zaoferowana cena całkowita oferty wykonawcy Cobu Design w kwocie 1.868 906,67 zł brutto jest niższa o 41,60% oraz niższa o 52,77% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, a rozbieżność ta nie wynikała z okoliczności oczywistych, które nie wymagały wyjaśnienia;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cobu Design, w szczególności mimo tego, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postepowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w części dotyczącej posiadanej polisy i nie przedstawił podmiotowego środka dowodowego, który potwierdzałby posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z minimalną sumą gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia w wysokości co najmniej 3 200 000,00 zł, które obejmowałoby zakresem ubezpieczenia montaż wyposażenia, prace przygotowawcze, zabezpieczające, demontażowe oraz prac naprawcze, podłączenia elektryczne, podczas gdy przedstawiona polisa OC dotyczy wyłącznie sprzedaży, a także z tego powodu, że wykonawca Cobu Design nie przedstawił dowodu uiszczenia składki na ubezpieczenie OC.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Cobu Design jako najkorzystniejszej,

–odrzucenia oferty Cobu Design na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp,

–ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania określonego w pkt 2 lub 3: przeprowadzenie czynności wezwania Cobu Design do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w związku z zarzutem nr 3,

–ponownego badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący 3 listopada 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……