

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
Członkowie: Aleksandra Kot
Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 września 2025 r. przez wykonawcę Asseco Poland spółkę akcyjną z siedzibą w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Asseco Poland spółki akcyjnej z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt: KIO 4108/25

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: „Budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu Eksploracji Danych Biznesowych (SEDB) w ZUS”. Numer postępowania: 993200.271.168.2025-DZP.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 16 września 2025 r., nr publikacji ogłoszenia: 603696-2025, nr wydania: Dz.U. S: 177/2025.

26 września 2025 roku wykonawca Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w OPIW w pkt 4.1.2.4.1. ppkt. 1:

1. wykonał dwie usługi wdrożenia systemu zaawansowanej analityki danych opartym na rdzeniu Hurtowni Danych wraz z narzędziami klasy BI na architekturze on-premises lub hybrydowej o wartości co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto każda. Każda usługa powinna obejmować swym zakresem co najmniej:

w sposób nieproporcjonalny oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

- 2) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w OPIW pkt 4.1.2.4.1. ppkt. 1.1)

1) zaprojektowanie i wdrożenie scentralizowanego repozytorium danych (Hurtowni Danych) zapewniającego integrację ze źródłowymi bazami danych co najmniej 3 różnych producentów;

w sposób nieproporcjonalny oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań w zakresie wskazanym w każdym zarzucie osobno.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 30 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględni odwołanie. Ponadto Zamawiający oświadczył, że dokonał modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań w sposób, który czyni zadość żądaniu odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....