Sygn. akt: KIO 4102/25

WYROK

Warszawa, dnia **4 listopada 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 26 września 2025 r. przez wykonawcę **Fudeko S. A. w Gdyni**
w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii im. F.Ł. w Bydgoszczy**
na *świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywieniowego*
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Impel Catering sp. z o.o. we Wrocławiu**

orzeka:

1. **uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutów nr 1-3 odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie ofert złożonych przez wykonawcę Impel Catering sp. z o.o. we Wrocławiu, wykonawcę ADK Serwis sp. z o.o. w Warszawie oraz wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezgodności treści tych ofert z warunkiem zamówienia opisanym w rozdziale 3 ust. 3.2.7. Specyfikacji Warunków Zamówienia,**
2. **w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
3. kosztami postępowania obciąża **Centrum Onkologii im. F.Ł. w Bydgoszczy** w części ½ oraz wykonawcę **Fudeko S. A. w Gdyni** w części 1/2:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Fudeko S. A. w Gdyni** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **978 zł 51 gr** (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt jeden groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby,
   3.2. zasądza od **Centrum Onkologii im. F.Ł. w Bydgoszczy** na rzecz wykonawcy **Fudeko S. A. w Gdyni** kwotę **7.989 zł 26 gr** (słownie: siedem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia sześć groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4102/25

U z a s a d n i e n i e

Centrum Onkologii im. F.Ł. w Bydgoszczy, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywieniowego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 czerwca 2025 r., Dz.U. S:117/2025, nr 401006-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 26 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Fudeko S. A. w Gdyni, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Impel jako niezgodnej z warunkiem zamówienia opisanym przez zamawiającego w rozdziale 3 ust. 3.2.7. SWZ, tj. wymogiem powierzenia okresowego czyszczenia rolet podwykonawcy (profesjonalnej firmie zewnętrznej), podczas gdy z treści oferty złożonej przez wykonawcę wynika, że nie zamierza on powierzyć wykonania tej części zamówienia podwykonawcy. Tym samym z treści oferty wykonawcy wynika, że zaoferował on samodzielne wykonanie części zamówienia, która zgodnie z wyraźnym wymogiem zamawiającego miała być powierzona podwykonawcy –

profesjonalnej firmie zewnętrznej. Zamawiający nie dopuszczał samodzielnego wykonania tej części zamówienia przez wykonawcę;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ADK Serwis i Naprzód jako niezgodnych z warunkiem zamówienia opisanym przez zamawiającego w rozdziale 3 ust. 3.2.7. SWZ, tj. wymogiem powierzenia okresowego czyszczenia rolet podwykonawcy (profesjonalnej firmie zewnętrznej), podczas gdy z treści ofert złożonych przez wykonawców wynika, że nie żaden z nich nie zamierza powierzyć wykonania jakiejkolwiek części zamówienia podwykonawcy. Tym samym z treści ofert wykonawców wynika, że zaoferowali on samodzielne wykonanie części zamówienia, która zgodnie z wyraźnym wymogiem zamawiającego miała być powierzona podwykonawcy – profesjonalnej firmie zewnętrznej. Zamawiający nie dopuszczał samodzielnego wykonania tej części zamówienia przez wykonawcę;

3)art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez wezwanie w dniu 10 września 2025 r. wykonawców Impel, ADK i Naprzód do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie sposobu wykonania usługi okresowego czyszczenia rolet, podczas gdy zamawiający nie miał podstaw ani faktycznych, ani prawnych (zakaz zmiany treści oferty), aby korzystać z tego uprawnienia, ponieważ treść ofert Wykonawców dotycząca zakresu podwykonawstwa była jednoznaczna;

4)ewentualnie, w razie uznania przez Izbę zasadności skierowania do wykonawców wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Impel, ADK i Naprzód podczas gdy są one niezgodne z przepisami ustawy, ponieważ każdy z wykonawców dokonał niedopuszczalnej zmiany jej treści, przez dokonanie zmiany w zakresie podwykonawstwa. Wbrew bowiem deklaracji zawartej w ofercie, że wykonawca nie zamierza powierzyć podwykonawcy części zamówienia polegającej na czyszczeniu rolet, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego skierowane w trybie art. 223 ust. 1 Pzp każdy z wykonawców wskazał, że jednak zamierza tę część zamówienia powierzyć wykonaniu podwykonawcy;

5)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Impel, pomimo że wybrany wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 5.2.4 lit. a SWZ, ponieważ zrealizowana usługa wskazana przez wykonawcę w wykazie usług nie odpowiada swym zakresem przedmiotowi zamówienia. Jednocześnie brak jest przesłanek do skorzystania przez zamawiającego z art. 128 ust. 1 Pzp, ponieważ prawo do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń nie może być rozumiane jako uprawnienie do przedstawienia nowych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem wybrany wykonawca mógłby konwalidować swoją ofertę wyłącznie poprzez przedłożenie nowego, innego wykazu usług, obejmującego inną usługę spełniającą warunek udziału w postępowaniu, co mając na względzie zasadę równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania należy uznać za niedopuszczalne,

6)ewentualnie, w razie nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu ad. 5 – naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług (załącznik nr 10 do SWZ), pomimo że złożony przez wybranego wykonawcę podmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 5.2.4 lit. a/ SWZ, ponieważ zrealizowana usługa wskazana przez wybranego wykonawcę w wykazie usług nie odpowiada swym zakresem przedmiotowi zamówienia;

7)ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutów ad. 1 – 6 odwołania – naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp przez:

a)zaniechanie wezwania wykonawcy Impel do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny oferty, podczas gdy z formularza cenowego wykonawcy wynika, że pozostanie mu mniej niż 90 tys. złotych miesięcznie na pokrycie pozostałych (tj. poza kosztem surowców), niezbędnych kosztów wykonania usługi, tj. co najmniej:

1) kosztów pracy, w wysokości zgodnej z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

2) kosztów wyposażenia wszystkich wynajętych pomieszczeń niskiego i wysokiego parteru budynku Bloku Żywieniowego (pkt 3.1. załącznika nr 9 do SWZ);

3) kosztów sukcesywnego zaopatrywania przez cały okres świadczenia usług w zużywający się drobny sprzęt i naczynia stołowe, oraz zestawy tac termoizolacyjnych niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia (pkt 3.2.10 SWZ);

4) kosztów bieżących napraw i remontów oraz kosztów eksploatacyjnych związanych z funkcjonowaniem restauracji Fantazja (pkt 3.5 SWZ);

5) kosztów utrzymania w czystości wszystkich wynajmowanych pomieszczeń oraz sprzętu w restauracji

„Fantazja” zgodnie z wymogami higieniczno-sanitarnymi (pkt 3.2.7. SWZ);

6) kosztów eksploatacyjnych związanych z funkcjonowaniem wynajętych i wyposażonych pomieszczeń Bloku Żywieniowego (pkt 3.2.11 SWZ);
7) koszty zapewnienia naczyń i sztućców jednorazowego użytku (pkt 1.23 SWZ);
8) koszty zapewnienia ujednoliconej odzieży ochronnej dla pracowników (pkt 2.1 SWZ);
9) koszty profesjonalnego czyszczenia rolet (pkt 3.2.7 SWZ);
10) doposażenie pomieszczeń Restauracji Fantazja mieszczących się w budynku Bloku Żywieniowego w sprzęt technologiczny w zakresie niezbędnym do zgodnego z przepisami sanitarnymi (pkt 3.1. SWZ);
11) kosztów zagospodarowania odpadów pokonsumpcyjnych (pkt 2.35 SWZ),
12) kosztów wykonania badań wartości odżywczych potraw dietetycznych (pkt 1.24 SWZ),
13) kosztów wykonania badań na czystość mikrobiologiczną urządzeń, sprzętu i powierzchni mających kontakt z żywnością oraz rąk personelu (pkt 1.25 SWZ),
14) kosztów wyposażenia wszystkich pomieszczeń kuchenek oddziałów łóżkowych w nowe kuchenki mikrofalowe (6 sztuk) (pkt 2.3 lit b SWZ).

Tym samym zaoferowana przez wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów;

b)zaniechanie wezwania wykonawcy ADK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny oferty, podczas gdy z formularza cenowego wykonawcy wynika, że pozostanie mu mniej niż 110 tys. złotych miesięcznie na pokrycie pozostałych (tj. poza kosztem surowców), wyżej wymienionych, niezbędnych kosztów wykonania usługi. Tym samym zaoferowana przez wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów;

c)zaniechanie wezwania wykonawcy Naprzód do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, podczas gdy z formularza cenowego wykonawcy wynika, że pozostanie mu mniej niż 115 tys. złotych miesięcznie na pokrycie pozostałych (tj. poza kosztem surowców), wyżej wymienionych, niezbędnych kosztów wykonania usługi. Tym samym zaoferowana przez wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów;

8)art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:

a) odrzucenia ofert wykonawcy Impel, ADK i Naprzód;
b) ewentualnie wezwania wykonawcy Impel do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług;
c) ewentualnie wezwania wykonawców Impel, ADK i Naprzód do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny oferty, tj. kosztów pracy, oraz pozostałych wyżej wskazanych kosztów niezbędnych dla prawidłowego świadczenia usługi;

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Impel Catering sp. z o.o. we Wrocławiu, zwany dalej również „przystępującym”. Wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym i na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 224 ust. 1 Pzp stanowi, że *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywieniowego

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

3.1.Przedmiot zamówienia stanowi:

3.1.1.świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów hospitalizowanych przez Zamawiającego realizowanych w systemie mieszanym:

a)restauracyjnym – świadczonym w modelu „Stołu szwedzkiego": dla około 130 pacjentów (liczba może ulec zmianie ze względu na specyfikę leczonych pacjentów w oddziałach i zmieniającą się strukturę organizacyjną Zamawiającego) w dwóch pomieszczeniach Sali konsumenckiej budynku Bloku Żywieniowego Zamawiającego,

b)dystrybucji posiłków w oddziałach szpitalnych Zamawiającego – świadczonym dla ok. 130 pacjentów (liczba może ulec zmianie ze względu na specyfikę leczonych pacjentów w oddziałach i zmieniającą się strukturę organizacyjną Zamawiającego) z dostawą posiłków bezpośrednio do łóżka pacjenta wraz z odbiorem naczyń i odpadów pokonsumpcyjnych w wynajętej od Zamawiającego na podstawie odrębnej umowy infrastrukturze Bloku Żywieniowego Zamawiającego wraz z użyciem w ramach tej umowy wyposażenia będącego własnością Zamawiającego,

3.1.2. prowadzenie restauracji „Fantazja" dla konsumenta zewnętrznego, która będzie czynna (w zależności od podawanych posiłków) w godzinach:

- śniadanie: 7:00 – 10.30 od poniedziałku do piątku,

- śniadanie: 7:00 – 9:00 weekendy,

- obiad: 12:00 – 16:00 codziennie,

- kolacja: 17:00 – 19:00 codziennie.

3.1.3. żywienie pacjentów w oddziałach i restauracji „Fantazja", odbywać się będzie w następujących godzinach:

- śniadanie: 7:00 – 9:30,

- obiad: 12:30 – 15:00,

- kolacja: 17:00 – 19:00.

3.1.4. prowadzenie restauracji „Fantazja" w ruchu ciągłym (również w dni świąteczne). Zamknięcie restauracji może nastąpić po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego.

3.2.Zakres obowiązków Wykonawcy obejmuje: (…)

3.2.7.utrzymanie w czystości przez Wykonawcę wszystkich wynajmowanych pomieszczeń oraz sprzętu w restauracji „Fantazja" zgodnie z wymogami higieniczno-sanitarnymi; dotyczy również okresowego czyszczenia rolet (minimum 1 raz w roku), przez profesjonalną firmę zewnętrzną;

3.2.10.zaopatrywanie sukcesywnie przez cały okres świadczenia usług w zużywający się drobny sprzęt i naczynia stołowe, obrusy wielorazowego użytku (plamoodporne) oraz zestawy tac termoizolacyjnych niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia;

3.2.11.zapewnienie przez Wykonawcę komfortu spożywania posiłków dla pacjentów korzystających z żywienia w restauracji „Fantazja" poprzez uruchomienie klimatyzacji w okresie wiosenno-letnim;

3.5.Wymagania dotyczące organizacji świadczenia usług określono szczegółowo w załączniku nr 9 do niniejszej SWZ „WARUNKI GRANICZNE REALIZACJI ZAMÓWIENIA".

5.WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

5.2.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

5.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

a/wykaże się realizacją w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługi, której przedmiotem była/jest usługa odpowiadająca swym zakresem przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto, świadczonej w szpitalu.

8.PODWYKONAWSTWO

8.1.Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom).

8.2.Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

8.3.Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców, zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 9 do SWZ -*warunki graniczne realizacji zamówienia* zamawiający przewidział m.in.:

1.Wymagania dotyczące posiłków:

1.5.Koszt surowca wstawce osobodnia (tzw. wsad surowcowy do kotła") nie może być niższy niż 50% wartości ceny zł brutto w żywieniu pacjentów, a w przypadku posiłku profilaktycznego 5,00 zł brutto.

1.23.W sytuacjach awaryjnych oraz kryzysowych zapewnienie naczyń, sztućców, jednorazowego użytku.

1.24Zamawiający zleci wykonanie badań wartości odżywczych wskazanych potraw dietetycznych przez przedstawiciela Zamawiającego raz na 6 miesięcy. W przypadku uzasadnionych reklamacji zgłaszanych na piśmie Wykonawcy usługi, badania będą wykonywane każdorazowo. Koszt wykonania badań będzie ponosił Wykonawca usługi. Po otrzymaniu wyników badań kserokopie protokołów dostarczy przedstawicielowi Zamawiającego.

1.25Wykonawca zobowiązuje się do wykonania na własny koszt raz na 6 miesięcy badań na czystość mikrobiologiczną urządzeń sprzętu i powierzchni mających kontakt z żywnością oraz rąk personelu biorącego udział w procesie produkcji posiłków. Badania pobrane będzie przez członka szpitalnego Zespołu ds. Zakażeń w obecności przedstawiciela Zespołu ds. Żywienia Klinicznego oraz przedstawiciela Wykonawcy usługi. Wykonawca zleci badanie laboratorium akredytowanemu. Po otrzymaniu wyników badań kserokopie protokołów dostarczy przedstawicielowi Zamawiającego.

2.Wymagania dotyczące organizacji świadczenia usług.

Świadczenie usług przez Wykonawcę powinno odbywać się z zachowaniem następujących zasad:

2.1.Wykonawca będzie produkował, przygotowywał, dostarczał i wydawał posiłki Zamawiającemu zachowując wymogi sanitarno-epidemiologiczne, zwłaszcza w zakresie: higieny osobistej personelu ze szczególnym uwzględnieniem higieny rąk i odzieży (odzież ochronna musi być ujednolicona dla poszczególnych grup pracowników Wykonawcy), aktualności książeczek zdrowia w tym badań na nosicielstwo personelu udostępnianych do wglądu na każde żądanie Zamawiającego.

3.3.Wykonawca będzie prowadził i na bieżąco dokumentował monitoring temperatury posiłków podawanych pacjentom.

W celu zachowania wymaganej temperatury wydawanych dań ciepłych w oddziale należy:

1)dostarczać posiłki w szczelnie zamkniętych wózkach bemarowych (2 wózki bemarowe na oddział) wyposażonych w pojemniki GN

2)przed wydawaniem posiłków podłączyć wózki do źródła prądu aby cały czas potrawy utrzymywały wymagane temperatury

3)w pierwszej kolejności porcjować zupy, napoje, dopiero potem porcjować II dania. Jednorazowo można wyporcjować maksymalnie 8 zestawów dań dla diet zamówionych na danym oddziale.

4)wyporcjowane posiłki należy przewozić na wózkach kelnerskich, które będą posiadać obudowę zewnętrzną z 3 stron wózka.

a.Wykonawca usługi zapewni w restauracji dostateczną ilość miejsc grzewczych (np.: podgrzewacze, termosy) oraz pojemników GN umożliwiających wyeksponowanie potraw dietetycznych dla pacjentów oraz dla klienta zewnętrznego w sposób estetyczny, pozwalający zachować właściwą temperaturę i jakość potraw.

b.Wykonawca usługi w okresie 7 dni od daty obowiązywania umowy wyposaży na własny koszt wszystkie pomieszczenia kuchenek oddziałów łóżkowych Zamawiającego w nowe kuchenki mikrofalowe (6 sztuk) w celu umożliwienia podgrzania potrawy. Za stan techniczny kuchenek mikrofalowych będzie odpowiadał Wykonawca usługi.

c.Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na podstawie dziennych zapotrzebowań żywnościowych przesyłanych na bieżąco w systemie elektronicznym na podany adres e-mailowy Wykonawcy usługi w dni powszednie:

1) śniadanie – dnia poprzedniego do godz. 17:00

2) obiad – do 11:30 danego dnia;

3) kolacja – do 14.30 danego dnia.

2.12.Pacjenci powinni otrzymywać posiłki w restauracji i oddziale o stałych godzinach:

1) śniadanie, II śniadanie - 07:00 – 09:30;

2) obiad, podwieczorek - 12:30 – 15:00;

3) kolacja - 17:00 – 19:00.

2.14.Wykonawca usługi zapewni odpowiednią ilość personelu do wydawania posiłków na oddziale, aby dystrybucja przebiegała sprawnie w wyznaczonym czasie.

2.15.W restauracji Fantazja będzie obowiązywał ten sam przedział czasowy wydawania posiłków dla pacjentów CO w oddziale.

2.18.Wykonawca powinien uwzględnić konieczność: dostarczenia posiłku na oddział pacjentowi, wstępnie zakwalifikowanemu do żywienia w systemie restauracyjnym, poza ustalonymi godzinami wydawania posiłków, jak również podania posiłku do stolika w czasie przewidzianym na odbiór naczyń po konsumpcji.

2.25.Zamawiający wymaga aby Obsługa Wykonawcy w restauracji nabieżąco kontrolowała jakość potraw oraz ich ilość aby zapewnić wybór w czasie przewidzianym na wydawanie posiłków.

2.34.Pracownicy Wykonawcy uczestniczący w realizacji przedmiotu zamówienia przebywający na terenie Centrum Onkologii muszą posiadać kompletny ujednolicony ubiór ochronny oraz posiadać identyfikatory z logo firmy Wykonawcy usługi oraz imię, nazwisko. Personel Wykonawcy w czasie wykonywania swoich obowiązkównie może pracować w obuwiu i odzieży prywatnej.

2.35.Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie unieszkodliwiania odpadów pokonsumpcyjnych, w szczególności - Ustawa z 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz.U. z 2023r. poz. 1587 z późn. zm.) oraz na własny koszt zabezpieczy worki i pojemniki oraz odbiór odpadów.

4.Wymagania dotyczące infrastruktury świadczenia usług

3.1. W celu wykonywania działalności gastronomiczno-handlowej Wykonawca doposaży na swój koszt wynajęte pomieszczenia Restauracji Fantazja wyróżnione w tabeli Załącznika Nr 12 do SWZ pn. „Wykaz pomieszczeń „Restauracji Fantazja" mieszczących się w budynku Bloku Żywieniowego Wynajmującego" odnoszącej się do rzutów poszczególnych kondygnacji tego budynku, w szczególności: niskiego parteru - Załącznik Nr 13 do SWZ i

wysokiego parteru - Załącznik Nr 14 do SWZ w sprzęt technologiczny w zakresie niezbędnym do zgodnego z przepisami sanitarnymi: magazynowania surowców, przygotowania poszczególnych składników posiłków, ich serwowania pacjentom zarówno w restauracji w systemie Baru szwedzkiego, jak i przy łóżku pacjenta, dystrybucji posiłków i naczyń, przewozu i przechowywania odpadów pokonsumpcyjnych, mycia naczyń i sprzętu używanego do ugotowania i przygotowania posiłków, szatniowo-socjalne personelu, utrzymania czystości oraz obsługi biurowej prowadzonej działalności. Wyposażeniem należy objąć wszystkie wynajęte pomieszczenia niskiego i wysokiego parteru budynku Bloku Żywieniowego.

3.2. Działalność gastronomiczno-handlowa żywienia zbiorowego realizowana będzie przez Wykonawcę w oparciu o wynajęte od Zamawiającego pomieszczenia Restauracji Fantazja wraz z wydzierżawionym wyposażeniem. Wykaz wyposażenia pomieszczeń Restauracji Fantazja przewidzianego do wydzierżawienia Wykonawcy zamieszczony jest w Załączniku Nr 15 do niniejszej SWZ.

3.3. Warunki najmu pomieszczeń Restauracji Fantazja zawarte są w odrębnej umowie najmu według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 16 do SWZ. Łączna powierzchnia użytkowa pomieszczeń przewidzianych do wynajęcia Wykonawcy wynosi 1.685,89m². Pomieszczenia po zakończonej modernizacji, nie wymagają przeprowadzania prac remontowych i nadają się do prowadzenia działalności z chwilą ich przejęcia.

3.4. Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania decyzji SANEPID-u, zezwalającej na prowadzenie działalności, w wynajętej i przez niego wyposażonej infrastrukturze Restauracji Fantazja Zamawiającego.

3.5. Zamawiający wymaga od Wykonawcy ponoszenia kosztów bieżących napraw i remontów oraz następujących kosztów eksploatacyjnych związanych z funkcjonowaniem Bloku Żywieniowego „Restauracja Fantazja"

a) miesięczny czynsz najmu w wysokości 28 440,96 zł netto,

b) za użytkowanie wyposażenia w wysokości 9 995,12 zł netto,

c) za energię elektryczną, zimną wodę, centralne ogrzewanie wg wskazań podliczników, przy uwzględnieniu cen netto nośników obowiązujących w okresie, którego dotyczy rozliczenie, zryczałtowane ceny jednostkowe netto nośników na 2025 r. wynoszą:

-energia elektryczna 0,85 zł/kWh

- zimna woda 5,99 zł/m3

- centralne ogrzewanie105,00 zł /GJ

d) za ciepłą wodę - ryczałt 1 250,00 zł netto (wyliczony przy uwzględnieniu szacunkowego zużycia 50m3 oraz stawki 25,00 zł netto /m3);

e) za kanalizację - wg wskazań licznika zimnej wody plus 50m3 ciepłej wody przy uwzględnieniu zryczałtowanej stawki 7,13 zł/m3 obowiązującej w 2025 r.;

f) za zużycie pary technologicznej w wysokości 950,00 zł/m-c netto;

g) za gaz w m3 wg wskazań licznika pomnożony przez współczynnik konwersji wg ceny obowiązującej w okresie którego dotyczy rozliczenie,

h) za wywóz odpadów komunalnych w wysokości - ryczałt 900,00 zł netto;

i) za rozmowy telefoniczne wg rejestru i taryfikatora centrali telefonicznej.

j) podatek od nieruchomości wg stawki określonej w „Deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok kalendarzowy"; roczna stawka na 2025r. wynosi 34,00 zł/m2 .

Kolejno ustalono, że zamawiający 6 sierpnia 2025 r. udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.

Pytanie 11

Dotyczy SWZ pkt 3.2.11 oraz Załącznik nr 9 Warunki Graniczne Realizacji Zamówienia pkt. 3.5 Prosimy o przesądnie zestawienia faktur z ostatnich 12 miesięcy za media (…)

ODPOWIEDŹ:

Poniżej uzupełniona tabela:

	Gaz zł netto	*Centralne ogrzewanie zł netto*	*Woda ciepła zł netto*	*Woda zimna zł netto*	*Ścieki zł netto*	*Energia elektryczna zł netto*	*Para technologiczna zł netto*
Maj 2024	*1078,73*	*0,00*	*1250,00*	*257,58*	*507,52*	*14318,67*	*800,00*
Czerwiec 2024	*1120,25*	*0,00*	*1250,00*	*267,12*	*517,28*	*17125,56*	*800,00*
Lipiec 2024	*1022,24*	*0,00*	*1250,00*	*329,13*	*580,72*	*21298,45*	*800,00*
Sierpień 2024	*1170,91*	*0,00*	*1250,00*	*257,58*	*507,52*	*17943,27*	*800,00*
Wrzesień 2024	*1385,53*	*0,0*	*1250,00*	*436,86*	*800,16*	*17044,44*	*800,00*
Październik2024	*1204,30*	*8075,00*	*1250,00*	*581,03*	*1048,11*	*16588,65*	*800,00*
Listopad 2024	*1231,90*	*7505,00*	*1250,00*	*341,43*	*762,91*	*14001,96*	*800,00*

Grudzień 2024	*1188,53*	*7505,00*	*1250,00*	*335,44*	*755,78*	*14399,84*	*800,00*
Styczeń 2025	*1454,17*	*10165,00*	*1250,00*	*347,42*	*770,04*	*14574,89*	*800,00*
Luty 2025	*1386,94*	*9765,00*	*1250,00*	*371,38*	*798,56*	*13599,16*	*800,00*
Marzec 2025	*1479,79*	*9975,00*	*1250,00*	*353,41*	*777,17*	*8813,85*	*800,00*
Kwiecień 2025	*1370,62*	*3885,00*	*1250,00*	*311,48*	*727,26*	*8813,85*	*800,00*
Maj 2025	*1281,89*	*2835,00*	*1250,00*	*455,24*	*898,38*	*12314,55*	*800,00*

Pytanie 112

W związku z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 11.1.2 SWZ, wymagane jest wykazanie doświadczenia polegającego na świadczeniu nieprzerwanej przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy usługi żywienia pacjentów z dystrybucją posiłków do łóżek pacjentów w podmiotach leczniczych. Zamawiający wskazuje w pkt 11.1.2 SWZ, że warunek udziału w postępowaniu dotyczy należytego wykonania lub wykonywania usługi żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, z zapewnieniem wydawania posiłków do łóżek pacjentów. Mając na uwadze precyzję i istotność tego wymagania – które wpływa na ocenę zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego – zwracamy się o jednoznaczne potwierdzenie, że:

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

(por. ww. odpowiedź)

Pytanie 131

Czy Wykonawca jest zobowiązany do pakowania jakichkolwiek posiłków w opakowania jednorazowe, jeżeli tak proszę podać ilość dzienną?

ODPOWIEDŹ:

Tak. Wykonawca ma obowiązek zapewnić jednorazowe naczynia niezbędne do wydania posiłków dla pacjentów objętych reżimem sanitarnym.

W okresie od 01.07.2024 do 21.07.2025r zamówiono ok. 2000 posiłków dla pacjentów objętych izolacją.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego z ceną brutto 16.986.121,46 zł, przystępującego z ceną brutto 11.931.917,41 zł, wykonawcy ADK Serwis sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 13.602.945,60 zł oraz wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi z ceną brutto 14.076.270,72 zł.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że zamawiający poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 15.000.000,00 zł brutto.

(por. informacja o ww. kwocie, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono, że wykonawcy w złożonych ofertach (formularzach cenowych) zaoferowali następujące stawki:

Pozycja oferty	Naprzód	ADK	Przystępujący Impel	Odwołujący
Stawka żywienia całodziennego (Śni, Obi, Kol)	53,92 zł	52,00 zł	45,59 zł	64,90 zł
Diety specjalne	2,50 zł	2,59 zł	2,28 zł	3,25 zł
Posiłki profilaktyczne	9,00 zł	10,00 zł	9,11 zł	12,98 zł

Ustalono także, że wykonawcy, biorąc pod uwagę średnie liczby osobodni miesięcznie w poszczególnych grupach posiłków, jakie należy uwzględnić przy kalkulacji oferty za jeden miesiąc wskazane w SWZ, następnie w ofertach (formularzach cenowych) wskazali wartości zamówienia w skali jednego miesiąca:

Pozycja oferty	Osobodni miesięcznie	Naprzód	ADK	Przystępujący Impel	Odwołujący
Stawka żywienia całodziennego (Śni, Obi, Kol)	6.600	355 872,00 zł	343 200,00 zł	300 894,00 zł	428.340,00 zł
Diety specjalne	1.000	2 500,00 zł	2 590,00 zł	2 280,00 zł	3.250,00 zł
Posiłki profilaktyczne	408	3 672,00 zł	4 080,00zł	3 716,88 zł	5 295,84 zł
		362 044,00 zł	349 870,00 zł	306 890,88 zł	436 885,84 zł

(por. oferty wykonawców, w aktach sprawy, na nośniku przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że przystępujący dołączył do formularza oferty wypełniony załącznik nr 5 (oświadczenie o Oświadczenie o podwykonawcach, zgodnie z art. 462 ust. 1 Pzp), w którym oświadczył, że zamierza powierzać podwykonawcy *Transport posiłków w sytuacjach awaryjnych,* zaś *podwykonawca nie jest znany na etapie składania ofert.*
(por. ww. załącznik do formularza oferty przystępującego, w aktach sprawy).
Kolejno ustalono, że wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi dołączył do formularza oferty wypełniony formularz JEDZ, w którym w części II pkt D na pytanie: *Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiejkolwiek części zamówienia?* udzielił odpowiedzi: NIE.
(por. ww. dokument JEDZ wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi w aktach sprawy).
Kolejno ustalono, że wykonawca ADK Serwis sp. z o.o. w Warszawie dołączył do formularza oferty wypełniony formularz JEDZ, w którym w części II pkt D na pytanie: *Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiejkolwiek części zamówienia?* udzielił odpowiedzi: NIE.
(por. ww. dokument JEDZ wykonawcy ADK Serwis sp. z o.o. w Warszawie, w aktach sprawy).
Kolejno ustalono, że pismem z 10 września 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do *złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie wymagania określonego w pkt. 3.2.7. SWZ:*
„utrzymanie w czystości przez Wykonawcę wszystkich wynajmowanych pomieszczeń oraz sprzętu w restauracji „Fantazja" zgodnie z wymogami higieniczno-sanitarnymi; dotyczy również okresowego czyszczenia rolet (minimum 1 raz w roku), przez profesjonalną firmę zewnętrzną".
Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zamierzają Państwo zrealizować powyższą usługę?
(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).
Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wyjaśnienia z 15 września 2025 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje.

wyjaśniamy, że docelowo zamierzamy ten zakres zamówienia powierzyć wykonaniu podwykonawcy. Pragniemy przy tym zaznaczyć, że brak wskazania podwykonawcy w tym zakresie w ofercie nie oznacza zamiaru wykonania tych czynności samodzielnie.

Obowiązek wskazania podwykonawców oraz powierzonego im zakresu prac ma wyłącznie charakter informacyjny. Z przepisów ustawy wynika bowiem, że jeśli zamawiający nie zastrzeże części zamówienia do osobistego wykonania przez wykonawcę (a w tym przypadku Zamawiający tego nie uczynił), to obowiązkiem wykonawcy jest jedynie poinformowanie zamawiającego o zakresie zamówienia, który powierzy podwykonawcom i podania nazw podwykonawców, o ile są mu znane, przed przystąpieniem do wykonywania umowy. Reasumując – potwierdzamy, że, zgodnie z wymaganiami SWZ utrzymanie czystości zostanie powierzone profesjonalnej firmie zewnętrznej, posiadającej odpowiednie doświadczenie oraz zasoby techniczne. Podwykonawcę w tym zakresie zgłosimy zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, przed przystąpieniem do wykonywania usług.
(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy)
Kolejno ustalono, że pismem z 10 września 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał wykonawcę ADK Serwis sp. z o.o. w Warszawie do *złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie wymagania określonego w pkt. 3.2.7. SWZ:*
„utrzymanie w czystości przez Wykonawcę wszystkich wynajmowanych pomieszczeń oraz sprzętu w restauracji „Fantazja" zgodnie z wymogami higieniczno-sanitarnymi; dotyczy również okresowego czyszczenia rolet (minimum 1 raz w roku), przez profesjonalną firmę zewnętrzną".
Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zamierzają Państwo zrealizować powyższą usługę?
(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca ADK Serwis sp. z o.o. w Warszawie złożył wyjaśnienia z 15 września 2025 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje.

ADK Serwis Sp. z o.o. zrealizuje usługę określoną w pkt 3.2.7 SWZ poprzez:

• bieżące utrzymywanie w czystości wszystkich wynajmowanych pomieszczeń oraz sprzętu w restauracji „Fantazja", zgodnie z obowiązującymi wymogami higieniczno-sanitarnymi,

• okresowe czyszczenie rolet – co najmniej raz w roku – powierzone wyspecjalizowanej firmie zewnętrznej, posiadającej odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje. (…)

Potencjalny wykonawca został wstępnie wytypowany, natomiast wybór ostatecznego podmiotu zostanie potwierdzony na etapie realizacji umowy, w uzgodnieniu z Zamawiającym.
(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy)
Kolejno ustalono, że pismem z 10 września 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi do *złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie wymagania określonego w pkt. 3.2.7. SWZ:*

„utrzymanie w czystości przez Wykonawcę wszystkich wynajmowanych pomieszczeń oraz sprzętu w restauracji „Fantazja" zgodnie z wymogami higieniczno-sanitarnymi; dotyczy również okresowego czyszczenia rolet (minimum 1 raz w roku), przez profesjonalną firmę zewnętrzną".

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zamierzają Państwo zrealizować powyższą usługę?

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi złożył wyjaśnienia z 15 września 2025 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.09.2025 r., dotyczące pkt 3.2.7 SWZ, wyjaśniamy, że: (…)

Okresowe czyszczenie rolet będzie realizowane nie rzadziej niż 1 raz w roku, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego. Zadanie to zostanie powierzone profesjonalnej firmie zewnętrznej specjalizującej się w tego rodzaju usługach. Wskazanie tego zakresu jako realizowanego przez firmę zewnętrzną jest spełnieniem obowiązku wynikającego z SWZ i nie stanowi zmiany treści naszej oferty.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 27 sierpnia 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do *złożenia m.in.*

Wykazu usług wykonywanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, zgodnie z załącznikiem nr 10 do swz.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący złożył wykaz usług. W wykazie tym przystępujący wymienił *Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia* wykonaną przez siebie na rzecz *Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce*w okresie *01.01.2022-01.01.2025* o wartości 22 359 676,20 zł brutto.

Do wykazu przystępujący załączył poświadczenie należytego wykonania usług wystawione przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach z 31.01.2025 r., w których ww. podmiot oświadczył, że przystępujący zrealizował *w okresie od 01.01.2022 r. do 01.01.2025r. usługę przygotowania i dystrybucji posiłków dla pacjentów na bazie dzierżawionej kuchni i pomieszczeń Szpitala, zgodnie z obowiązującymi wymogami żywienia oraz wymogami sanitarno-epidemiologicznymi.*

Usługę przygotowania posiłków realizowano dla ok. 630 pacjentów dziennie.

Usługa żywienia pacjentów obejmowała min, takie czynności, jak:

- Codzienne sporządzanie dań w ilości zgłoszonej przez Szpital, za pomocą wdrożonego internetowego systemu zamawiania posiłków;

- Dostarczanie gotowych posiłków na oddziały szpitalne do łóżka pacjenta; Prowadzenie kuchni mlecznej;

- Przygotowanie, dowóz, dystrybucja i wydawanie całodziennych posiłków dla pacjentów Kliniki WSZZ w Kielcach, znajdujących się w różnych lokalizacjach;

- Świadczenia usług gastronomicznych dla pracowników, osób odwiedzających w wynajmowanych pomieszczeniach bufetu gastronomicznego na zasadach komercyjnych za odpłatnością klienta

Wartość całej umowy w okresie 36 miesięcy wyniosła 22 359 676,2 zł brutto.

W okresie trwania umowy realizowany był również program „Dobry Posiłek w szpitalu" na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 września 2023 r. w sprawie programu pilotażowego w zakresie edukacji żywieniowej oraz poprawy jakości żywienia w szpitalach – „Dobry posiłek w szpitalu".".

(por. ww. wykaz usług przystępującego wraz z ww. dowodem, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że 16 września 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

(por. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w aktach sprawy).

Odwołanie zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Zasadne okazały się zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania.

W ramach zarzutu nr 1 odwołania odwołujący podniósł, że zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty

przystępującego Impel na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 Pzp jako niezgodnej z warunkiem zamówienia opisanym przez zamawiającego w rozdziale 3 ust. 3.2.7. SWZ, tj. wymogiem powierzenia okresowego czyszczenia rolet profesjonalnej firmie zewnętrznej, podczas gdy z treści oferty złożonej przez wykonawcę wynika, że nie zamierza on powierzyć wykonania tej części zamówienia podwykonawcy.

Z kolei w ramach zarzutu nr 2 odwołania odwołujący podniósł, że zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Naprzód oraz oferty wykonawcy ADK Serwis jako niezgodnych z warunkiem zamówienia opisanym przez zamawiającego w rozdziale 3 ust. 3.2.7. SWZ, tj. wymogiem powierzenia okresowego czyszczenia rolet profesjonalnej firmie zewnętrznej, podczas gdy z treści ofert złożonych przez wykonawców wynika, że żaden z nich nie zamierza powierzyć wykonania jakiejkolwiek części zamówienia podwykonawcy.

Izba stwierdziła, że w opisie przedmiotu zamówienia w rozdziale 3 zamawiający wskazał m.in.:

3.2.Zakres obowiązków Wykonawcy obejmuje: (…)

3.2.7.utrzymanie w czystości przez Wykonawcę wszystkich wynajmowanych pomieszczeń oraz sprzętu w restauracji „Fantazja" zgodnie z wymogami higieniczno-sanitarnymi; dotyczy również okresowego czyszczenia rolet (minimum 1 raz w roku), przez profesjonalną firmę zewnętrzną;

W przywołanym postanowieniu zamawiający jednoznacznie nałożył na wykonawców obowiązek powierzenia okresowego czyszczenia rolet profesjonalnej firmie zewnętrznej. Powyższe prowadziło do wniosku, że zamawiający pozbawił wykonawców swobody co do sposobu wykonania tego elementu przedmiotu zamówienia siłami własnymi. Z przywołanego postanowienia wynikało bowiem jednoznacznie, że do wykonania tego elementu wykonawca musiał zaangażować profesjonalistę, czyli podmiot zawodowo zajmujący się tego rodzaju czynnościami. Co najistotniejsze zaś, zamawiający wyraźnie przesądził, że podmiot taki musiał być podmiotem zewnętrznym wobec samego wykonawcy. Jak słusznie zatem wskazał odwołujący, powierzenie okresowego czyszczenia rolet podwykonawcy posiadającemu status profesjonalnej firmy zewnętrznej nie stanowiło fakultatywnego uprawnienia wykonawcy, lecz obowiązkowy element realizacji zamówienia. Nie można było się zgodzić zatem ze stanowiskiem przystępującego wyrażonym w jego piśmie procesowym, że jeżeli wykonawca w ramach swojej działalności, realizuje oprócz zwykłego utrzymania czystości również profesjonalne czyszczenie rolet, to postanowienia dokumentów zamówienia nie stoją na przeszkodzie, aby wykonawca ten ww. czyszczeń dokonywał. Zamawiający wyraźnie wymagał, aby czyszczenia dokonał nie tylko podmiot profesjonalnie się tym zajmujący, ale także podmiot zewnętrzny wobec wykonawcy. Ponadto wywody przystępującego, których Izba nie podziela i tak mogły mieć wyłącznie walor teoretyczny, gdyż w tym zakresie pozostawały w sprzeczności z treścią jego wyjaśnień z 15 września 2025 r., w których przystępujący stwierdził, że *brak wskazania podwykonawcy w tym zakresie w ofercie nie oznacza zamiaru wykonania tych czynności samodzielnie.*

Podkreślenia wymagało, że postanowienia SWZ, wobec ich niezaskarżenia w terminach wynikających z Pzp, stały się ostateczne i są wiążące zarówno dla zamawiającego, jak i wykonawców. Jeśli wykonawcy nie zgadzali się z treścią pkt 3.2.7 OPZ, to mieli prawo do złożenia w określonym terminie środków ochrony prawnej wobec treści SWZ, czego jednak nie uczynili. Przestrzeganie zasad wynikających z ostatecznej treści SWZ jest zaś warunkiem przestrzegania w postępowaniu naczelnych zasad, to jest zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Odstąpienie przez zamawiającego na etapie badania ofert od wymagań przewidzianych w SWZ godziłoby w zasadę przejrzystości postępowania wynikającą z art. 16 Pzp, naruszając „reguły gry", na jakie zgodzili się wszyscy wykonawcy.

W okolicznościach danej sprawy istotne było także to, że zamawiający skorzystał z kompetencji, o której mowa w art. 462 ust. 2 Pzp i zażądał od wykonawców wskazania części zamówienia, których wykonanie zamierzają powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. W pkt 8.3. SWZ zamawiający wskazał: *Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców, zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ.*

Z przywołanego postanowienia wynikał zatem obowiązek wykonawcy zadeklarowania zakresu podwykonawstwa w ofercie. Zamawiający jednoznacznie użył bowiem sformułowania „*wymaga*". Ponadto zamawiający określił także w powołanym postanowieniu kiedy należy wskazać zakres podwykonawstwa przesądzając, że ma to nastąpić „*w ofercie*", a nie na późniejszym etapie. Jedynie nazwy podwykonawców mogły być podane później w sytuacji, gdy nie byli oni jeszcze znani na etapie ofertowania.

Nie można było się także zgodzić ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym w odpowiedzi na odwołanie, jakoby w załączniku nr 5 do SWZ należało opisywać tylko sytuacje, w których to wykonawca z własnej inicjatywy chce powierzyć część realizacji zamówienia podwykonawcom. Nic takiego nie wynikało z postanowień pkt 8 SWZ czy też

wzoru załącznika nr 5 do SWZ, które odnosiły się do wszystkich przypadków powierzenia części zamówienia podwykonawcy.

Nie można było się także zgodzić ze stanowiskiem, że – na gruncie danej SWZ -obowiązek wskazania podwykonawców oraz powierzonego im zakresu prac miał wyłącznie charakter informacyjny, nie stanowiąc treści oferty. O informacyjnym charakterze oświadczenia można byłoby mówić w sytuacji, gdyby wymóg powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy nie wynikał wprost z opisu przedmiotu zamówienia, a zamawiający pozostawił wykonawcom w tym zakresie swobodę. Wtedy bowiem, niezależnie od deklaracji wykonawcy, czy zamierza wykonać czyszczenie rolet siłami własnymi, czy przy pomocy podwykonawcy, każdy sposób wykonania zamówienia byłby zgodny z OPZ. Z taką sytuacją nie mieliśmy jednak do czynienia w analizowanej sprawie, w której zamawiający wykluczył dowolność wykonawcy w tym zakresie narzucając obowiązek powierzenia tego elementu profesjonalnej firmie zewnętrznej. Nie była to zatem okoliczność, co do której wykonawcy mogli „zmienić zdanie" w trakcie biegu terminu związania ofertą, ale kwestia, która powinna być przez wszystkich uwzględniona na etapie złożenia oferty.

Nie można było się także zgodzić ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym w odpowiedzi na odwołanie, jakoby usługa czyszczenia rolet w restauracji nie polegała na wykonaniu żadnej części przedmiotu zamówienia, gdyż w pkt 3.9 SWZ nie został wskazany jej kod CPV. To zamawiający ujął obowiązek wykonania takiej usługi w pkt 3 SWZ zatytułowanym „opis przedmiotu zamówienia". Niezależnie zatem czy dla tego elementu został podany kod CPV czy też nie, wykonanie usługi jest elementem przedmiotu zamówienia.

Żaden z wykonawców nie zadeklarował w swej ofercie, że powierzy okresowe czyszczenie rolet profesjonalnej firmie zewnętrznej. Przystępujący Impel dołączył bowiem do formularza oferty wypełniony załącznik nr 5 (oświadczenie o podwykonawcach, zgodnie z art. 462 ust. 1 Pzp, w którym oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy jedynie *Transport posiłków w sytuacjach awaryjnych, zaś podwykonawca nie jest znany na etapie składania ofert.* Z kolei wykonawca ADK i wykonawca Naprzód w ogóle nie załączyli do oferty oświadczenia o podwykonawcach, zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy pzp. Natomiast w części II sekcja D dokumentów JEDZ zaznaczyli, że nie zamierzają zlecić osobom trzecim podwykonawstwa jakiejkolwiek części zamówienia. Z powyższego należało zatem wnioskować, że każdy z wykonawców zamierzał wykonać sporny element przedmiotu zamówienia siłami własnymi. Taki sposób wykonania zamówienia okazał się natomiast sprzecznym z wyraźnym wymaganiem zamawiającego zawartym w rozdziale 3 ust. 3.2.7 SWZ. W tej sytuacji zamawiający powinien odrzucić oferty wszystkich wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, czego jednak zaniechał naruszając ww. przepis.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała, że potwierdziły się zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania.

Zasadny okazał się także zarzut nr 3 odwołania to jest zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wezwanie 10 września 2025 r. wykonawców Impel, ADK i Naprzód do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie sposobu wykonania usługi okresowego czyszczenia rolet, podczas gdy zamawiający nie miał podstaw ani faktycznych, ani prawnych (zakaz zmiany treści oferty), aby korzystać z tego uprawnienia, ponieważ treść ofert wykonawców dotycząca zakresu podwykonawstwa była jednoznaczna.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że zamawiający nie miał tak podstaw prawnych, jak i faktycznych aby zwracać się do któregokolwiek z wykonawców o wyjaśnienie treści oferty w spornym zakresie w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający argumentował, że *nie żądał uzupełnienia ofert ani przedstawienia nowych zobowiązań, lecz jedynie potwierdzenia, że złożone oferty obejmują realizację obowiązku wynikającego wprost z pkt 3.2.7 SWZ. Celem wezwania było ustalenie czy wykonawcy zamierzają wykonać usługę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a nie zmiana treści złożonych ofert czy też ich zabronione „negocjacje".*

Z przywołanym stanowiskiem zamawiającego nie można było się zgodzić. Treść ofert wykonawców była bowiem jednoznaczna i nie budziła żadnych wątpliwości. Wykonawcy nie zadeklarowali w ofercie (pomimo istnienia takiego obowiązku), że zamierzają wykonać usługę z rozdziału 3 ust. 3.2.7 OPZ za pomocą podwykonawcy. Powyższe oznaczało, że zamierzają wykonać ten element przedmiotu zamówienia siłami własnymi. Tymczasem zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp, możliwość wystosowania wezwania powinna się ograniczać do sytuacji, gdyż treść oświadczeń i dokumentów składających się na ofertę budzi jakieś wątpliwości.

Jeśli jednak już zamawiający wystosował wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 Pzp to dokonując oceny otrzymanych wyjaśnień powinien rozstrzygnąć, czy wyjaśnienia te nie prowadzą do zmiany ofert po terminie składania. W analizowanej sprawie zamawiający nieprawidłowo uznał, iż przystępujący, wykonawca Naprzód i wykonawca ADK nie dokonali zmiany oświadczenia stanowiącego ofertę. W pierwotnych ofertach wykonawcy ci zadeklarowali wykonanie czyszczenia rolet siłami własnymi, bez udziału podwykonawcy. Z kolei w wyjaśnieniach z 15 września 2025 r. złożonych

w trybie art. 223 ust. 1 Pzp wszyscy wykonawcy oświadczyli, że jednak zlecą wykonanie spornego elementu przedmiotu zamówienia profesjonalnej firmie zewnętrznej. Porównanie oświadczeń zawartych w ofertach z oświadczeniami zawartymi w wyjaśnieniach z 15 września 2025 r. prowadziło do wniosku, że wykonawcy jednoznacznie zmienili treść swoich ofert w omawianym zakresie. Zdaniem Izby zamawiający po otrzymaniu ww. wyjaśnień powinien uznać za bezskuteczne omawiane próby dokonania zmiany ofert. Jak wynika bowiem z przepisu art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp, *niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała, że potwierdził się zarzut nr 3 odwołania.

Izba nie rozpoznawała zarzutu nr 4 odwołania. Odwołujący wskazał, że zarzut nr 4 odwołania jest jedynie zarzutem ewentualnym, postawionym na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3 odwołania, co nie miało miejsca. Izba uznała bowiem, że zasadny okazał się zarzuty nr 3 odwołania.

Chybiony okazał się zarzut nr 5 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Impel, pomimo że wybrany wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 5.2.4 lit. a SWZ, ponieważ zrealizowana usługa wskazana przez wykonawcę w wykazie usług nie odpowiada swym zakresem przedmiotowi zamówienia.

Stosownie do warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 5.2.4 lit. a/ SWZ:

5.2.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

5.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

a/wykaże się realizacją w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługi, której przedmiotem była/jest usługa odpowiadająca swym zakresem przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł brutto, świadczonej w szpitalu.

Celem wykazania ww. warunku przystępujący Impel złożył wykaz usług. W wykazie tym przystępujący wymienił *Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia* wykonane przez siebie na rzecz *Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce*w okresie *01.01.2022-01.01.2025* o wartości 22.359.676,20 zł brutto.

Do wykazu przystępujący załączył poświadczenie należytego wykonania usług wystawione przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach z 31 stycznia 2025 r., w którym ww. podmiot oświadczył, że przystępujący zrealizował *w okresie od 01.01.2022 r. do 01.01.2025r. usługę przygotowania i dystrybucji posiłków dla pacjentów na bazie dzierżawionej kuchni i pomieszczeń Szpitala, zgodnie z obowiązującymi wymogami żywienia oraz wymogami sanitarno-epidemiologicznymi. Usługę przygotowania posiłków realizowano dla ok. 630 pacjentów dziennie. Usługa żywienia pacjentów obejmowała min, takie czynności, jak:*

- Codzienne sporządzanie dań w ilości zgłoszonej przez Szpital, za pomocą wdrożonego internetowego systemu zamawiania posiłków;

- Dostarczanie gotowych posiłków na oddziały szpitalne do łóżka pacjenta; Prowadzenie kuchni mlecznej;

- Przygotowanie, dowóz, dystrybucja i wydawanie całodziennych posiłków dla pacjentów Kliniki WSZZ w Kielcach, znajdujących się w różnych lokalizacjach;

- Świadczenia usług gastronomicznych dla pracowników, osób odwiedzających w wynajmowanych pomieszczeniach bufetu gastronomicznego na zasadach komercyjnych za odpłatnością klienta.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że w jego ocenie za wpisujące się w warunek mogły zostać uznane tylko usługi polegające jednocześnie na:

1) świadczeniu usług całodobowego żywienia pacjentów hospitalizowanych przez zamawiającego realizowanych w systemie mieszanym (restauracyjnym + dystrybucyjnym),

2) prowadzeniu restauracji/punktu gastronomicznego na zasadach komercyjnych dla konsumenta zewnętrznego.

Odwołujący kierując się ww. wywodami wskazał, że skoro referencyjna usługa obejmowała tylko takie czynności jak: codzienne sporządzanie dań i dostarczanie gotowych posiłków na oddziały szpitalne do łóżka pacjenta oraz świadczenie usług gastronomicznych dla pracowników, osób odwiedzających w wynajmowanych pomieszczeniach bufetu gastronomicznego na zasadach komercyjnych za odpłatnością klienta, to nie wpisywała się ona w treść tak rozumianego warunku. Odwołujący zarzucił także, że usługa referencyjna nie odpowiadała warunkowi, gdyż do

obowiązków wykonawcy należało jedynie przygotowywanie i wydawanie odpłatnych śniadań i obiadów w bufecie, funkcjonującym w godzinach od 7:00 do 15:00. Zarzucał, że żywienie w bufecie nie tylko nie było usługą realizowaną nieodpłatnie na rzecz pacjentów, ale też nie było usługą całodobowego żywienia, gdyż oferowane były wyłącznie śniadania i obiady.

Zdaniem Izby odwołujący dokonał nadinterpretacji warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 5.2.4 lit. a SWZ.

Jak wynikało z treści warunku, zamawiający nie oczekiwał w nim od wykonawcy wykazania się doświadczeniem w wykonaniu usługi identycznej do tej, jaką zamawiał w obecnym postępowaniu, a jedynie doświadczenia w wykonaniu usługi odpowiadającej swoim zakresem przedmiotowi zamówienia. Innymi słowy powinna to być usługa, która rodzajowo odpowiada przedmiotowi zamówienia, ale niekoniecznie jest z nim tożsama. Powinna to być zatem usługa wykonywana na rzecz szpitala, a więc podmiotu rodzajowo identycznego z zamawiającym. Pod drugie, usługa taka powinna obejmować przygotowanie i dystrybucję posiłków dla pacjentów szpitala. Po trzecie zaś powinna obejmować przygotowywanie i wydawanie odpłatnych dań w bufecie wykazując podobieństwo do wymogów co do usługi restauracyjnej opisanej w OPZ. Wreszcie powinna to być usługa o odpowiedniej wartości narzuconej w treści warunku. Wszystkim tym cechom odpowiadała zaś usługa referencyjna wykazana przez przystępującego Impel w wykazie usług.

Przy przyjęciu optyki forsowanej przez odwołującego, można byłoby się wykazać tylko doświadczeniem w wykonaniu w przeszłości takiej samej usługi na rzecz obecnego zamawiającego. Sposób realizacji zamówienia zawarty w opisie przedmiotu zamówienia miał bowiem charakter niezwykle szczegółowy i był charakterystyczny i specyficzny wyłącznie dla ww. zamawiającego. Z taką interpretacją warunku nie można było się zaś zgodzić. Przypomnienia wymagało bowiem w tym miejscu, że zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.* Z powyższego przepisu wynika, że celem warunków udziału w postępowaniu nie jest wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu identycznej usługi, lecz weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia przez wskazanie jedynie takich kluczowych kompetencji, które będą gwarantowały, że podoła realizacji umowy.

Kolejno Izba stwierdziła, że zarzut nr 5 okazał się chybiony także z tego powodu, że wbrew twierdzeniom odwołującego w razie gdyby usługa referencyjna nie odpowiadała warunkowi, to – co do zasady - nic nie stało na przeszkodzie do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń o nowe dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Jedynym ograniczeniem w tym zakresie, jaki wyraźnie wynika z przepisów jest zakaz z art. 123 Pzp, jest brak możliwości powoływania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert wykonawca nie polegał w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut nr 5 odwołania.

Chybiony okazał się także zarzut nr 6 odwołania to jest zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego Impel do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług (załącznik nr 10 do SWZ), pomimo że złożony przez wybranego wykonawcę podmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 5.2.4 lit. a/ SWZ, ponieważ zrealizowana usługa wskazana przez wybranego wykonawcę w Wykazie usług nie odpowiada swym zakresem przedmiotowi zamówienia.

Jak stwierdzono wcześniej, przystępujący Impel wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 5.2.4 lit. a/ SWZ. Brak było zatem podstaw do nakazywania zamawiającemu wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług (załącznik nr 10 do SWZ) w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Zarzut okazał się zatem chybiony.

Izba nie rozpoznawała zarzutu nr 7 odwołania to jest zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego IMPEL, wykonawcy Naprzód, wykonawcy ADK do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że zarzut nr 7 odwołania jest jedynie zarzutem ewentualnym, postawionym na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1-6 odwołania, co nie miało miejsca. Izba uznała bowiem, że zasadne okazały się zarzuty nr 1-3 odwołania.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W*

pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 1 i 2 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 i 2 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza*uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp miały wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem ww. przepisu zaniechał czynności odrzucenia oferty przystępującego i wybrał ją jako najkorzystniejszą.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie ofert złożonych przez wykonawcę Impel Catering sp. z o.o. we Wrocławiu, wykonawcę ADK Serwis sp. z o.o. w Warszawie oraz wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z powodu niezgodności treści tych ofert z warunkiem zamówienia opisanym w rozdziale 3 ust. 3.2.7. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Odnośnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, *w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione.*

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba częściowo oddaliła i częściowo uwzględniła odwołanie. Odwołanie w zakresie rozpatrywanym merytorycznie okazało się zasadne w połowie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący w części 1/2 oraz zamawiający w części 1/2. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł oraz koszty dojazdu odwołującego na posiedzenie Izby w wysokości 978,51 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy, łącznie 23.178,51 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego w wysokości 19.578,51 zł (obejmujące wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, koszty dojazdu w wysokości 978,51 zł), tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 11.589,25 zł (23.178,51 x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7.989,26 zł (19.578,51 – 11.589,25 zł), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……