Sygn. akt: KIO 4092/25

WYROK

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 roku przez wykonawcę ***WASKO spółka akcyjna z siedzibą***

w Gliwicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Gminę Piekary Śląskie***

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ***WASKO spółka akcyjna z siedzibą***

w Gliwicach *i:*

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ***WASKO spółka akcyjna z siedzibą w Gliwicach*** tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4092/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Gmina Piekary Śląskie***prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą ***„Dostawa platformy serwerowej wraz z systemem operacyjnym" numer sprawy BZP.271.19.2025.***

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 lipca 2025 roku pod numerem 453201-2025, S 131/2025.

W dniu 26 września 2025 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący, odnosząc się do czynności zamawiającego w postępowaniu o zamówienie zarzucił zamawiającemu:

-dokonanie niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania na podstawie rzekomej niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, podczas gdy taka niezgodność

nie zachodzi,

-dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Salutaris Sp. z o. o

z siedzibą w Katowicach (dalej „Wykonawca Salutaris"),

co stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz przepisów art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu, nieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Salutaris,

u nieważnienia czynności odrzucenia z Postępowania oferty Odwołującego, powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem niepodlegającej odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołującego podał, że złożył w Postępowaniu ofertę, która jest prawidłowa, zgodna z warunkami zamówienia i w związku z tym nie powinna zostać odrzucona. Zamawiający tymczasem odrzucił ofertę Odwołującego, w związku z czym Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i nie osiągnie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji. Gdyby oferta Odwołującego nie została odrzucona z Postępowania byłaby ofertą najkorzystniejszą. W Postępowaniu wszyscy Wykonawcy zaoferowali takie same okresy gwarancji w pozacenowych kryteriach oceny oferty. Decydującym w związku z tym kryterium oceny ofert stała się cena, a to Odwołujący złożył ofertę z najniższą ceną. W związku

z powyższym Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę

w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przejawiającą się brakiem możliwości realizacji zamówienia i brakiem zysku planowanym w wyniku jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podał między innymi, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z Postępowania z uwagi na fakt, że rzekomo podane przez Odwołującego w ofercie informacje nie precyzują wersji dostarczanej licencji. Oferta złożona przez Odwołującego jest tymczasem kompletna i zawiera wszystkie informacje wymagane przez Zamawiającego, wynika z niej konkretnie jakie produkty są oferowane,
w szczególności precyzuje wersję oferowanej licencji dostępowej. Na podstawie informacji podanych w ofercie przez Odwołującego Zamawiający może precyzyjnie ustalić jaka licencja dostępowa została Zamawiającemu zaoferowana.

Wskazała na treść Formularza ofertowego swojej oferty gdzie podano w punkcie 4 tabeli: *Nazwa producenta: Microsoft Wersja: WINSVR CAL 2025*
Odwołujący podał, że w złożonym formularzu oferty podał wszystkie wymagane prze Zamawiającego informacje, tj. zarówno nazwę producenta - Microsoft jak i wersję oferowanej licencji – WINSVR CAL 2025. Odwołujący nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, według którego podane przez Odwołującego informacje nie precyzują wersji dostarczanej licencji. Podane przez Odwołującego w formularzu oferty informacje precyzują wersję dostarczanej licencji. Oferta złożona przez Odwołującego nie pozostawia ponadto żadnych wątpliwości jaka licencja została zaoferowana.
Odwołujący wskazał, że w załączniku nr 6 do SWZ, tj. Specyfikacja techniczna – opis przedmiotu zamówienia" Zamawiający następująco określił wymagane do dostarczenia licencje dostępowe (s.11):
Zamawiający użył nazwy konkretnego produktu, tj. Windows Server CAL 2025 i podał wymaganą ilość sztuk – 330. Odwołujący w swojej ofercie zaoferował dokładnie produkt wymagany przez Zamawiającego to jest Windows Server CAL 2025. Odwołujący posłużył się skróconym określeniem „WINSVR", które jest powszechnie używane na rynku i jest równoznaczne z „Windows Server". Takim samym określeniem Odwołujący posłużył się również dla licencji serwerowego systemu operacyjnego, co nie budziło zastrzeżeń Zamawiającego – poniżej stosowny fragment formularza oferty Odwołującego przedstawiający oferowaną licencję serwerowego systemu operacyjnego: *Nazwa producenta: Microsoft Wersja: WINSVR 2025 DC 16Core ROK*

Odwołujący podniósł, że określenie „per User" występujące w załączniku nr 6
do SWZ Specyfikacji technicznej – opisie przedmiotu zamówienia, wpisane przez Zamawiającego po wymaganej ilości sztuk nie jest określeniem dotyczącym wersji licencji. Określenie „per User" oznacza w tłumaczeniu na język polski na „na użytkownika". Odwołujący zwraca w tym miejscu uwagę na fakt, że z formularza ofertowego wynika wprost, że zaoferowane licencje dostępowe to licencje na użytkownika – poniżej stosowny fragment formularza oferty Odwołującego przedstawiający oferowane licencje dostępowe:
Dodatkowe określenie „per User", tj. w tłumaczeniu na język polski „na użytkownika"
nie jest konieczne, aby jednoznacznie i z całą pewnością ustalić, że zaoferowane licencje
to dokładnie te, które z nazwy podał Zamawiający w załączniku nr 6 do SWZ.
Odwołujący z ostrożności wskazał, że określenie „per User" nie może być uznane za część składową nazwy oprogramowania, czy też za część składową nazwy wersji oprogramowania. Zgodnie bowiem z załącznikiem nr 6 do SWZ, określenie „per User" pojawia się już po określeniu ilości sztuk – „Windows Server CAL 2025 330 szt. per User."
Dla porównania dla serwerowego systemu operacyjnego w załączniku nr 6 do SWZ wymagana ilość sztuk została zapisana następująco: „Windows Server Data Center 2025 - 16Core: 5 szt."

Odwołujący podał również, że przy ocenie oferty Odwołującego, Zamawiający całkowicie pominął fakt złożenia przez Odwołującego dokumentu określonego jako „Przedmiotowy środek dowodowy" – według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.
Dowód nr 2: Oświadczenie Odwołującego złożone wraz z ofertą według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.
Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego zawartym w SWZ, w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą specyficznego dokumentu (określonego przez Zamawiającego jako „Przedmiotowy środek dowodowy"), w którym wykonawca miał określić, czy w zakresie serwerowego systemu operacyjnego oraz licencji dostępowych oferuje produkty wskazane przez Zamawiającego z nazwy własnej w części IV pkt 2 i 3 załącznika nr 6 do SWZ, czy też oferuje produkty do nich równoważne.
W załączniku nr 6 do SWZ, w część IV, tj. Serwerowy system operacyjny wraz z licencjami dostępowymi w pkt 3 Zamawiający wyspecyfikował konkretny produkt z nazwy oraz dopuścił zaoferowanie rozwiązań równoważnych. Składając wraz ofertą oświadczenie wymagane przez Zamawiającego, w którym Wykonawca musiał zadeklarować, czy oferuje produkt wymieniony z nazwy przez Zamawiającego, czy produkt równoważny, Odwołujący w sposób nie budzący wątpliwości oświadczył, że oferuje licencje dostępowe wskazane konkretnie przez Zamawiającego. W takim stanie rzeczy nie sposób mieć wątpliwości jakie licencje dostępowe zostały przez Wykonawcę zaoferowane.
W przedmiotowej sprawie kluczowe jest, że podane w ofercie przez Odwołującego informacje, zarówno w formularzu oferty jak i w oświadczeniu złożonym na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ jednoznacznie wskazują na

konkretny produkt. Oferta Odwołującego nie pozostawia wątpliwości jakie licencje dostępowe zostały przez Odwołującego zaoferowane. Dla odrzucenia oferty z postępowania na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp warunkiem koniecznym jest merytoryczna i nieusuwalna niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. O niezgodności takiej nie może być mowy w przypadku oferty Odwołującego w przedmiotowym Postępowaniu. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego jest to, że w ocenie Zamawiającego podane przez Odwołującego w ofercie nie precyzują wersji dostarczanej licencji. Tymczasem oferta złożona przez Odwołującego jednoznacznie tę wersję precyzuje. Odwołujący w formularzu oferty wprost wskazał co oferuje, a dodatkowo zgodnie z oświadczeniem złożonym na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wprost oświadczył, że oferuje produkt wyspecyfikowany przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SWZ, część IV pkt 2 i 3.

W ocenie Odwołującego czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego narusza zasady proporcjonalności i zachowania uczciwej konkurencji
w Postępowaniu. Odwołujący złożył w Postępowaniu ofertę najkorzystniejszą pod względem kryteriów ustalonych przez Zamawiającego do oceny ofert. Oferta Odwołującego jest przy tym ofertą z najniższą ceną. Odwołujący w dobrej wierze podał wszystkie wymagane przez Zamawiającego w formularzu oferty informacje. Odwołujący złożył również wymagane przez Zamawiającego oświadczenie na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Zamawiający jednak wybiórczo zinterpretował ofertę Odwołującego nie biorąc pod uwagę wszystkich informacji z niej wynikających. Sankcja odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania
w zaistniałym stanie faktycznym jest nieproporcjonalna i niezgodna z zasadą uczciwej konkurencji. Wykonawca składający ofertę ma prawo oczekiwać, że złożona oferta zostanie oceniona kompleksowo z uwzględnieniem wszystkich informacji z niej wynikającej. Sankcja odrzucenia oferty powinna być stosowana jako ostateczność, ponieważ jest ona sankcją daleko idącą, pozbawiającą wykonawcy szansy na pozyskanie zamówienia.

Odwołujący zwrócił również uwagę na fakt, że odrzucenie oferty Odwołującego
nie zostało poprzedzone wezwaniem Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wezwanie do wyjaśnień kierował do innego Wykonawcy,
tj. do Wykonawcy Boat.Systems Sp. z o.o., ul. Słowiańska 1/9, 93-101 Łódź. Przedmiotowe wezwanie poprzedziło decyzję Zamawiającego o odrzuceniu oferty tego Wykonawcy
z Postępowania. Do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień nie zostało wystosowane przed odrzuceniem oferty Odwołującego, co w ocenie Odwołującego świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że w sprawie odwoławczej o sygn. KIO 1537/21, KIO stwierdziła, że decyzja o odrzuceniu oferty
z postępowania powinna być poprzedzona zweryfikowaniem możliwości poprawienia oferty w trybie ówczesnego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z 2004r. oraz poprzedzona zwróceniem się do wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie okoliczności, które mają stać się podstawą odrzucenia oferty/budzą wątpliwości zamawiającego.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego.
Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 24 października 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie", w którym zmawiający wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając szeroką argumentację prezentowanego stanowiska.
Izba stwierdziła brak skuteczności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę *Salutaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach*. Zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawca ten dokonał w dniu 30 września 2025 roku (wtorek), a zgodnie
z dokumentacja postępowania odwoławczego, w tym przekazana przez zamawiającego informacją wynika, że informacja o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu o zamówienie zamieszczona została na platformie, na której prowadzone jest postępowanie w dniu 26 września 2025 roku. Tym samym zgłoszenie przystąpienia

nastąpiło z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 525 ust. 1 ustawy.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*
- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania Izba ustaliła i stwierdziła:

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielnie zamówienia publicznego przesłanych do akt postępowania odwoławczego przez zamawiającego między innymi, że:

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) określił w Rozdziale

XII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

2. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

3. Ofertę należy sporządzić na formularzu oferty, który stanowi załącznik 1 do swz, poprzez podanie następujących danych:

(…)

2) informacje na temat oferowanego przedmiotu zamówienia, takie jak: nazwa producenta i model/wersja oferowanego sprzętu/licencji oraz uzyskany wynik produktów,

(…)

4. Wykonawca zobowiązany jest podać w treści oferty dane, o których mowa w pkt 3 ppkt 2 w celu konkretyzacji treści oferty, umożliwienia weryfikacji spełnienia wymagań zamawiającego oraz w celu zapewnienia dostawy zaoferowanych produktów w ramach realizacji umowy w przypadku wyboru oferty. Brak tych informacji będzie stanowił niezgodność oferty z treścią swz. Ponadto do oferty należy załączyć przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w rozdziale IV swz.

W załączniku nr 6 do SWZ – Specyfikacja Techniczna – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) w Rozdziale IV - Serwerowy system operacyjny wraz z licencjami dostępowymi, w tabeli w wierszu 3 – Licencje dostępowe zamawiający określił:

1) *Windows Server CAL 2025 330 szt. per User lub równoważne o cechach równoważności, które umożliwiają jednoczesne korzystanie i dostęp do systemu Windows Serwer 2025 dla 330 użytkowników*
2) *licencja powinna pozwalać na zachowanie pełnej zgodności z posiadanym środowiskiem systemu teleinformatycznego Urzędu we wszystkich aspektach jego funkcjonowania, nie naruszając zasad legalności stosowanego oprogramowania u zamawiającego*
3) *dostępowe licencje serwerowe liczone na użytkownika zapewniające współpracę i pełną zgodność z zaoferowanym powyżej systemem serwerowym*

W załączniku do załącznika nr 1 do SWZ – Oferta zamawiający określił:

Lp.	*Nazwa składnika*	*Ilość szt.*	*Nazwa producenta, model/wersja sprzętu/licencji, uzyskany wynik produktów oferowanych przez wykonawcę*	*Wartość zamówienia brutto za komplet (w zł) (ilość sztuk x cena jednostkowa brutto)*
1.	*Serwer z wyposażeniem wraz z usługą wdrożenia i konfiguracji u zamawiającego*	*5*	*Nazwa producenta:* *Model:* *Uzyskany wynik SPEC CPU2017 Floating Point:*	
2.	*Przełącznik sieciowy wraz z usługą wdrożenia i konfiguracji u zamawiającego*	*2*	*Nazwa producenta:* *Model:*	

3.	*Dostawa licencji serwerowego systemu operacyjnego*	*5*	*Nazwa producenta:* *Wersja:*	
4.	*Dostawa klienckich licencji dostępowych – licencja na użytkownika*	*330*	*Nazwa producenta:* *Wersja:*	
			Suma (cena oferty brutto)	
Niepodanie wszystkich wymaganych informacji w wierszach 1- 4 tabeli będzie skutkowało odrzuceniem oferty				*w tym …….. % podatku VAT*

Odwołujący w złożonej ofercie zawarł następujące informacje:

Lp.	*Nazwa składnika*	*Ilość szt.*	*Nazwa producenta, model/wersja sprzętu/licencji, uzyskany wynik produktów oferowanych przez wykonawcę*	*Wartość zamówienia brutto za komplet (wzł) (ilość sztuk x cena jednostkowa brutto)*
1.	*Serwer z wyposażeniem wraz z usługą wdrożenia i konfiguracji u zamawiającego*	*5*	*Nazwa producenta: Fujitsu* *Model: Fujitsu PRIMERGY RX2530 M7* *Uzyskany wynik SPEC CPU2017 Floating Point: 490*	*394 768,50 zł*
2.	*Przełącznik sieciowy wraz z usługą wdrożenia i konfiguracji u zamawiającego*	*2*	*Nazwa producenta: Cisco* *Model: Catalyst 1300 24-port SFP+, 4x10GE Shared*	*30 012,00 zł*
3.	*Dostawa licencji serwerowego systemu operacyjnego*	*5*	*Nazwa producenta: Microsoft* *Wersja: WINSVR 2025 DC 16Core ROK*	*105 165,00 zł*
4.	*Dostawa klienckich licencji dostępowych – licencja na użytkownika*	*330*	*Nazwa producenta: Microsoft* *Wersja: WINSVR CAL 2025*	*60 885,00 zł*
Suma (cena oferty brutto)				*590 830,50 zł* *w tym 23 % podatku VAT*

Niepodanie wszystkich wymaganych informacji w wierszach 1- 4 tabeli będzie skutkowało odrzuceniem oferty

W dniu 17 września 2025 roku zamawiający opublikował informację o wyniku postępowania, podając uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego:

Zamawiający – Gmina Piekary Śląskie reprezentowana przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

1. wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Salutaris Sp. z o.o., Katowice

(…)

2. odrzucono oferty następujących wykonawców:

2) WASKO S.A.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie, w pkt 1 ppkt 1 formularza oferty: w wierszu 4 zaoferował kliencką licencję dostępową Microsoft, w wersji WINSVR CAL 2025.

Powyższe informacje nie precyzują wersji dostarczanej licencji. Zgodnie z rozdziałem XII pkt 4 swz, „Wykonawca zobowiązany jest podać w treści oferty dane, o których mowa w pkt 3 ppkt 2 (informacje na temat oferowanego przedmiotu zamówienia, takie jak: nazwa producenta i model/wersja oferowanego sprzętu/licencji oraz uzyskany wynik produktów),

w celu konkretyzacji treści oferty, umożliwienia weryfikacji spełnienia wymagań zamawiającego oraz w celu zapewnienia dostawy zaoferowanych produktów w ramach realizacji umowy w przypadku wyboru oferty. Brak tych informacji będzie stanowił niezgodność oferty z treścią swz". Ponadto w formularzu oferty dodatkowo zaznaczono,

że niepodanie wszystkich wymaganych informacji w wierszach 1- 4 tabeli będzie skutkowało odrzuceniem oferty. W związku z powyższym brak sprecyzowania konkretnej wersji klienckiej licencji dostępowej stanowi niezgodność oferty z rozdziałem XII pkt 4 swz.

Izba stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego (które sam zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń
i zakresu treści składanych dokumentów. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział
w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozerwalnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia,
a które to zasady stanowią sowite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział
w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do przedmiotowego postępowania oraz postawionego w odwołaniu zarzutu opartego na wskazaniu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1
i 3 ustawy oraz przepisów art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego uznać należy niezasadność twierdzenia odwołującego, a tym samym uznać zarzut
za niezasadny.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ – Specyfikacja Techniczna – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) Rozdział IV - Serwerowy system operacyjny wraz z licencjami dostępowymi, w tabeli w wierszu 3 – Licencje dostępowe zamawiający określił szczegółowe wymagania podając: 1) Windows Server CAL 2025 330 szt. per User lub równoważne o cechach równoważności, które umożliwiają jednoczesne korzystanie i dostęp do systemu Windows Serwer 2025 dla 330 użytkowników; 2) licencja powinna pozwalać na zachowanie pełnej zgodności z posiadanym środowiskiem systemu teleinformatycznego Urzędu we wszystkich aspektach jego funkcjonowania, nie naruszając zasad legalności stosowanego oprogramowania u zamawiającego; 3) dostępowe licencje serwerowe liczone
na użytkownika zapewniające współpracę i pełną zgodność z zaoferowanym powyżej systemem serwerowym.

Wymagania co do przedmiotu zamówienia, który zgodnie z opisem w sposób bardzo jednoznaczny odnosi się do wymagania licencji dostępowej, znajduje swoje odzwierciedlenie w Ofercie, gdzie w tabeli, w kolumnie 2 – *Nazwa składnika,* w wierszu 4 zamawiający określił jednoznaczne wymaganie *Dostawa klienckich licencji dostępowych – licencja*
na użytkownika. Elementy te określił sam zamawiający jednocześnie określając w ramach kolumny 4 - *Nazwa producenta, model/wersja sprzętu/licencji, uzyskany wynik produktów oferowanych przez wykonawcę,* którą to wartość miał podać i określić wykonawca. Jak zostało jednoznacznie podane w SWZ przez zamawiającego w Rozdziale XII pkt 3 ppkt 2
i punkt 4 powyższe dane miały zostać podane przez wykonawcę, a celem ich podania była konkretyzacja treści oferty, jednocześnie zaznaczając, że brak podania tych informacji będzie stanowił niezgodność treści oferty z treścią SWZ.

Odwołujący w kolumnie 4, w wierszu 4 wskazał: *Nazwa producenta: Microsoft, Wersja: WINSVR CAL 2025.*

Po pierwsze, należy stwierdzić, że na podstawie tak złożonego oświadczenia przez odwołującego w zakresie oferowanych licencji dostępowych brak jest określenia, czy
ta licencja dostępowa jest licencją „per User" (na użytkowania). Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że wymaganie określone w kolumnie 2 – *Nazwa składnika* przez zamawiającego stanowi oświadczenie samego wykonawcy co do oferowanego rozwiązania
i oferowanej licencji dostępowej. Wymaganie zamawiającego jakie wskazał odwołujący
w sposób szczegółowy odnosi się do tego, że oferowana licencja dostępowa ma być licencją
na użytkownika. Oznacza to w ocenie Izby, że zarówno w treści załącznika nr 6 do SWZ jak również w samym formularzu Oferty zamawiający jednoznacznie odnosił się do tego, że licencja dostępowa oferowana przez wykonawcę, zgodnie z wymaganiami zamawiającego ma być licencją na użytkownika.

Zamawiający na podstawie przedstawionych w kolumnie 4 w wierszu 4 informacji przez odwołującego – wbrew twierdzeniu z odwołania – nie jest w stanie ustalić jaka licencja dostępowa została zamawiającemu zaoferowana. Jednoznacznie potwierdził to również
w swoim stanowisku prezentowanym w trakcie rozprawy odwołujący oświadczając
na pytanie, że jedynie z treści zawartej w ofercie w kolumnie 4 w wierszu oznaczonym 4

„nie wynika, że jest to licencja na użytkownika". Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że to z całości treści formularza Oferty wynika, że została zaoferowana licencja dostępowa na użytkowania. Zamawiający nie dokonuje oceny treści jakie określa jako wymagania
w kolumnie *Nazwa składnika*, ale dokonuje oceny oświadczenia wykonawcy jakie on składa zamawiającemu o tym jaki produkt został zaoferowany. Gdyby chcieć przyjąć taką próbę oceny składanej oferty jak formuje odwołujący (czyli oceny jako oświadczenia wykonawcy
o przedmiocie oferowanym również wymagań zmawiającego określonych we wzorze),
to w zasadzie doszlibyśmy do wniosku, że każde oświadczenie wykonawcy składane
w ofercie będzie odpowiadało wymaganiu zamawiającego, bo będzie odnoszone i oceniane nie w pryzmacie faktycznie zaoferowanego przedmiotu, ale w pryzmacie wymagania zamawiającego. W ramach zgodności oferowanego produktu z wymaganiem SWZ ocenie podlega to, co wykonawca sam zaoferował i podał zamawiającemu – czyli oświadczenie woli wykonawcy, które on składa zamawiającemu. Izba podkreśla również, że nie jest wymagane dla skuteczności złożenia oferty złożenie formularza oferty w sposób odpowiadający temu wzorowi jaki ukształtował w postępowaniu zamawiający, bowiem to stanowi wzór. Natomiast, gdy wykonawca złoży ofertę, która zawiera wszystkie wymagane oświadczenia od wykonawcy przez zamawiającego, to taka oferta, choć nie złożona na formularzu, może zostać oceniona.
W ramach rozpoznawanej sprawy jednoznacznie z Oferty z kolumny 4 w wierszu oznaczonym 4 nie wynika jaka licencja dostępowa została zaoferowana zamawiającemu,
co przyznał sam odwołujący.
Natomiast ma to takie znaczenie kluczowe, że zamawiający wymagał od wykonawcy
w ramach składanego przez wykonawcę oświadczenia podania informacji jakie identyfikują złożoną ofertę w kontekście wymagania zamawiającego. W ocenie Izby odwołujący nie podał w ofercie jakie faktycznie zostały zaoferowane licencje dostępowe, bowiem poprzestał
na podaniu *Wersja: WINSVR CAL 2025*Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ zamawiający jednoznacznie określił: *1) Windows Server CAL 2025 330 szt. per User lub równoważne (…)* Wykonawca oferując rozwiązanie zgodne z wymaganiami zamawiającego, a nie równoważne, winien był jednoznacznie określić wersję licencji dostępowej, jaka została zaoferowana, a jaka została wymagana przez zamawiającego. Nie sposób zgodzić się
z twierdzeniami odwołującego z odwołania, że określenie „per User" nie może być uznane
za część składową nazwy oprogramowania czy też część składową wersji oprogramowania, ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ określenie per User pojawia się po określeniu ilości sztuk. W ocenie Izby takie stanowisko niczego nie uzasadnia, bowiem w żaden sposób odwołujący nie wyjaśnił dlaczego wersja oprogramowania nie może być rozdzielona ilością sztuk, jak zrobił to zamawiający. Izba podkreśla w tym miejscu, że zamawiający
nie zdefiniował pojęcia „wersja" na potrzeby tego postępowania o zamówienie, jak również nie odwołał się do żadnej powszechnie używanej definicji. Jedocześnie określił przedmiot
w zakresie licencji dostępowej, które mógł zaoferować wykonawca (lub rozwiązania równoważenie). Tym samym mając na uwadze takie postanowienia SWZ, wersją w tym przypadku będzie to co wymagał zamawiający zgodnie ze wskazaniem w OPZ danego produktu. Podkreślenia wymaga również, że odwołujący w żaden sposób nie dowodził również w jakim zakresie należy ujmować pojęcie „Wersja" w ramach tej dokumentacji zamówienia poza wcześniej przytoczonym odniesieniem do sposobu zapisania wymagania. Jedocześnie zaznaczenia wymaga w ocenie Izby, że przedmiotem zamówienia w warstwie objętej odwołaniem są licencje dostępowe, a ich cechą jest określenie sposobu korzystania
z danego oprogramowania, w tym wypadku przez określenie „per User".
Zamawiający zdefiniował w sposób jednoznaczny licencję dostępową jakiej oczekuje,
a następnie odniósł się do rozwiązania równoważnego. Wymaga również podkreślenia,
że zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ – Specyfikacja Techniczna – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) Rozdział IV - Serwerowy system operacyjny wraz z licencjami dostępowymi, w tabeli w wierszu 3 –Licencje dostępowe zamawiający określił: dostępowe licencje serwerowe liczone na użytkownika zapewniające współpracę i pełną zgodność z zaoferowanym powyżej systemem serwerowym. Więc podkreślił ponownie wymaganie
z punktu 1 powyższego rozdziału, do którego referuje sam odwołujący. Jednocześnie należy zaznaczyć, że odwołujący nie podał, że oferuje licencje dostępowe wskazane konkretnie przez zamawiającego, bowiem nie zaoferował licencji na użytkowania, a w zasadzie
nie zaoferował żadnego sposobu licencjonowania dla licencji dostępowej.
Nie sposób zgodzić się również z twierdzeniem odwołującego, że „dodatkowe określenie „per User", tj. w tłumaczeniu na język polski „na użytkownika" nie jest konieczne,
aby jednoznacznie i z całą pewnością ustalić, że zaoferowane licencje to dokładnie te, które z nazwy podał Zamawiający w załączniku nr 6 do SWZ." Takie stanowisko jest niezasadne, bowiem licencje dostępowe CAL (Client Access

Licenses) nie są produktami jednorodnymi
i występującymi jedynie jako „per User". Wynikającym ze stanowiska zamawiającego,
jak również faktem notoryjnym, jest to, że licencje dostępowe CAL to w szczególności licencje „per User" – na użytkownika oraz „ per Device" – na urządzenie, ale nie tylko. Wymaganie zamawiającego nie jest błahostką i nie może zostać pominięte przez wykonawcę składającego ofertę. W tym przypadku odwołujący nie zaoferował w zasadzie żadnego rozwiązania w zakresie licencji dostępowej i mógłby dostarczyć zamawiającemu licencję dostępową CAL dowolną.
Nie znajduje również w ocenie Izby uzasadnienia - w zakresie oświadczenia
co do oferowanego produktu licencji dostępowej - odnoszenie się odwołującego
do przedmiotowego środka dowodowego. Wymaga w tym miejscu podkreślenia, że zgodnie z załącznikiem nr 2 SWZ Przedmiotowy środek dowodowy został przygotowany przez zamawiającego i wymagał złożenia oświadczenia w zakresie tego czy oferowane jest rozwiązanie wskazane przez zamawiającego lub czy rozwiązanie równoważne. W przypadku rozwiązania równoważnego zamawiający wymagał złożenia dalszych oświadczeń.
W odniesieniu do wskazanej treści tego dokumentu w jego wstępnej części tj.: „Oświadczam, że wskazane w tabeli na formularzu oferty produkty spełniają wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w specyfikacji technicznej – opisie przedmiotu zamówienia, tj. załączniku 6 do swz.", do którego referował odwołujący należy podkreślić, że takie ogólne stwierdzenie w przedmiotowym środku dowodowym nie dowodzi w żaden sposób, że oferta – a to ona stanowi podstawę oceny wykonawcy – została złożona na produkt jakiego faktycznie oczekiwał zamawiający, czyli że oświadczenie woli wykonawcy co do zaoferowanego produktu, które składa w ofercie jest prawidłowe. Podkreślenia wymaga,
że dokument przedmiotowego środka dowodowego nie zastępuję oferty złożonej
w postępowaniu o zamówienie oraz nie stanowi jej uszczegółowienia. Przeznaczenie dokumentów jest zupełnie inne i maja one potwierdzać, że to co zostało już zamawiającemu zaoferowane w ofercie spełnia wszelkie wymagania.
W przedmiotowym zakresie nie było również żadnej podstawy do wzywania do składania wyjaśnień, bowiem treść oferty odwołującego jest jednoznaczna w zakresie złożonego przez wykonawcę oświadczenia i niezaistniała żadna podstawa co do wyjaśniania treści złożonej oferty. Należy podkreślić, że wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnienia przez wykonawcę nie jest warunkiem koniecznym do odrzucenia oferty. Wyjaśnia się
w postępowaniu o zamówienie te oświadczenia zawarte w ofercie, które złożył wykonawca
i które są niejasne. Skoro zamawiający nie widział niejasności, bowiem stwierdził niezgodność w zakresie wymagania SWZ i braku oświadczenia przez odwołującego czy oferowane licencje dostępowe są na użytkowania, to nie było podstawy do wzywania
do złożenia wyjaśnień.
Mając na uwadze powyższe Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie
Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: ……..