Sygn. akt: KIO 4085/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Członkowie:Marek Bienias

Anna Wojciechowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania 30 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej25 września 2025 r. przez wykonawcę **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Ministra Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie** w imieniu i na rzecz którego działa **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

wykonawcy **Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach** - uczestnika postępowania po stronie odwołującego

wykonawcy **INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie odwołującego

wykonawcy **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**- uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** oraz **Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącą kwotę uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Członkowie:……..……

……..……

Sygn. akt: KIO 4085/25

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie („Zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej", nr referencyjny postępowania: ZWiDIT.2611.17.2025.175.ŁKA[KPO], zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 373185-2025 (OJ S 110/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

25 września 2025 r. wykonawca Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„a) art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum i-Terra, Computex, Immitis oraz Grisbi, mimo że treść ofert wskazanych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz z ostrożności zaniechanie odrzucenia w powyższym zakresie oferty Bechtle;

b) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia (ewentualnie samego udostępnienia) uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami złożonego przez wykonawców: Bechtle oraz Skynevo, ewentualnie zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wskazanych wykonawców, mimo iż nie złożyli w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

c) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz dowodach załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawców: Computex, Grisbi, Konsorcjum i-Terra."

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych, ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia ofert: Konsorcjum i-Terra, Computex, Immitis oraz Grisbi, udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawców Bechtle oraz Skynevo, ewentualnie odrzucenie złożonych przez nich ofert jako zawierających rażąco niską cenę z uwagi na brak udzielenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także odtajnienia i udostępnienia pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami wykonawców: Computex, Grisbi, Konsorcjum i-Terra.

Odwołujący stwierdził, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Wskazał, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia i niekonkurowaniem na etapie zamówień wykonawczych z wykonawcami oferującymi sprzęt niezgodny z warunkami zamówienia bądź zaoferowany z rażąco niską ceną. Uznał, że gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą. Poprzez zaniechanie dokonania czynności żądanych przez Odwołującego będzie musiał on konkurować na etapie umowy ramowej z wykonawcami, którzy złożyli oferty niezgodne z warunkami zamówienia, co może doprowadzić do utraty szansy na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili następujący wykonawcy:

1)Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach - po stronie odwołującego;
2)INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie odwołującego;
3)Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy - po stronie zamawiającego;
4)Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - po stronie zamawiającego;
5)Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego;
6)Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego
7)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego;
8)Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie – po stronie zamawiającego.

10 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego wycofał odwołanie w części obejmującej zarzut opisany pod numerem I lit. a) uzasadnienia odwołania w odniesieniu do wykonawców Bechtle, Immitis, Computex oraz konsorcjum i-Terra.

27 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił zarzut dotyczący zaniechania odtajnienia uzasadnień zastrzeżenia wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez wykonawców Bechtle oraz Skynevo, a także w zakresie niezastrzeżonych załączników do wyjaśnień ceny rażąco niskiej oznaczonych jako dowód nr 1 i 4 złożonych przez wykonawcę Computex. Zamawiający złożył wniosek o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

27 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu z lit. a) *petitum* odwołania oraz o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu głównego z lit. b) *petitum* odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożyli pismo procesowe, w którym przedstawili argumentację za oddaleniem odwołania.

30 października 2025 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania żaden z uczestników postępowania po stronie Zamawiającego nie złożył oświadczenia co do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Odwołujący 30 października 2025 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 25 września 2025 r. w zakresie wszystkich zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Zamawiający wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego. Złożył do akt sprawy fakturę na kwotę 3 600 zł z tytułu zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą w niniejszej sprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień wszystkich podmiotów zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego, z wyłączeniem wykonawcy Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie.

Zgodnie z §4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania

przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Oznacza to, że przepis dopuszcza wnoszenie pism w postaci elektronicznej na wskazany adres poczty elektronicznej Urzędu, lecz z wyjątkami dotyczącymi odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Te dwa pisma dla skuteczności ich złożenia wymagają przekazania ich na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Wykonawca Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego poprzez wiadomość e-mail na adres poczty elektronicznej Urzędu. Wskazany wyżej przepis nie dopuszcza takiej formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, czynność taka dotknięta brakami musi być uznana za bezskuteczną. W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie do postępowania odwoławczego jako uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący wpierw pismem z dnia 10 października 2025 r. cofnął odwołanie w pewnej części, a następnie 30 października 2025 r. w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wszystkich zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Jak stanowi art. 568 pkt 3 Pzp, w tej samej formie Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku, o którym mowa w art. 522 Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania wyżej wskazanych przepisów. Zamawiający uwzględnił część zarzutów odwołania, a uczestnicy postępowania, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów odwołania. Następnie Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 520 Pzp i 522 ust. 4 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w §5 pkt 2 znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający

uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. Postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości: w części na skutek uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego, a w pozostałej części na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. Żaden z uczestników postępowania, którzy przystąpili po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części.

Zgodnie z §5 pkt 2 wyżej wskazanego rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.

Wobec jednoznacznego wskazania w §9 ust. 1 pkt 2 *in principio* wyżej wymienionego rozporządzenia, że koszty, o których mowa w §5 pkt 2, znosi się wzajemnie, Izba nie mogła uwzględnić wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, tj. w szczególności kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł i taka kwota podlega zwrotowi.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....

Członkowie: ……..……

……..……