

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Skamex Spółka Akcyjna**, Łódź, KRS 0001055638, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie**, Szczecin, KRS 0000003593

orzeka:

1 Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4 petitum odwołania.

2 Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 15.09.2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 8 i nakazuje odrzucenie oferty Bialmed Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w pakiecie nr 8.

3 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika odwołującego.

3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18.600 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4084/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PO ZOZ Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku z włókniny dla SPWSZ w Szczecinie* (nr postępowania: EP/220/22/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 02.04.2025 r., OJ S 65/2025 213308-2025, wobec badania i wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 8, wniesione zostało 25.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Skamex S.A. z/s w Łodzi (sygn. akt KIO 4084/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcy Bialmed sp. z o.o. w zakresie pakietu 8, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ i nie przedstawiała parametrów produktów, które były w przedmiotowym postępowaniu wymagane;

2. art. 239 PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;

3. art. 233 ust. 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie z Wykonawcą nieuprawnionych negocjacji i próby uzupełniania treści oferty o dane co do parametrów produktów, które to dane nie znajdowały się w treści oferty, a które winny wynikać z przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z żądaniem Zamawiającego wskazanym w SWZ, które co do niektórych parametrów nie zostały złożone, a co do niektórych były dokumentami nieuprawnionymi, tym samym w konsekwencji składanych wyjaśnień doszło do nieuprawnionego uzupełnienia treści oferty w ramach prowadzonych z Wykonawcą Bialmed negocjacji, bez potwierdzenia wymaganych parametrów stosownymi dokumentami, które powinny znaleźć się w ofercie;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bialmed sp. z o.o. mimo iż wykonawca ten nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, a ofertę swoją próbował naprawiać na wezwanie Zamawiającego składanymi w ramach wyjaśnień oświadczeniami, mimo iż do potwierdzenia parametrów technicznych produktów wymagane było złożenie wskazanych w SWZ dokumentów;

5. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bialmed jako niezgodnej z przepisami ustawy,

albowiem po otwarciu ofert doszło do zmiany oferty w zakresie oferowanego produktu i jego numeru katalogowego;

6. w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem firmy Bialmed do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, mimo iż takie wymaganie – by wszystkie parametry produktów były potwierdzone dokumentami - w sposób jednoznaczny zostało wskazane w SWZ i każdy z wykonawców zobowiązany był do przedłożenia stosownego dokumentu pod rygorem wezwania do ich uzupełnienia, a w przypadku braku uzupełnienia – pod rygorem odrzucenia oferty

ewentualnie Odwołujący zarzuca naruszenie:

7.art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Bialmed do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu uzupełnienia dokumentów w taki sposób, by zawierały wszystkie wymagane informacje o parametrach produktów oferowanych, w sytuacji gdy złożone z ofertą dokumenty nie potwierdzają parametrów wymaganych przez Zamawiającego;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 8, odrzucenia oferty Bialmed jako niespełniającej wymagań, ewentualnie nakazanie wezwania Bialmed do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i dokonania oceny ofert.

O czynnościach zamawiający poinformował odwołującego 15.09.2025 r.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący wskazał na treść formularza asortymentowo-cenowego (zał. nr 2A do swz) w ofercie Bialemd, w którym określono producenta „Microtek”. Jednocześnie przez wykonawcę złożona została karta katalogowa, z której nie wynika kto jest producentem zaoferowanego asortymentu, albowiem zostały na niej umieszczone dwa loga producentów: Microtek i Medline. Istotnym ma być fakt, że Microtek występuje jako producent, a Medline pełni rolę zarówno producenta jak i importera. Zamawiający nie mógł na podstawie przedmiotowych środków dowodowych samodzielnie stwierdzić, kto jest producentem zaoferowanych produktów.

Na skutek wyjaśnień doszło w ocenie odwołującego do rozszerzenia treści oferty o dane, które były wymagane, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty.

O nieprawidłowości oferty Bialemd ma również świadczyć jej warstwa merytoryczna:

- pokrowce foliowe z poz. 1-4 posiadają grubość min. 35 mikronów, czyli 0,035mm, a zamawiający wymagał minimum 0,04 mm. Na skutek wyjaśnień treści oferty miało dojść do negocjacji z wykonawcą, który potwierdził grubość minimum 0,04 mm, prowadzące do zmiany informacji zawartych w przedmiotowym środku dowodowym (karcie technicznej).

Ponadto, wykonawca nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdziłyby wszystkie wymagane parametry, co powinno prowadzić do wezwania na podstawie art. 107 ust. 2 Ustawy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z pkt 8.5 swz. Dotyczy to potwierdzenia gramatury pokrowca z poz. 4 – nie mniejszej niż 40 g/m². Wykonawca nie mógł w drodze wyjaśnień uzupełnić przedmiotowego środka dowodowego (wyjaśnienia z 3.07.2025 r. oraz 2.09.2025 r.).

Ponadto, Bialmed pismem z 3.07.2025 r. dokonał modyfikacji numeru karty katalogowej wskazanego w formularzu oferty, czym doprowadził wprost do nieuprawnionej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 28.10.2025 r.).

Zamawiający wskazał na okoliczność pomijaną w odwołaniu a dotyczącą tożsamości produktów, jakie ofertuje odwołujący i zostały wskazane w ofercie wybranej, tj. w poz. 1-4 pokrowce producenta Mikrotek, których zgodność z wymaganiami jest kwestionowana. W ocenie zamawiającego już tylko na tej podstawie należałoby uznać, że zgodność zaoferowanych produktów z wymaganiami nie budzi wątpliwości, co miał przyznać odwołujący składanymi w toku postępowania wyjaśnieniami i dokumentami. Zamawiający uznał, że określenie w ofercie producenta stanowi oświadczenie wiedzy, a nie oświadczenie woli, a tym samym nie stanowi treści oferty *sensu stricto*, gdyż nie dotyczy okoliczności relewantnych dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego. Niewskazanie na producenta lub wskazanie błędne nie przesądza o niezgodności. W przedmiotowym środku dowodowym, jak i w wyjaśnieniach z 3.07.2025 r. Bialemd potwierdził, że oferuje produkty Medline. Odnosząc się dalej do grubości folii podana w karcie technicznej dla poz. 1-4 informacja o grubości minimum 35 mikronów, potwierdzać miała parametr opisany w swz dla grubości „minimum 0,04 mm” (tj. 40 mikronów). W ocenie zamawiającego, treść kart technicznych nie stoi w sprzeczności z wymaganiami zamawiającego, gdyż oferowane produkty mogą mieć grubość również nie mniej niż 0,04 mm – jeżeli coś bowiem ma zasadniczo grubość co najmniej 0,035 mm to tym bardziej może mieć grubość co najmniej 0,04 mm. Do takiego wniosku uprawniać ma użycie przy parametrze określenia „minimum/min.”. Ponadto, Bialmed w

ofercie potwierdził, że zaofertowane produkty spełniają wartości graniczne oczekiwane przez zamawiającego.

Zdaniem zamawiającego w zapisach swz (pkt 8.1) nie zostało jednoznacznie określone, że w ramach zadania nr 8, wykonawca zobowiązany był do przedłożenia dokumentów przedmiotowych, które opisywałyby również wprost parametr określany jako „gramatura”. Zgodnie z wymogiem dla przedmiotowego środka dowodowego – miał on „opisywać oferowany przez wykonawcę asortyment”. Niezasadne jest zatem, w świetle dokumentów zamówienia udostępnionych przez zamawiającego, by wysnuwać wnioski o rzekomej niekompletności kart technicznych przedłożonych przez Bialmed. Tym samym bez jakiegokolwiek podstawy faktycznej pozostają zarzuty nr 4 (dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP) oraz zarzut nr 5 (dotyczący naruszenia art. 107 ust. 2 PZP). Zamawiający wezwał zarówno Bialmed jak i odwołującego do wyjaśnienia parametrów produktu (gramatura i grubość). Zamawiający uznał również za dostatecznie wyjaśnioną przez Bilamed różnicę w opisie nr katalogowego produktu wskazanego w formularzu ofertowym, co było możliwe w oparciu o prawidłowo określony nr w karcie technicznej (ICEBBG095).

Odwołujący na posiedzeniu wycofał zarzut nr 4 dotyczący przedmiotowych środków dowodowych, które miałyby potwierdzać wszystkie wymagane parametry (w tym gramaturę), a ich brak miałby uzasadniać wezwanie na podstawie art. 107 ust. 2 Ustawy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z pkt 8.5 swz. Oświadczenie to obejmowało także zarzut ewentualny (nr 7).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła.

Przedmiot zamówienia podzielony został na części (zadania od 1 do 27) i w zadaniu nr 8 obejmuje dostawę pokrowców i osłon opisanych w załączniku nr 1 do swz, ze wskazaniem ilości i cech:

1 - Pokrowiec foliowy z gumką na aparaturę, sterylny o średnicy 30 cm, szerokość 55cm, wysokość 25cm, ilość 6 000 sztuk, opcja 2 500 sztuk

2 - Pokrowiec foliowy z gumką na aparaturę, sterylny o średnicy 58 cm, szerokość 100cm, wysokość 50cm, ilość 6 000 sztuk, opcja 2 500 sztuk

3 - Pokrowiec foliowy z gumką na aparaturę, sterylny o średnicy 56 cm, szerokość 80cm, wysokość 40cm, ilość 6 000 sztuk, opcja 2 500 sztuk

4 - Pokrowiec foliowy z gumką na aparaturę, sterylny szerokość 94- 95 cm, wysokość 85cm, ilość 12 000 sztuk, opcja 5 000 sztuk

5 - Sterylna, bezlateksowa, jednorazowa osłona na sondę do USG śródoperacyjne. Wymiary 15cm na 244cm. W komplecie z elementami mocującymi, polem sterylnym i żelem sterylnym a 20ml., ilość 4 000 sztuk, opcja 1 500 sztuk

W załączniku 1A do swz zamawiający opisał wymagania graniczne. Wypełniony załącznik, w którym wykonawcy składali oświadczenie co do spełniania lub nie wymagań, wykonawca składali w ofercie, zgodnie z pkt 13.4 swz.

WYMAGANE WARUNKI GRANICZNE

L.p.	Wymagane warunki graniczne pokrowców i osłon	Potwierdzenie spełnienia wymaganych warunków granicznych (TAK/NIE)
1.	Pokrowiec foliowy na aparaturę z gumką o średnicy 30 cm , szerokość 55 cm, wysokość 25 cm, sterylny, folia PE o grubości minimum 0,04 mm, gramatura nie mniej niż 40g/m ²	

2.	Pokrowiec foliowy na aparaturę z gumką o średnicy 58 cm , szerokość 100 cm, wysokość 50 cm, sterylny, folia PE o grubości minimum 0,04 mm, gramatura nie mniej niż 40g/m ²	
3.	Pokrowiec foliowy na aparaturę z gumką o średnicy 56 cm , szerokość 80 cm, wysokość 40 cm, sterylny, folia PE o grubości minimum 0,04 mm, gramatura nie mniej niż 40g/m ²	
4.	Pokrowiec foliowy na aparaturę z gumką szerokość 94cm , wysokość 85 cm sterylny, folia PE o grubości minimum 0,04 mm, gramatura nie mniej niż 40g/m ²	
5.	Sterylna, bez lateksowa, jednorazowa osłona na sondę do USG śródoperacyjne. Wymiary: 15 cm na 244 cm. W komplecie z elementami mocującymi, polem sterylnym i żelem sterylnym a 20 ml	
6.	Wyżej opisany przedmiot dostawy musi znajdować się w opakowaniu, które umożliwia łatwe, bezpieczne otwarcie przy zachowaniu pełnej sterylności zawartego w nim asortymentu	
7.	Opakowanie składające się z papieru i folii	

Zgodnie z pkt 13.4 swz oferta zawierają również formularz oferty (sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ) oraz formularz asortymentowo-cenowy (sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2A do SWZ). W formularzu ofertowym wykonawcy wskazywali zadania, na jakie składana jest oferta, przez wskazanie nr zadań. W załączniku nr 2A wykonawcy wskazywali przedmiot oferty podając nazwę handlową, producenta i nr katalogowy, jak również opis przedmiotu zamówienia, a także cenę jednostkową i całkowitą.

W rozdziale 8 swz zamawiający określił przedmiotowe środki dowodowe:

8.1. Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

- kart katalogowych lub folderów lub ulotek informacyjnych lub kart technicznych potwierdzających zgodność z rzeczywistością oświadczeń Wykonawcy dotyczących parametrów podlegających ocenie w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert oraz opisujących oferowany przez Wykonawcę asortyment.

- Dokument potwierdzający zgodność z normą PN-EN 13795 lub równoważną (pn. prześcieradła, fartuchy chirurgiczne i wysterylizowana odzież, używane jako wyroby medyczne dla pacjenta, personelu medycznego i urzędzeń) wystawiony przez producenta gotowego wyrobu- dotyczy zad. nr: zad. 1- 4, zad.5 (nie dotyczy pozycji nr 23, 29, 30), zad. 10 oraz zad. nr 22.

- Dokument potwierdzający zgodność z normą PN-EN 14683 lub równoważną- dotyczy zad. nr 6 (poz. 1 i 2), zad. 23 oraz zad. 26

8.2. Wykonawca składa przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą.

8.3. Przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające zgodność z rzeczywistością oświadczeń Wykonawcy dotyczących parametrów podlegających ocenie w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu.

8.4. W przypadku niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących parametrów podlegających ocenie w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert lub złożenia niekompletnych lub błędnych przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie otrzyma punktów w tych pozacenowych kryteriach oceny ofert, których dotyczyły niezłożone, niekompletne lub błędne przedmiotowe środki dowodowe.

8.5. W przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych lub złożenia niekompletnych lub wadliwych przedmiotowych środków dowodowych opisujących oferowany asortyment, Zamawiający jednokrotnie wezwie Wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, z zastrzeżeniem pkt 8.3. powyżej.

8.6. W przypadku niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych lub złożenia niekompletnych lub błędnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w pkt 8.5. powyżej, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu.

Kryteria oceny ofert stanowiły: cena (60%), termin dostawy (20%), termin rozpatrzenia reklamacji wad (20%).

Bialmed w ofercie załączyło wymagane dokumenty, w tym załącznik 2A oraz karty techniczne dla zaoferowanych pokrowców sterylnych na aparaturę producenta Mikrotek o nr katalogowych: ICE60020S, ICE60040S, ICE60030S ICEBBG09S. W załączonych kartach technicznych produkt opisany został nazwą „Worek sterylny” z podanym w ofercie nr katalogowym oraz krótkim opisem wyrobu medycznego. W czterech kartach dedykowanych do pozycji 1-4 załącznika 2A z oferty wykonawcy podana została m.in. grubość folii min. 35 mikronów. Ponadto na karcie znajdują się loga podmiotów „Medline” oraz „Microtek Medical. ING”. Karta techniczna dla produktu z poz. 4 różni się w oznaczeniu nr katalogowego w ostatnim symbolu, tj. zamiast lit „S” znajduje się „5”.

Odwołujący w korespondencji z 02.06.2025 r. skierowanej do zamawiającego wskazał na rozbieżność dotyczącą wskazanego w ofercie Bialmed producenta Mikrotek dla wyrobów z poz. 1-4, których producentem jest podmiot Medline Industries, na potwierdzenie czego przekazał deklaracje zgodności. Ponadto zauważył, że zgodnie z przedłożonymi kartami katalogowymi zaoferowany produkt posiada grubość folii 35 mikronów, natomiast z dokumentów dopuszczających w tym oświadczenia producenta Medline wynika, iż pokrowce posiadają folię o grubości minimum 47 mikronów, co jest niezgodne z deklarowanymi informacjami w kartach technicznych przedłożonych wraz z ofertą dla poz. 1-4. przez firmę Bialmed. Na potwierdzenie w załączeniu do notatki przesyłamy oświadczenie producenta.

W związku z powyższym treść oferty złożonej przez Bialmed odnośnie pakietu 8 nie odpowiada treści SIWZ, zatem winna podlegać odrzuceniu na podstawie zapisów art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W załączonej deklaracji zgodności UE nr DC 80C pojawia się oznaczenie producenta Medline: Medline International France SAS oraz Medline Industries Ltd. (przedstawiciel UK – występuje w wersji oryginalnej, a w tłumaczeniu na język polski nie ma) dla typu produktu „Sterylne pokrowce na sprzęt i narzędzia”. Deklaracja wymienia pełną listę produktów określonych kodem produktu, w tym: ICE60020S, ICE60030S, ICE60040S, ICEBBG09S.

Załączone tłumaczenie zatwierdzenia dokumentacji produktów wskazuje min. grubości (tolerancja +/- 3 mikrony) oraz gramaturę (tolerancja +/- 3gsm) dla produktów o kodach wskazanych powyżej, wynoszące 50 mikronów i 46 gsm.

Zamawiający 03.07.2025 r. wezwał Bialmed na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy do wyjaśnienia:

Zad. 8:

- Poz. 3 – Proszę o wyjaśnienie rozbieżności między wskazanym w formularzu asortymentowo-cenowym opisem przedmiotu zamówienia dot. szerokości, a załączonym katalogiem.

- Poz. 4 – Proszę o wyjaśnienie rozbieżności między wskazanym nr katalogowym w formularzu asortymentowo-cenowym, a załączonym katalogiem.

- Poz. 1 - 4 – Proszę o wyjaśnienie rozbieżności wskazanego w formularzu asortymentowo -cenowym producenta Microtec, a załączonymi katalogami producenta Medline Industries.

W wyjaśnieniach z 03.07.2025 r. Bialmed wskazał w zakresie pakietu nr 8:

poz. 3 – zaoferowana została osłona zgodna z załącznikiem nr 1 A do SWZ -wymagane

warunki graniczne tj. Pokrowiec foliowy na aparaturę z gumką o średnicy 56 cm, szerokość 80 cm, wysokość 40 cm, sterylny, folia PE o grubości minimum 0,04 mm, gramatura nie mniej niż 40g/m². W związku z tym zaoferowany katalog jest zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

pakiet 8 poz. 4 – nastąpiła omyłka pisarska , prawidłowym numerem katalogowym jest ICEBBG095 zgodny z załączonym katalogiem.

Pakiet 8 poz. 1-4 – wyjaśniamy, iż producentem zaoferowanych osłon jest Medline Industries, wskazany w katalogach.

W ramach powtórzonych czynności oceny ofert zamawiający 02.09.2025 r. skierował zarówno do odwołującego jak i Bialmed wezwanie do wyjaśnienia treści ofert na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy, tj: Poz. 1 - 4 – Jaka jest gramatura i grubość folii zaoferowanych produktów i czy folia jest PE.

W wyjaśnieniach z 05.09.2025 r. Bialmed wyjaśnił, iż zaoferowane w zadaniu 8 w pozycji 1-4 produkty posiadają folię PE o grubości minimum 0,04 m oraz gramaturę nie mniejszą niż 40g/m².

Odwołujący w odpowiedziach z 03.09.2025 r. wskazał: że w zakresie zadania 8 poz.4 zaoferowany asortyment posiada gramaturę 46g/m² z tolerancją wynoszącą +/- 3 g/m² oraz grubość 50 mikronów z tolerancją wynoszącą +/- 3 mikrony oraz że w zakresie zadania 8 poz. 1,2,3 oraz 4 zaoferowany asortyment posiada gramaturę 46g/m² z tolerancją wynoszącą +/- 3 g/m² oraz grubość 50 mikronów z tolerancją wynoszącą +/- 3 mikrony.

15.09.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 8 – oferty Bialmed Sp. z o.o.

Izba uwzględniła odwołanie.

Zasadniczym z punktu widzenia podstawy zarzutów i ich zakresu było odniesienie się do treści oferty Bialmed i dalszych czynności zamawiającego, które miały na celu jej wyjaśnienie w zakresie zaoferowanych produktów w poz. 1-4 formularza 2A – oferty asortymentowo-cenowej. Odwołujący podnosząc zarzut podstawowy zaniechania odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy przede wszystkim wskazywał, że czynności zamawiającego nie mogły prowadzić do zmiany treści oferty i nie stanowiły samego wyjaśnienia jej treści, ale prowadziły do negocjacji przedmiotu oferty. Podstawą odrzucenia oferty miało być zarówno wskazanie, że nastąpiła zmiana przedmiotu oferty na skutek zmiany producenta określonego w ofercie, jak również zaoferowanie produktów, które nie spełniały wymagania granicznego dotyczącego grubości folii, tj. „minimum 0,04 mm” – 40 mikronów.

Uwzględniając stanowiska stron, a przede wszystkim dokumentację postępowania skład orzekający uznał, że działania zamawiającego chociaż prowadzone w intencji samego wyjaśnienia treści oferty z uwagi na niespójną treść formularza 2A oraz załączonych przedmiotowych środków dowodowych, nie miały wpływu na sposób identyfikacji przedmiotu w ofercie. Punktem wyjścia dla oceny czynności zamawiającego miała sama treść oferty, a w szczególności określenie produktu, które miało miejsce w załączniku 2A przez wskazanie danych o produkcie, tj.: nazwy handlowej, producenta i nr katalogowego. Przedstawione w ofercie dane stanowią oświadczenie woli, a nie wiedzy, jak sugerował to zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w odniesieniu do producenta. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 15.05.2024 r., sygn. XXIII Zs 17/24, *Treść oferty to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Analogicznie, dokumenty składane przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami treści oferty, a mające potwierdzić jej zgodność z wymaganiami zamawiającego także stanowią treść oferty.*

Stosując powyższe, na treść oferty Bialmed składał się zatem formularz asortymentowo-cenowy opisujący zaoferowane produkty, jak również karty techniczne złożone w ofercie, w których opisane zostały cechy wyrobów medycznych. Na marginesie Izba wskazuje, że przedmiotem zarzutów ostatecznie nie była ocena poprawności przedmiotowych środków dowodowych (odwołujący wycofał zarzut nr 4), co oznaczało, że Izba przyjęła wynikające z tych dokumentów okoliczności, jako istotne dla ustalenia treści oferty Bialmed.

Izba nie podziela oceny zamawiającego, iż wskazanie producenta Medline w karcie technicznej złożonej w ofercie, obok producenta wskazanego w formularzu asortymentowo-cenowym (Mikrotek), pozwalało na przyjęcie, że zaoferowane zostały przez Bialmed produkty tożsame z tymi jakie zaoferowała odwołujący producenta Medline International France SAS. Przede wszystkim z samego faktu, że na karcie technicznej zamieszczone zostały oba loga podmiotów nie można jeszcze ustalić, że zaoferowane zostały pokrowce, których parametry miałyby odpowiadać produktom identyfikowanym nr katalogowymi ustalonym przez konkretny podmiot wprowadzający produkty do obrotu. Z jednej strony z treści oferty wynikały nr katalogowe produktów Medline, ale wykonawca wskazując producenta podał inny podmiot, który również miałby swoje produkty identyfikować tymi samymi nr katalogowymi. Co istotne dla oceny treści oferty, w kartach technicznych wskazane zostały parametry techniczne produktów z poz. 1-4. Wyjaśnienia wykonawcy prowadziły do zmiany oświadczenia zawartego w załączniku 2A, w którym określono inny podmiot Mikrotek, co w ocenie składu nie było dopuszczalne, gdyż nie można wykluczyć, że na rynku dostępne są produkty Mikrotek, co zostało potwierdzone kartą techniczną. Sposób sporządzenia karty technicznej (odbiegający od oficjalnej karty produktów Medline), chociaż nie jest przedmiotem zarzutów powodował uzasadnione wątpliwości, co do przedmiotu oferty. Wątpliwości budziło ustaleniem jaki produkt został zaoferowany, tym bardziej, że w karcie technicznej produktu podano inny parametr grubości folii (35 mikronów), niż identyfikujący produkty Medline o nr katalogowych wskazanych w formularzu, tj. 50 mikronów. Należy również zauważyć, że wyjaśnienia Bialmed z 05.09.2025 r., które miały na celu rozwianie wątpliwości co do parametrów produktu, sprowadziły się do powtórzenia parametru granicznego, a nie określenia parametrów produktu zaoferowanego. Pozostawia to niejasnym, czy wykonawca miał wiedzę co do produktu jaki zaoferował i czy dokonał jego właściwej identyfikacji w ofercie. Odpowiedź, w której potwierdził, że producentem jest Medline Industries również nie wskazuje na producenta ale ewentualnie przedstawiciela producenta wskazanego w deklaracji zgodności złożonej przez odwołującego w toku czynności prowadzonych w postępowaniu. Zamawiający faktycznie na podstawie oferty odwołującego identyfikował zaoferowane przez Bialmed produkty, posiłkując się danymi o tych produktach z dokumentów w ofercie odwołującego. Takie działania nie może być uznane jako skuteczne wyjaśnienie treści oferty Bialmed. To oświadczenia samego wykonawcy wyznaczają treść zobowiązania jakie na siebie przyjął i potwierdził w ofercie. Sposób identyfikacji produktu w ofercie powinien jednoznacznie określać, jaki produkt został zaoferowany i oświadczenie to nie może podlegać wykładni w toku badania i oceny ofert, w szczególności, jeżeli prowadzi do zmiany lub uzupełnienia treści

oferty (podobnie w wyroku SO w Warszawie z 13.04.2022 r., sygn. XXIII Zs 136/21).

Na gruncie prowadzonego postępowania przedmiotowe środki dowodowe nie miały na celu identyfikacji przedmiotu świadczenia ale *potwierdzenie zgodności z rzeczywistością oświadczeń Wykonawcy dotyczących parametrów podlegających ocenie w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert oraz opisujących oferowany przez Wykonawcę asortyment*. Prowadzi to zatem do wniosku, że identyfikacja przedmiotu dostawy nastąpić miała w formularzu ofertowym – załączniku 2A składanym wraz z ofertą, co w niniejszej sprawie miało decydujące znaczenie dla oceny czynności zamawiającego. Należy zatem w pierwszej kolejności odnieść się do znaczenia identyfikacji przedmiotu świadczenia w ofercie, co w ocenie Izby stanowi oświadczenie woli wykonawcy, którym deklaruje gotowość dostawy produktu wskazanego w ofercie, którego identyfikacji służyć miały zarówno określenie producenta, jak i wskazanie numeru katalogowego, co dopiero łącznie pozwalało na ustalenie przedmiotu oferty. Załączone do oferty karty techniczne miały natomiast na celu potwierdzenie oświadczenia wykonawcy (oświadczenia wiedzy), co do spełniania parametrów opisujących oferowany asortyment. Te w ofercie były bowiem potwierdzane oświadczeniem ogólnym w załączniku nr 1A.

W świetle powyższego, wyjaśnienia, które doprowadziły do zmiany producenta wskazanego w załączniku 2A, jak również zaprzeczały parametrom opisanym w kartach technicznych, nie mogły prowadzić do poprawienia treści oferty. Treść oferty, poza dopuszczoną na gruncie art. 223 ust. 2 Ustawy korektą, pozostaje niezmienna od momentu otwarcia oferty. Zamawiający nie mógł przyjąć jako wyjaśnienia treści oferty, oświadczeń, które zmieniały zakres zobowiązania wskazany od początku w ofercie. Tym samym wyjaśnienia nie mogły „uzdrowić oferty” w tym znaczeniu, że pozwalały na wskazanie innego producenta i innych parametrów produktu.

Izba nie przychyliła się również do argumentacji zamawiającego, w której przekonywał, że zaoferowanie produktu o grubości 35 mikronów (0,035mm) spełniać miałyby parametr graniczny „minimum 40 mikronów”. Określenie, jako wymaganego, parametru granicznego oznaczało, że produkt nie mieszczący się w granicach, nie może być oceniony jako zgodny z wymaganiami zamawiającego. Grubość folii potwierdzona w przedmiotowym środku dowodowym była niższa od wymaganej minimalnej 0,04 mm/40 mikronów. Zamawiający przyjął wyjaśnienia wykonawcy, dając im pierwszeństwo przed złożonymi w ofercie przedmiotowymi środkami dowodowymi (karty techniczne), co faktycznie oznaczało negocjację warunków dostawy, tak aby doprowadzić do zgodności treści oferty z wymaganiami swz. Prowadziło to do naruszenia art. 223 ust. 1 Ustawy i uzasadniało uwzględnienie odwołania w całości zarzutów podtrzymanych przez odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika odwołującego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 3.600,00 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

Przewodnicząca:.....