

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Członkowie: Marek Bienias

Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i uczestników postępowania 30 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 września 2025 r. przez wykonawcę **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Ministra Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie** w imieniu i na rzecz którego działa **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

wykonawcy **PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu** uczestnika postępowania po stronie odwołującego

wykonawcy **Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawcy **Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** oraz **Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty **13 500 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

Sygn. akt: KIO 4082/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej”, nr referencyjny postępowania: ZWIDIT.2611.17.2025.175.ŁKA[KPO], zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 373185-2025 (OJ S 110/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

25 września 2025 r. wykonawca Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: 1) Grupa E, 2) Skynevo 3) Konsorcjum iTerra 4) Computex 5) Grisbi 6) Suntar 7) Intaris oraz ich wybór jako jednych z najkorzystniejszych w prowadzonym postępowaniu, pomimo iż były one niezgodne z warunkami zamówienia wskutek:

1) zaoferowania przez wykonawcę Grupa E urządzenia – HUB USB producenta Dicota model D32060 USB-C 5 in-1 Video Hub 4K PD 100W, które nie posiada wymaganej liczby portów wyjścia (nie posiada 5 portów wyjścia, w tym HDMI, USB-C), a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 6, lit. a) tabeli zawartej w części 4 załącznika nr 1 do SWZ- Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) Wymagania szczegółowe Zamawiającego

2) zaoferowania przez wykonawcę Skynevo urządzenia – HUB USB producenta Shenzhen Times Innovation Technology Co., Ltd., model BS-OH018, które nie posiada wymaganej liczby portów wyjścia (nie posiada 5 portów wyjścia, w tym HDMI, USB-C), a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 6, lit. a) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

3) zaoferowania przez wykonawcę Konsorcjum iTerra urządzeń

a) HUB USB producenta Shenzhen Shinuo Technology Co. Ltd Model AK-82, które nie posiada wymaganej liczby portów wyjścia (nie posiada 5 portów wyjścia, w tym HDMI, USB-C), a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 6, lit. a) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

b) Kamera producenta JPL Telecom Ltd, model JPL Vision Mini+ Webcam, które nie posiada wymaganego pola widzenia min. 77o, a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 4, lit. b) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

4) zaoferowania przez wykonawcę Computex urządzeń

a) HUB USB producenta Shenzhen Shinuo Technology Co. Ltd model Savio AK-82, które nie posiada wymaganej liczby portów wyjścia (nie posiada 5 portów wyjścia, w tym HDMI, USB-C), a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 6, lit. a) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

b) Kamera producenta JPL Telecom Ltd, model JPL Vision Mini+ Webcam, które nie posiada wymaganego pola widzenia min. 77o, a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 4, lit. b) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

5) zaoferowania przez wykonawcę Grisbi urządzenia HUB USB producenta Tech- Protect model HB01 HUE

ADAPTER 5IN1 TYPE-C + USB3.0 + HDMI 4K 60HZ + PD100W SPACE GREY, które nie posiada wymaganej liczby portów wyjścia (nie posiada 5 portów wyjścia, w tym HDMI, USB-C), oraz nie posiada portu wyjścia USB-C, a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 6, lit. a) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

6) zaoferowania przez wykonawcę Suntar urządzenia HUB USB producenta Gembird model A-CM-COMBO5-06, które nie posiada wymaganej liczby portów wyjścia (nie posiada 5 portów wyjścia, w tym HDMI, USB-C), a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 6, lit. a) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

7) zaoferowania przez wykonawcę Intaris urządzenia HUB USB producenta Trust model Dalix 8-in-1 25672, które nie posiada wymaganej liczby portów wyjścia (nie posiada 5 portów wyjścia, w tym HDMI, USB-C), a tym samym jest niezgodne z wymogiem zawartym w wierszu 6, lit. a) tabeli zawartej w części 4 SOPZ Wymagania szczegółowe Zamawiającego;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP i art. 239 PZP poprzez zaniechanie z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji odrzucenia oferty wykonawcy Bechtle (z dalszych przyczyn ponad wskazane w informacji o odrzuceniu z dnia 15.09.2025r.), pomimo iż podlegała ona odrzuceniu z uwagi na okoliczność, iż nie odpowiada ona warunkom zamówienia i została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, albowiem wykonawca ten zaoferował dostawę urządzeń – HUB USB producenta AXTEL model PowerHub C1 (AX-HUBC1) nieznajdujących się na moment złożenia oferty w ofercie producenta, a tym samym zaoferował produkty niemożliwe w ogóle do zaoferowania przez tego wykonawcę, czym wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie sytuacji swojego przedsiębiorstwa, działając sprzecznie z dobrymi obyczajami i w celu przysporzenia sobie korzyści, ze szkodą i z naruszeniem interesu innych przedsiębiorców (w tym Odwołującego)."

Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy, na okoliczności podane w niniejszym odwołaniu lub w momencie ich przedłożenia;
- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru ofert najkorzystniejszych, badania i oceny ofert, powtórzenia czynności badania ofert, odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Grupa E, Skynevo, Konsorcjum iTerra, Computex, Grisbi, Suntar, Intaris jako niezgodnych z warunkami zamówienia oraz Bechtle jako niezgodnej z warunkami zamówienia i złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołujący stwierdził, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 506 ust. 1 Pzp, który przejawia się w możliwości zwiększenia szans na uzyskanie zamówień wykonawczych w ramach toczącego się Postępowania i zawartej w jego następstwie umowy ramowej.

Odwołujący wskazał, że jest podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia, który złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę w Postępowaniu. Oferta Odwołującego została wybrana jako jedna z najkorzystniejszych spośród złożonych w Postępowaniu celem zawarcia umowy ramowej. Równoległe do zawarcia umowy ramowej wybrane zostały oferty 9 wykonawców, które powinny zostać odrzucone, co znacząco i negatywnie wpływa na sytuację Odwołującego przy realizacji umowy ramowej i wskutek naruszenia wskazanych na wstępie przepisów zmniejsza jego szanse na uzyskanie zamówień wykonawczych i grozi poniesieniem szkody w postaci utraty zysku z ich realizacji.

Odwołujący wskazał, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bechtle z dalszych przyczyn w sytuacji, w której wniósł on odwołanie wobec odrzucenia oferty z przyczyn wskazanych przez Zamawiającego, grozi przywróceniem jego oferty do postępowania w razie uwzględnienia wniesionego odwołania. Może to spowodować dalsze zwiększenie kręgu podmiotów, z którymi zawarta zostanie umowa ramowa i pogorszenie sytuacji Odwołującego w kontekście jego szans na uzyskanie zamówień wykonawczych i grozi poniesieniem szkody w postaci utraty zysku z ich realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili następujący wykonawcy:

- 1) PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu - po stronie odwołującego;
- 2) Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach - po stronie zamawiającego;
- 3) INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego;
- 4) SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie - po stronie zamawiającego;
- 5) Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - po stronie zamawiającego;
- 6) Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego;
- 7) Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego;
- 8) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego;
- 9) Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie – po stronie zamawiającego.

9 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego wycofał odwołanie w części obejmującej zarzuty do oferty złożonej przez wykonawcę Suntar sp. z o.o.

27 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

27 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania w zakresie zarzutów wobec złożonej przez siebie oferty.

27 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożyli pismo procesowe, w którym przedstawili argumentację za oddaleniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 29 października 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie z dnia 25 września 2025 r. Wniósł jednocześnie o zwrot odpowiedniej części wpisu od odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień wszystkich podmiotów zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego, z wyłączeniem wykonawcy Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie.

Zgodnie z §4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu.

Oznacza to, że przepis dopuszcza wnoszenie pism w postaci elektronicznej na wskazany adres poczty elektronicznej Urzędu, lecz z wyjątkami dotyczącymi odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Te dwa pisma dla skuteczności ich złożenia wymagają przekazania ich na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu.

Wykonawca Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego poprzez wiadomość e-mail na adres poczty elektronicznej Urzędu. Wskazany wyżej przepis nie dopuszcza takiej formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, czynność taka dotknięta brakami musi być uznana za bezskuteczną. W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie do postępowania odwoławczego jako uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 29 października 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....