

**WYROK**

Warszawa, 4 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Michał Rozbiewski

**Członkowie:** Marek Bienias

**Anna Wojciechowska**

**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 30 października 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.25 września 2025 r. przez wykonawcę **Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** – sygn. akt KIO 4069/25

B.25 września 2025 r. przez wykonawcę **Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach** – sygn. akt KIO 4076/25

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Ministra Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie** w imieniu i na rzecz którego działa **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**
- 2) **INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- 3) **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**
- 4) **Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**
- 5) **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie**
- 6) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** oraz **Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- 7) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

- uczestników postępowania po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 4069/25

oraz przy udziale wykonawców:

- 1) **Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**
- 2) **INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- 3) **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**

- uczestników postępowania po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4076/25

oraz przy udziale wykonawców:

- 4) **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie**
- 5) **Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie**
- 6) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** oraz **Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

- uczestników postępowania po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 4076/25

**o r z e k a :**

**A w sprawie o sygn. akt KIO 4069/25:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.
- 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
- 2.2. Zasądza od wykonawcy Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Ministra Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

**B.w sprawie o sygn. akt KIO 4076/25:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie:

- 1.1. Części zarzutu podniesionego w pkt 2.1 *petitum* odwołania dotyczącego naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. pomimo niezgodności treści tych ofert z warunkami zamówienia z uwagi na rodzaj zaoferowanej kamery, oraz
- 1.2. Zarzutu ewentualnego podniesionego w pkt 2.4 *petitum* odwołania dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. pomimo niezłożenia przez tego wykonawcę odpowiednich wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a tym samym naruszenia również zasady równego traktowania wykonawców.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w pkt 2.2 *petitum* odwołania w całości oraz w pkt 2.3 *petitum* odwołania w części dotyczącej oferty wykonawcy Grisbi sp. z o.o. i nakazuje zamawiającemu:
  - 2.1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
  - 2.2. Odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie jako oferty z rażąco niską ceną,
  - 2.3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w części 1/2 oraz zamawiającego Skarb Państwa - Ministra Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie w części 1/2 i:
  - 4.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
  - 4.2. Zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - Ministra Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach kwotę w wysokości 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....  
.....

Sygn. akt: KIO 4069/25, KIO 4076/25

**Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działają Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej”, nr referencyjny postępowania: ZWIDIT.2611.17.2025.175.LKA[KPO], zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 373185-2025 (OJ S 110/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

#### **KIO 4069/25:**

25 września 2025 r. wykonawca Bechtle direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany także „Odwołującym” albo „Bechtle”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2), lit b) Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty Bechtle w następstwie nieprawidłowego uznania, iż Bechtle nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale V ust. 3 Pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla Postępowania (dalej - „SWZ”), pomimo iż Bechtle złożonym Wykazem dostaw potwierdził, iż posiada doświadczenie w realizacji dwóch dostaw, obejmujących dostawę tabletów lub kamer lub komputerów w ilości minimum 1000 sztuk, a nadto wykazał należyte wykonanie tych dostaw, co skutkowało naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także naruszeniem zasady przejrzystości, poprzez niezasadne zastosowanie wobec Bechtle sankcji odrzucenia oferty,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie („Computex”), pomimo iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia udzielanego w Postępowaniu, albowiem oferuje Zamawiającemu kamerę – JPL Vision Mini+ Webcam, której pole widzenia wynosi 67°, co stanowi wartość mniejszą od wymaganej przez Zamawiającego – wynoszącej min. 77°, czego skutkiem jest naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i skutkowało wyborem tej oferty jako jednej z najkorzystniejszych w Postępowaniu,

3) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Konsorcjum i-Terra”), pomimo iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia udzielanego w Postępowaniu, albowiem oferuje Zamawiającemu kamerę – JPL Vision Mini+ Webcam, której pole widzenia wynosi 67°, co stanowi wartość mniejszą od wymaganej przez Zamawiającego – wynoszącej min. 77°, czego skutkiem jest naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i skutkowało wyborem tej oferty jako jednej z najkorzystniejszych w Postępowaniu;

4) art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp zw. z art. 3 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („u.z.n.k.”) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COMPUTEX, pomimo iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., albowiem zawiera nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje co do pola widzenia zaoferowanej kamery,

5) art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp zw. z art. 3 w zw. z art. 14 ust. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum i-Terra, pomimo iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., albowiem zawiera nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje co do pola widzenia zaoferowanej kamery.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Bechtle, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia ofert złożonych przez COMPUTEX i konsorcjum i-Terra jako niezgodnych z warunkami zamówienia udzielanego w Postępowaniu oraz

złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, albowiem złożył w Postępowaniu niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która w następstwie wadliwych czynności Zamawiającego została jednakże odrzucona. Jednocześnie w następstwie nieprawidłowego badania i oceny ofert COMPUTEX oraz Konsorcjum i-Terra, Zamawiający dopuścił się niezgodnych z normami Pzp zaniechań, które skutkowały zaniechaniem odrzucenia ofert COMPUTEX i Konsorcjum i-Terra oraz ich wyborem jako najkorzystniejszych w Postępowaniu. Stwierdził, że gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy przeprowadził procedurę badania i oceny ofert, tj. nie dopuścił się zaniechań oraz nie dokonał wadliwych czynności, które legły u podstaw konstrukcji zarzutów odwołania, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu. Ponadto oferty COMPUTEX oraz Konsorcjum i-Terra zostałyby odrzucone, co zmniejszyłoby krąg wykonawców, z którymi Zamawiający zawarze umowy ramowe w Postępowaniu. Naraża to Odwołującego na poniesienie szkody.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

27 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

27 października 2025 r. wykonawca Computex złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania w zakresie pierwszego zarzutu.

27 października 2025 r. konsorcjum i-Terra złożyło pismo procesowe, w treści którego przedstawiło argumentację za oddaleniem odwołania w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty konsorcjum i-Terra.

#### **KIO 4076/25:**

25 września 2025 r. wykonawca Grupa sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (zwany także „Odwołującym” albo „Grupa E”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum i-Terra, pomimo że w ofercie tego wykonawcy zaoferowano: 1) statyw wysoki Camrock model urządzenia TE68, który uniemożliwia przymocowanie do statywu kamery z zestawu oraz smartfona, kamery, aparatu fotograficznego, oraz 2) kamerę JPL Telecom Ltd model urządzenia JPL Vision Mini+ Webcam, która nie spełnia parametru: Pole widzenia min. 77°, co świadczy (każdy z pkt z osobna) o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia,

- zaniechanie odrzucenia oferty Computex, pomimo że w ofercie tego wykonawcy zaoferowano: 1) statyw wysoki Camrock model urządzenia TE68, który uniemożliwia przymocowanie do statywu kamery z zestawu oraz smartfona, kamery, aparatu fotograficznego, oraz 2) kamerę JPL Telecom Ltd model urządzenia JPL Vision Mini+ Webcam, która nie spełnia parametru: Pole widzenia min. 77°, co świadczy (każdy z pkt z osobna) o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia,

- nierówne traktowanie wykonawców, niezachowanie uczciwej konkurencji oraz nieprzejrzyste prowadzenie Postępowania,

- w konsekwencji powyższego, dokonanie błędnego wyboru także ofert Konsorcjum i-Terra oraz Computex, pomimo że oferty tych wykonawców nie powinny zostać wybrane w toku Postępowania, lecz odrzucone,

2. naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odtajnienia przedstawionych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Konsorcjum MBA”) oraz Skynevo spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie („Skynevo”) uzasadnień zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen, zastrzeżonych przez tych wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa,

3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie oraz Konsorcjum i-Terra, pomimo, że żaden z tych wykonawców nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 Pzp, co w konsekwencji powoduje, że ich oferty są ofertami zawierającymi rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz mimo tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę;

ewentualnie, w razie gdyby Skynevo nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny:

4. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Skynevo, pomimo że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 Pzp, co w konsekwencji powoduje, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej ofert, w tym ofert: Computex, Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, Konsorcjum MBA, Konsorcjum i-Terra, Skynevo, odrzucenie ofert wykonawców Konsorcjum i-Terra i Computex z uwagi na niezgodność tych ofert z warunkami zamówienia, odtajnienie w całości uzasadnień zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen zastrzeżonych przez wykonawców Konsorcjum MBA oraz Skynevo jako tajemnica przedsiębiorstwa, a także ich udostępnienie Odwołującemu, odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców Grisbi sp. z o.o. oraz Konsorcjum i-Terra ze względu na to, że każda z tych ofert zawiera rażąco niską cenę oraz koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, dokonanie ponownej oceny ofert wykonawców, ewentualnie, w razie gdyby Skynevo nie złożyła wyjaśnień rażąco niskiej ceny: odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Skynevo ze względu na to, że zawiera ona rażąco niską cenę oraz koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwolujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, albowiem dąży do wyeliminowania konkurentów, z którymi musiałby konkurować o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie odwołania zwiększa szansę na realizację całości zamówienia przez Odwołującego. Szkoda Odwołującego przejawia się w ryzyku ostatecznej realizacji części lub całości zamówienia przez innych wykonawców. Zaniechanie odrzucenia ofert ww. wykonawców z naruszeniem przepisów Pzp, naraża Odwołującego na poniesienie realnej szkody.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

27 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił zarzut trzeci odwołania, zaś w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca Computex złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

27 października 2025 r. wykonawca Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania.

27 października 2025 r. konsorcjum i-Terra złożyło pismo procesowe, w treści którego przedstawiło argumentację za oddaleniem odwołania w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty konsorcjum i-Terra.

27 października 2025 r. wykonawca Skynevo złożył pismo procesowe, w treści którego uznał zarzut trzeci odwołania za pozbawiony podstawy faktycznej z uwagi na złożenie przez Skynevo wyjaśnień w zakresie ceny.

29 października 2025 r. wykonawca Grupa E złożył pismo procesowe, w treści którego wycofał odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Computex oraz konsorcjum i-Terra z uwagi na ich niezgodność z warunkami zamówienia z powodu zaoferowania przez każdy z tych podmiotów kamery JPL Telecom Ltd model urządzenia JPL Vision Mini+ Webcam oraz w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Skynevo, pomimo że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 Pzp. W pozostałym zakresie podtrzymał odwołanie oraz przedstawił dodatkową argumentację.

30 października 2025 r. konsorcjum i-Terra przesłało korespondencję, do której dołączono dokumenty mające przemawiać za oddaleniem odwołania.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania Zamawiający sprecyzował, że uwzględnienie zarzutu trzeciego odwołania dotyczy jedynie naruszenia przepisu oraz udostępnienia informacji, lecz Zamawiający nie zamierza unieważnić czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z żądaniem Odwołującego Grupa E.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań Bechtle lub Grupa E na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołania na rozprawę.

Izba uznała, że Bechtle i Grupa E posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez wykonawców:

**w sprawie o sygn. akt KIO 4069/25:**

- Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,
- INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
- Grupa E sp. z o.o. z siedzibą w Tychach,
- Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wykonawcy ci zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**w sprawie o sygn. akt KIO 4076/25:**

- Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – po stronie Odwołującego Grupa E,
- INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – po stronie Odwołującego Grupa E,
- Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy – po stronie Odwołującego Grupa E,
- Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie – po stronie Zamawiającego,
- Skynevo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie – po stronie Zamawiającego,
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: i-Terra sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – po stronie Zamawiającego.

W związku z tym wyżej wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami odpowiednich, wskazanych powyżej postępowań odwoławczych.

Izba uznała za nieskuteczne przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie z odwołania Grupa E (sygn. akt KIO 4076/25) zgłoszone przez wykonawcę Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie oraz przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z §4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu.

Oznacza to, że przepis dopuszcza wnoszenie pism w postaci elektronicznej na wskazany adres poczty elektronicznej Urzędu, lecz z wyjątkami dotyczącymi odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Te dwa pisma dla skuteczności ich złożenia wymagają przekazania ich na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Wykonawca Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie (1 i 2 października 2025 r.) oraz konsorcjum MBA (2 października 2025 r.) zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego poprzez wiadomości e-mail na adres poczty elektronicznej Urzędu. Wskazany wyżej przepis nie dopuszcza takiej formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, czynność taka dotknięta brakami musi być uznana za bezskuteczną. W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie oraz konsorcjum MBA do postępowania odwoławczego jako uczestników postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku (płyta), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 15 października 2025 r., w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej „SWZ”) wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- korespondencję prowadzoną przez Zamawiającego z wykonawcami po otwarciu ofert;
- informację o wyniku Postępowania z dnia 15 września 2025 r.;

2) dokumenty załączone przez Computex do pisma procesowego z dnia 27 października 2025 r., w tym w szczególności oświadczenie Prezesa JPL Telecom Ltd z dnia 30 września 2025 r. wraz z tłumaczeniem oraz oświadczenie Kontel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z dnia 24 października 2025 r.;

3) dokumenty załączone przez Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w załączeniu do pisma z dnia 27 października 2025 r. – w zakresie dotyczącym „pola widzenia 67 st.”;

4) dokument załączony przez konsorcjum i-Terra w korespondencji z dnia 30 października 2025 r., w szczególności oświadczenie Jamesa Clarke’a z JPL Telecom Ltd z dnia 28 października 2025 r. wraz z tłumaczeniem.

Izba pominęła dowody z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego Bechtle wraz z odwołaniem, tj. specyfikacji technicznej kamery JPL zamieszczonej na stronie internetowej jej producenta, a także przez Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w załączeniu do pisma z dnia 27 października 2025 r. – w zakresie wykraczającym poza parametr pola widzenia kamery. Dokumenty te zostały przedłożone Izbie w języku obcym bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z art. 506 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Brak dołączenia stosownego tłumaczenia uniemożliwia zaliczenie wyżej wskazanych dokumentów w poczet materiału dowodowego w zakresie, w jakim nie zapewniono ich tłumaczenia na język polski.

### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Zamawiający w Rozdziale 5 ust. 3 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) ustanowił warunek udziału w Postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, wykonuje należycie, co najmniej 2 (dwie) dostawy, każda obejmująca swoim zakresem co najmniej dostawę tabletów lub kamer lub komputerów w ilości minimum 1 000 sztuk (jeden tysiąc).

Zamawiający wskazał szczegółowe wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w dokumencie „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia” („SOPZ”), który stanowił załącznik nr 1 do SWZ.

W pkt 4 ppkt 4 lit. b SOPZ w ramach wymagań szczegółowych Zamawiający oczekiwał kamery z polem widzenia min. 77°.

W pkt 4 ppkt 5 lit. a i d SOPZ w ramach wymagań szczegółowych Zamawiający oczekiwał statywu wysokiego z możliwością przymocowania do statywu kamery z zestawu oraz smartfona, kamery, aparatu fotograficznego, a ponadto że będzie umożliwiał zamontowanie na nim nie tylko kamery z zestawu, ale i innej kamery, smartfona czy aparatu fotograficznego.

Odwołujący Bechtle i Grupa E, uczestnicy postępowania odwoławczego oraz m.in. Konsorcjum MBA i Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie złożyli oferty w Postępowaniu.

W załączniku nr 1 do oferty wykonawcy Computex wskazano, że oferuje on kamerę JPL Vision Mini+ Webcam producenta JPL Telecom Ltd z polem widzenia 96° oraz statyw wysoki TE68 producenta Camrock. Dodano także, że jest to „uniwersalny wysoki statyw umożliwiający zamontowanie na nim nie tylko kamery z zestawu, ale i innej kamery, aparatu fotograficznego czy smartfona.

W formularzu oferty złożonym przez konsorcjum i-Terra zaoferowano kamerę JPL Vision Mini+ Webcam producenta JPL Telecom Ltd z polem widzenia 96° oraz statyw wysoki TE68 producenta Camrock. Potwierdzono także słowem „tak” możliwość przymocowania do statywu kamery z zestawu oraz smartfona, kamery, aparatu fotograficznego.

31 lipca 2025 r. Zamawiający wystąpił m.in. do Grisbi sp. z o.o. oraz konsorcjum i-Terra z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wskazał, że cena brutto ofert złożonych przez tych wykonawców jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W konsekwencji wezwał do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty wraz z podaniem wszelkich dowodów i wyliczeń mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

4 sierpnia 2025 r. wykonawca Grisbi sp. z o.o. przedłożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

7 sierpnia 2025 r. konsorcjum i-Terra przedłożyło wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Do wyjaśnień załączono kalkulację kosztów oraz zestawienie przykładów cen tabletów graficznych z wyświetlaczem oraz bez wyświetlacza.

14 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał Computex oraz konsorcjum i-Terra do złożenia wyjaśnień treści ofert w zakresie kamery oraz statywu, tj. czy zaoferowany statyw spełnia w pełnym zakresie parametr możliwości przymocowania do statywu kamery z zestawu oraz smartfona, kamery, aparatu fotograficznego, a także czy zaoferowana kamera spełnia parametr pole widzenia min. 77°.

18 sierpnia 2025 r. konsorcjum i-Terra potwierdziło spełnienie wymagań SOPZ przez oferowane produkty w zakresie wskazanym w wezwaniu Zamawiającego. Do pisma załączono kartę katalogową kamery JPL Telecom Ltd, JPL Vision Mini+ Webcam.

19 sierpnia 2025 r. Computex zadeklarował spełnienie przez oferowany sprzęt wszystkich wymagań Zamawiającego, na potwierdzenie czego przedłożył zrzut ekranu ze strony dystrybutora marki Camroc w Polsce oraz specyfikację techniczną kamery wraz z tłumaczeniem.

19 sierpnia 2025 r. Zamawiający wystąpił do Odwołującego Bechtle z wezwaniem do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym w szczególności wykazu wykonanych dostaw w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2025 r. Odwołujący Bechtle przedłożył m.in. wykaz wykonanych dostaw. Wykaz obejmował 2 dostawy zrealizowane przez Bechtle N.V. (podmiot udostępniający zasoby) w czerwcu i lipcu 2025 r. Na potwierdzenie wykonania dostaw Odwołujący Bechtle przedłożył wyciągi z systemu logistycznego grupy kapitałowej Bechtle, oświadczenie pochodzące z Dyrekcji Generalnej Usług Cyfrowych Komisji Europejskiej z dnia 1 sierpnia 2025 r. oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 267479-2024 z dnia 6 maja 2024 r. wraz z tłumaczeniami.

Treść oświadczenia pochodzącego z Dyrekcji Generalnej Usług Cyfrowych Komisji Europejskiej z dnia 1 sierpnia 2025 r. przetłumaczono w następujący sposób:

„(...) Temat: Numer referencyjny umowy ramowej DI/08080 (DIGIT/2023/DPS/0002 DPS ITS MC8)

(...) Wykonawcy, firmie Bechtle NV, przyznano pojedynczą umowę ramową DI/08080 w wyniku postępowania, o którym mowa w przedmiocie, dotyczącą zakupu standardowych laptopów (13-14 cali). Wykonawca realizuje umowę ramową DI/08080 jako jedyny wykonawca. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Dzienniku Urzędowym w dniu 06.05.2024 r. pod numerem Dz.U. S 88/2024. Maksymalna wartość umowy ramowej wynosi 96 198 960,00 EUR bez VAT. Umowa ramowa DI/08080 została podpisana 02.04.2024 r. na maksymalny okres 4 lat, z początkowym okresem obowiązywania 24 miesiące i możliwością dwukrotnego przedłużenia o 12 miesięcy. Obecnie umowa ramowa jest realizowana w ramach pierwotnego okresu obowiązywania."

4 września 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego Bechtle do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wskazał m.in. że „wykonawca złożył jedynie ogłoszenie informujące o udzieleniu zamówienia, wykaz ilości przedmiotu zamówienia oraz informację o tym, że realizuje umowę ramową jako jedyny wykonawca. Dowodami natomiast są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, należy złożyć stosowne oświadczenie."

Pismem z dnia 8 września 2025 r. Odwołujący Bechtle przedstawił uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych oraz wskazał, że „oczywistym jest, że Komisja Europejska nie wystawiałaby referencji dla podmiotu, który w okresie od 02-04-2024, tj.: przez ponad 17 miesięcy, nie wykonałby ani jednej kompletnej dostawy. Komisja Europejska wystawiła rzeczony referencje wyłącznie dlatego, że są one wykonywane należycie i w sposób kompletny. Niemniej jednak chcąc spełnić wymagania Zamawiającego zaktualizowany wykaz dostaw został uzupełniony o numery faktur (...) wraz z potwierdzeniami uiszczenia wpłaty za wykonanie 2 dostaw w ramach, których dostarczono do Komisji Europejskiej odpowiednio 1018 szt. laptopów (FV nr (...)) / dostawa nr (...) oraz 2420 szt. laptopów (FV nr (...)) / dostawa nr (...)."

15 września 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako ofert najkorzystniejszych ofert złożonych m.in. przez wykonawców Grisbi sp. z o.o., Computex, konsorcjum i-Terra, Skynevo i konsorcjum MBA oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Bechtle. Zamawiający wskazał, że Bechtle nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, gdyż nie złożył dowodów określających, że dostawy zostały wykonane. Uznał, że w wyjątkowych sytuacjach wykonawca może posłużyć się własnym oświadczeniem zamiast referencji pochodzących od odbiorcy dostaw, lecz Bechtle nie złożył oświadczenia, że dostawy zostały wykonane należycie. Stwierdził, że ogłoszenie o zamówieniu, faktura, czy protokół odbioru nie stanowią dowodu należytego wykonania zamówienia, jeżeli nie zawierają jednoznacznego oświadczenia w tym zakresie.

18 września 2025 r. Odwołujący Grupa E wystosował wiadomość do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie pełnej korespondencji między Zamawiającym a wszystkimi wykonawcami, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

18 września 2025 r. Zamawiający udzielił Odwołującemu Grupa E odpowiedzi, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały zastrzeżone przez wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa i nie udostępnił m.in. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych przez Skynevo i konsorcjum MBA.

Zamawiający po wniesieniu odwołania przez Grupa E udostępnił temu wykonawcy uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawców Skynevo oraz konsorcjum MBA.

**Izba zważyła, co następuje.**

**KIO 4069/25:**

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikami postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-2 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jak stanowi § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub

kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej („Rozporządzenie ws. PŚD”), zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: (...) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo uznał, że Odwołujący Bechtle nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący Bechtle nie zaskarżył czynności wezwania do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jeśli w ocenie Odwołującego Bechtle Zamawiający błędnie zinterpretował dokumenty przezeń przedłożone, mógł zaskarżyć tę czynność. Brak takiego działania obciąża wyłącznie Odwołującego Bechtle, gdyż niezaskarżone wezwanie Zamawiającego wywołuje określone skutki.

Izba nie jest strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez odwołującego w zarzutach. Izba nie może również brać pod uwagę przy orzekaniu naruszeń przepisów Pzp niebędących przedmiotem zarzutów, a ujawnionych w toku postępowania odwoławczego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

W drugiej kolejności należy wskazać, iż to Odwołujący Bechtle sam przedłożył takie tłumaczenie oświadczenia pochodzącego z Dyrekcji Generalnej Usług Cyfrowych Komisji Europejskiej z dnia 1 sierpnia 2025 r., z którego nie wynikało, że jest ono referencją. Braki w tym zakresie obciążają wyłącznie Odwołującego Bechtle. Jednakże w ocenie Izby nie miało to decydującego wpływu na sprawę ze względu na treść tego dokumentu, który nawet przy użyciu słowa „referencja” nie wskazywał na należyte wykonanie konkretnych dostaw o konkretnej wielkości.

W trzeciej kolejności, §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ws. PŚD wskazuje, że dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw powinny być sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zostały one wykonane. Własne oświadczenie wykonawcy może posłużyć w celu wykazania doświadczenia tylko wówczas, jeśli nie jest on w stanie uzyskać tych dokumentów z przyczyn niezależnych od niego.

W niniejszej sprawie szereg dokumentów pochodził nie od Komisji Europejskiej, lecz od samego Odwołującego Bechtle (w szczególności potwierdzenia płatności i wyciągi z systemu logistycznego grupy kapitałowej Bechtle). Z treści oświadczenia pochodzącego z Dyrekcji Generalnej Usług Cyfrowych Komisji Europejskiej z dnia 1 sierpnia 2025 r. nie wynikała zaś wielkość wykonanych dostaw oraz ich należyte wykonanie.

W konsekwencji Zamawiający słusznie uznał, że Odwołujący Bechtle nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dokumentami pochodzącymi od podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane.

W czwartej kolejności dokumenty przedłożone przez Odwołującego Bechtle nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. Zamawiający prawidłowo wskazał, że ogłoszenie informujące o udzieleniu zamówienia w ramach umowy ramowej nie potwierdza jeszcze realizacji zamówienia wykonawczego, a tym bardziej jego należytej realizacji w określonej wielkości. Brak było takich oświadczeń także w pozostałych dokumentach złożonych przez Odwołującego Bechtle.

Odwołujący jest podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników

konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Odwolujący był zatem zobowiązany do zachowania podwyższonego standardu staranności przy podejmowanych czynnościach, w tym przy składaniu dokumentów na wezwanie Zamawiającego. Nie mogło zatem odnieść skutku wskazywanie Zamawiającemu, że Komisja Europejska oczywiście nie wystawiłaby referencji dla podmiotu, który przez ponad 17 miesięcy nie wykonałby ani jednej kompletnej dostawy. Przeciwnie, to wykonawca ma obowiązek przedstawić zamawiającemu kompletne dokumenty tak, aby nie było konieczne „domyślanie się”, o czym mogą one świadczyć.

W piątej kolejności, Odwołujący Bechtle na żadnym etapie nie wskazywał, że z przyczyn niezależnych od siebie nie mógł pozyskać dokumentów od podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane. Nie wykazał także w żaden sposób braku możliwości przedstawienia tychże dokumentów. Zamawiający nie mógł uwzględnić dokumentów składanych przez Odwołującego Bechtle jako oświadczeń własnych bez stosownej inicjatywy wykonawcy w zakresie wyjaśnienia, dlaczego brak jest przedłożenia stosownych dokumentów od podmiotu, na rzecz którego dostawy zostały wykonane.

W konsekwencji Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego Bechtle z Postępowania jako złożoną przez wykonawcę, który nie potwierdził spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

Izba za niezasadny uznała zarzut zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Computex i konsorcjum i-Terra z uwagi na zaoferowaną kamerę.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

O niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku pominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt KIO 2520/21).

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami zamawiającego. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia SWZ. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

Z treści ofert złożonych przez wykonawców Computex i konsorcjum i-Terra jasno wynikało, że przedmiotem oferty jest kamera z polem widzenia 96°. Wykonawcy sami uzupełnili wartość tego parametru w treści formularzy ofertowych. Oświadczenia te zostały dodatkowo potwierdzone w pismach wystosowanych na wezwanie Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na

przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

W ocenie Izby, decydujące znaczenie miała treść formularza ofertowego. Nie było żadnych podstaw do uznania, że wykonawcy zaoferowali kamery z polem widzenia 67°. Przeciwnie, wykonawcy Computex oraz konsorcjum i-Terra wyraźnie wpisali w polu parametr pola widzenia kamery wartość 96°.

Możliwość zaoferowania kamery JPL Vision Mini+ Webcam z polem widzenia 96° została dodatkowo potwierdzona złożonymi w toku postępowania odwoławczego dowodami w postaci oświadczeń osób reprezentujących dystrybutora oraz producenta sprzętu. Nie była to jednak argumentacja wiodąca, gdyż w ocenie Izby do rozstrzygnięcia tego zarzutu wystarczała analiza treści formularza oferty oraz wyjaśnień składanych na wezwanie Zamawiającego.

W konsekwencji zarzut jako bezzasadny podlegał oddaleniu.

Nie potwierdził się także zarzut zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Computex i konsorcjum i-Terra ze względu na złożenie ich w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z powodu zawarcia w nich nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji co do pola widzenia zaoferowanej kamery.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Przy rozpatrywaniu poprzedniego zarzutu ustalono, że wykonawcy Computex i konsorcjum i-Terra zaoferowali Zamawiającemu kamery z polem widzenia 96°. Potwierdziło się także, że takie kamery mogą funkcjonować w obrocie i być przedmiotem dostaw na podstawie umowy zawartej w ramach Postępowania.

Oznacza to, że brak jest jakichkolwiek przesłanek przemawiających za stwierdzeniem rozpowszechniania przez tych wykonawców informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Przeciwnie, dowody przedstawione w postępowaniu odwoławczym świadczą niezbicie o tym, że producent przygotował model kamery z polem widzenia 96°.

W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu jako bezzasadny.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Wszystkie zarzuty odwołania zostały oddalone. W konsekwencji Izba obciążyła kosztami postępowania Odwołującego Bechtle.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez Odwołującego Bechtle (15 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł). Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego Bechtle na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 złotych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

#### **KIO 4076/25:**

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikami postępowania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 29 października 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie części zarzutu podniesionego w pkt 2.1 *petitum* odwołania dotyczącego naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Computex oraz konsorcjum i-Terra pomimo niezgodności treści tych ofert z warunkami zamówienia z uwagi na rodzaj zaoferowanej kamery, a także zarzutu ewentualnego podniesionego w pkt 2.4 *petitum* odwołania dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Skynevo pomimo niezłożenia przez tego wykonawcę odpowiednich wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a tym samym naruszenia również zasady równego traktowania wykonawców. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania. Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

Izba za niezasadny uznała zarzut zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Computex i konsorcjum i-Terra z uwagi na zaoferowany statyw.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp, w sposób zapewniający najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

O niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku pominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt KIO 2520/21).

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami zamawiającego. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia SWZ. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

Z treści ofert złożonych przez wykonawców Computex i konsorcjum i-Terra jasno wynikało, że przedmiotem oferty jest statyw wraz z uchwytem. Stosowne oświadczenia znalazły się w formularzach ofertowych tych wykonawców.

Oświadczenia te zostały dodatkowo potwierdzone w pismach wystosowanych na wezwanie Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

W niniejszej sprawie z treści dokumentów zamówienia nie wynikało, że Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji oferowanych urządzeń w oparciu o numery SKU i EAN. W konsekwencji nie można postawić skutecznego zarzutu niezgodności oferowanego sprzętu z warunkami zamówienia, nawet jeśli takie numery zostały przez wykonawcę podane, lecz wykonawca jednoznacznie potwierdza zgodność oferowanego urządzenia z konkretnymi wymaganiami SOPZ. Takie postępowanie stanowiłoby przejaw nadmiernego, nieuzasadnionego przepisami prawa formalizmu.

Decydujące znaczenie miała zatem treść formularza ofertowego. Nie ma tymczasem żadnych podstaw do uznania, że statyw z uchwytem nie był przedmiotem oferty, jeśli wykonawca wprost potwierdzał konkretne, oczekiwane przez Zamawiającego parametry. Nie doszło także do zmiany treści oferty w następstwie składanych wyjaśnień, gdyż potwierdzały one jedynie treść formularza oferty.

W konsekwencji zarzut jako bezzasadny podlegał oddaleniu.

Izba uznała, że nie zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu trzeciego (pkt 2.2 *petitum* odwołania). Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w tym zakresie. Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania Zamawiający doprecyzował, że uwzględnienie odwołania w tym zakresie nie wiąże się z wykonaniem żądania Odwołującego Grupa E w zakresie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pomimo udostępnienia przez Zamawiającego żądanych informacji przed zamknięciem rozprawy, Zamawiający nie unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Tymczasem to właśnie czynność wyboru oferty ma zasadnicze znaczenie dla wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyż przesądza o rezultacie tego postępowania.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający nie dokonał skutecznego uwzględnienia zarzutu odwołania w tym zakresie. Zarzut powiązany był w sposób bezpośredni z wnioskiem o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający pominął treść uzasadnienia odwołania Grupa E, tj. w szczególności fragment: *„uwzględnienie zarzutu zaniechania odtajnienia i udostępnienia (...) uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa musi być połączone z unieważnieniem czynności oceny ofert i wyboru ofert tych wykonawców. Zauważyć bowiem należy, że ocena skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest jednym z elementów oceny ofert i nie może być oceniana w oderwaniu od tej właśnie czynności. Co więcej, niewątpliwie wadliwa ocena dokonana przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania albowiem uniemożliwia innym wykonawcom zweryfikowanie prawidłowości konkurencyjnych ofert, a tym samym na skuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej, w tym przypadku zarówno w zakresie prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa”*.

Zarzut ten okazał się uzasadniony, gdyż brak było podstaw do odmowy udostępnienia Odwołującemu Grupa E żądanych informacji w zakresie objętym zarzutem odwołania.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z

przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp.

W rozpatrywanej sprawie brak było podstaw do uznania, że wobec uzasadnień zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Skynevo i konsorcjum MBA spełnione zostały przesłanki do uznania ich za dokumenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wniosek taki nie wynikał ani z treści złożonych dokumentów, ani ze stanowiska złożonego przez Skynevo w ramach postępowania odwoławczego, ani nawet ze stanowiska samego Zamawiającego. Wykonawcy nie oznaczyli tych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, ani nie traktowali ich jako poufne. Odmowa udostępnienia tych dokumentów przez Zamawiającego była zatem bezzasadna.

Odwolujący Grupa E działał w zaufaniu do stanowiska Zamawiającego. Skoro Zamawiający oświadczył, że żądane dokumenty są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, to nie dziwi działania Odwołującego Grupa E polegające na wniesieniu odwołania z żądaniem ich odtajnienia. Odmowa udostępnienia dokumentów jest bowiem czynnością w Postępowaniu, która może zostać zaskarżona odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Z kolei jeśli nie potwierdziło się, że dokumenty faktycznie są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, to zarzut należy uznać za zasadny.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Izba podziela przy tym pogląd, że nieprawidłowe utajnienie przez zamawiającego informacji i dokumentów, które pozbawia odwołującego możliwości miarodajnej weryfikacji oferty konkurenta, może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 grudnia 2024 r., sygn. akt KIO 4357/24).

W takiej sytuacji uwzględnienie zarzutu winno skutkować nakazaniem Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, ale także zasada równego traktowania wykonawców, wymagają bowiem, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując kompleksową wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2023 r., sygn. akt KIO 679/23).

Ze względu na udostępnienie żądanych dokumentów przez Zamawiającego przed zamknięciem rozprawy zbędne stało się nakazanie odtajnienia tych dokumentów. Jednakże powyższe rozważania, a także względy słuszności, przemawiały za nakazaniem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Udostępnianie dokumentów przez Zamawiającego dopiero po wniesieniu odwołania, znacznie po publikacji informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, mogłoby znacząco utrudniać wniesienie wykonawcy w terminie odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Mógłby on bowiem – bez własnej winy - nie dysponować właściwymi informacjami na temat wybranej w postępowaniu oferty konkurenta, pomimo własnej aktywności w tej kwestii. Tymczasem ujawnienie dokumentów może doprowadzić do weryfikacji oferty złożonych przez innych wykonawców w innym zakresie.

Izba uznała, że potwierdził się zarzut Odwołującego Grupa E w odniesieniu do zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Grisbi sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie ze względu na treść złożonych przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do treści art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby ogólnikowe wezwanie, czy też wezwanie sporządzone na dużym

poziomie ogólności należy traktować jako przyznanie szerokiego zakresu swobody wezwanemu wykonawcy w przedstawianiu wyjaśnień. Nie oznacza to jednak, że wykonawca może złożyć jakiegokolwiek wyjaśnienia, które następnie zostaną bezrefleksyjnie zakwalifikowane jako wystarczające (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 820/23).

Wyjaśnienia złożone przez Grisbi sp. z o.o. nie pozwalają na ustalenie, w jaki sposób wykonawca ten ostatecznie obliczył kwotę wskazaną w ofercie. Wyjaśnienia te należy uznać za niepełne, pozostające na wysokim stopniu ogólności oraz niepoparte żadnymi dowodami.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt KIO 2956/23).

Prawidłowo złożone wyjaśnienia to takie, które pozwalają zamawiającemu na poznanie sposobu obliczenia ceny oferty. To wykonawca jest bowiem dysponentem wiedzy na temat podstaw kształtowania i doboru elementów stanowiących podstawy wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia powinny być przejrzyste i wyczerpujące, zaś wyjaśnień Grisbi sp. z o.o. nie można za takie uznać.

W szczególności wyjaśnienia wykonawcy Grisbi sp. z o.o. odnoszą się nie do oferty tego wykonawcy, lecz do różnic względem ofert złożonych przez inne podmioty. Odpowiedź na wezwanie Zamawiającego nie jest także miejscem na kwestionowanie zasadności tego wezwania. Z kolei przedstawione wywody mają charakter ogólny i ogólny, bez żadnego odniesienia do sfery konkretnych kwot i kosztów do poniesienia przez tego wykonawcę związanych z wykonaniem zamówienia.

Na marginesie, Izba dostrzega, że wystąpienie istotnej różnicy pomiędzy wartością zamówienia a ceną oferty nakłada poważne obowiązki dla zamawiającego i wykonawcy: pierwszy musi wezwać wykonawcę do wyjaśnień (chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych), zaś ów drugi winien przedstawić przekonujące wyjaśnienia. Procedura badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny powinna dotyczyć ofert z ceną nierealistyczną. Jednakże z wyraźnej woli ustawodawcy w Pzp znajduje się art. 224 ust. 6 Pzp, który przewiduje sankcję odrzucenia oferty wykonawcy w przypadku złożenia przezeń niedostatecznych wyjaśnień na wezwanie zamawiającego.

Z powyższych względów Izba uwzględniła ten zarzut i nakazała odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Grisbi sp. z o.o.

Nie potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum i-Terra ze względu na treść złożonych przezeń wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Należy pamiętać, że treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny należy rozpatrywać w świetle wezwania zamawiającego. W niniejszej sprawie było ono ogólne, co pozostawiało konsorcjum i-Terra znaczny zakres swobody w przedstawieniu wyjaśnień.

W ocenie Izby, wyjaśnienia złożone przez konsorcjum i-Terra są wystarczające i odnoszą się w pełnym zakresie do zagadnień przedstawionych przez Zamawiającego w wezwaniu. Izba uznała w szczególności za przekonujące wyliczenia przedstawione przez konsorcjum i-Terra w kalkulacji kosztów, stanowiącej załącznik nr 1 do wyjaśnień. Są one bowiem konkretnie związane z przedmiotem zamówienia oraz uwzględniają istotne składniki cenotwórcze.

Izba uznała przy tym za uzasadnioną argumentację konsorcjum i-Terra, że przy wykonywaniu zamówienia najistotniejsze pozostaną koszty związane z nabyciem poszczególnych urządzeń, koszty serwisu będą leżały po stronie producenta, zaś koszty logotypów stanowiły koszt znikomy.

W konsekwencji Izba uznała, że konsorcjum i-Terra wykazało, że złożona przezeń oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W niniejszej sprawie naruszenia Zamawiającego miały istotny wpływ na wynik Postępowania, także z tego względu, że doszło do wyboru oferty podlegającej odrzuceniu jako najkorzystniejszej.

Wobec ustalenia, że oferta złożona przez Grisbi sp. z o.o. podlegała odrzuceniu, konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie odrzucenia oferty Grisbi sp. z o.o. oraz nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Merytorycznie zostało rozpoznanych sześć zarzutów, z czego

trzy zarzuty zostały przynajmniej częściowo uwzględnione, pozostałe trzy w całości oddalone. W konsekwencji Izba podzieliła koszty pomiędzy stronami po połowie.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez Odwołującego Grupa E (15 000 zł), koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł) oraz koszty poniesione przez Odwołującego Grupa E z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3600 zł).

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego Grupa E ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający poniósł koszty w wysokości 3 600 zł (wynagrodzenie pełnomocnika), a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 11 100 zł (22 200 zł x 1/2). Z kolei Odwołujący Grupa E poniósł do tej pory koszty w wysokości 18 600 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 11 100 zł (22 200 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego Grupa E kwotę 7 500 zł (18 600 zł – 11 100 zł) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego Grupa E, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....

**Członkowie:**.....

.....