

WYROK

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2025 roku przez wykonawcę **Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zduńskiej Woli** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu** i :

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 690 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zduńskiej Woli** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.1.zasądza od wykonawcy **Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu** na rzecz zamawiającego **Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji**

w Zduńskiej Woli spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Zduńskiej Woli kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zduńskiej Woli** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4053/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zduńskiej Woli** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji

pn.: „Świadczenia kompleksowych usług ratownictwa wodnego w obiekcie „Centrum Sportu i Rekreacji RELAKS” - znak sprawy 1/2025/PB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr 2025/BZP 00363143/01 z dnia 2025-08-06.

W dniu 23 września 2025 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 i art. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj.

od:

- a) czynności badania i oceny złożonych ofert;
- b) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą ul. Średnia 16, 64-100 Leszno (KRS: 0000661438) (zwana dalej „Fundacją D.T. Sport”);
- c) zaniechania czynności odrzucenia oferty Fundacji D.T. Sport, względnie zaniechania przyznania ofercie Fundacja D.T. Sport 0 (zero) punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”;
- d) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp

w zw. z **art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Fundację D.T. Sport, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

z ostrożności – w przypadku stwierdzenia przez Izbę braku podstaw do odrzucenia oferty Fundacji D.T. Sport – **zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 239 ust. 1 ustawy Pzp** przez bezpodstawne przyznanie ofercie Fundacji D.T. Sport 40 punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Fundacji D.T. Sport, która to oferta

nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty Fundacji D.T. Sport jako najkorzystniejszej,
- b) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez Fundację D.T. Sport; względnie przyznania ofercie Fundacja D.T. Sport 0 (zero) punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”,
- c) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu, wstępnie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z Postępowania.

Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to dokonałby odrzucenia oferty Fundacja D.T. Sport, względnie nie przyznałby ofercie Fundacja D.T. Sport punktów w kryterium „Doświadczenie kadry” (waga 40% - max. ilość punktów możliwa do uzyskania - 40), co skutkowałoby wyborem oferty Odwołującego i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego, którego oferta uplasowała się w rankingu ofert na drugiej pozycji (97,63 punktów).

Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem

do sytuacji, w której Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz

na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie podnoszonych zarzutów, że: jednym

z kryteriów oceny ofert, przewidzianym w Rozdziale XVIII SWZ, jest kryterium „Doświadczenie kadry” o wadze 40%.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, w kryterium „Doświadczenie kadry” punkty zostaną przyznane zgodnie z poniższymi zasadami:

- 1) Wykonawca który wykaże, iż będzie dysponował minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 3 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym otrzyma - 20 punktów,
- 2) Wykonawca który wykaże, iż będzie dysponował minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 4 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym otrzyma - 50 punktów,
- 3) Wykonawca który wykaże, iż będzie dysponował minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 5 letnie i wyższe doświadczenie w ratownictwie wodnym otrzyma - 100 punktów,

Uzyskane punkty zostaną pomnożone przez wagę równą 40%.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XII SWZ, ofertę należało złożyć na Formularzu Oferty, którego wzór stanowi

Załącznik nr 1 do SWZ. W pkt 4 Formularza Oferty Zamawiający przewidział miejsce na wskazanie informacji pozwalających mu przyznać danej ofercie punkty w kryterium "Doświadczenie kadry", cyt.:

Oświadczamy, że będziemy dysponować minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym.

Osoby skierowane do realizacji zadania: (w tym miejscu tabela)

Ww. wymagania i postanowienia SWZ co do kryterium "Doświadczenie kadry" oraz sposobu przyznawania punktów w tym kryterium nie były kwestionowane przez żadnego z wykonawców, są zatem jednoznaczne i wiążące.

Zgodnie z postanowieniami pkt II.1.14 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), każdy ratownik, realizujący przedmiot niniejszego zamówienia, musi posiadać:

- pełną zdolność do czynności prawnych,
- zatrudnienie lub pełnienie służby w jednostkach współpracujących z systemem – Państwowe Ratownictwo Medyczne, lub bycie członkiem tych jednostek,
- wiedzę i umiejętności w zakresie ratownictwa wodnego i technik pływackich oraz inne kwalifikacje przydatne w ratownictwie wodnym potwierdzone zaświadczeniem o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych,
- ważne zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika,
- aktualne zaświadczenie lekarskie potwierdzające posiadania stanu zdrowia pozwalającego na udzielenie kwalifikowanej pierwszej pomocy.

Powyższe wymagania OPZ mają oparcie w przepisach ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r.

o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych oraz Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym.

Z treści oferty złożonej przez Fundację D.T. Sport, wykonawca ten w pkt 4 Formularza Oferty (załącznik nr 5 do odwołania) złożył oświadczenie o dysponowaniu minimum dwunastoma ratownikami, z których każdy będzie posiadał minimum 5 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym. Jednocześnie wykonawca skierował następujące osoby do realizacji niniejszego zamówienia:

Oświadczenie zostało złożone przez Fundację D.T. Sport w celu uzyskania maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”, tj. 40 punktów.

Odwołujący podał, że według jego najlepszej wiedzy, co najmniej kilka z ww. osób, wskazanych do punktacji w kryterium „Doświadczenie kadry”, nie posiada zadeklarowanego 5-letniego doświadczenia w ratownictwie wodnym bądź posiada nieważne zaświadczenie

w zakresie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP) (co oznacza, że nie jest ratownikiem wodnym).

Odwołujący podał:

• **poz. 2 – p. D.L.**

Odwołujący podnosi, że zaświadczenie o ukończeniu przez tę osobę kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP), z dnia 22.03.2021 r., utraciło ważność w dniu 22.03.2024 r. Okoliczność ta ma diametralne znaczenie w sprawie, gdyż bez ważnego zaświadczenia KPP, w myśl przepisów prawa, osoba taka nie jest ratownikiem wodnym.

Ponadto, wskazana osoba, po uzyskaniu tytułu ratownika, pracowała w Zduńskowolskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym w jednym sezonie, przez 62 dni, a następnie pozostaje ratownikiem w Fundacji DT. SPORT od dnia 01.09.2022 r. Wskazany okres doświadczenia tej osoby dowodzi, iż osoba ta nie posiada zadeklarowanego do punktacji 5-letniego doświadczenia w ratownictwie wodnym.

• **poz. 3 – p. S.J.**

Odwołujący podnosi, że zaświadczenie o ukończeniu przez tę osobę kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP) jest nieważne. Okoliczność ta ma diametralne znaczenie w sprawie, gdyż bez ważnego zaświadczenia KPP, w myśl przepisów prawa, osoba taka nie jest ratownikiem wodnym.

Dalej, wskazana osoba pracuje jako ratownik wodny w Fundacji DT. SPORT dopiero od dnia 01.09.2022 r. (po uzyskaniu tytułu ratownika nigdy przed wskazaną datą nie pracowała jako ratownik wodny), zatem nie może legitymować się zadeklarowanym do punktacji 5-letnim doświadczeniem w ratownictwie wodnym.

Dalej, wskazana osoba nie opłacała składek WOPR, tracąc przynależność w podmiocie mającym zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego.

• **poz. 5 – p. P.B.**

Odwołujący podnosi, że wskazana osoba ukończyła kurs Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy w dniu 07.02.2021 r., zatem nie mogła przed tą datą pracować w charakterze ratownika. Dalej wskazać należy, że z rejestru wydanych zaświadczeń WOPR wynika, że tytuł ratownika wodnego p. B. uzyskał dopiero w dniu 21.06.2021 r. Osoba ta nie może zatem posiadać zadeklarowanego do punktacji 5-letniego doświadczenia w ratownictwie wodnym.

• **poz. 9 – p. M.K.**

Odwołujący podnosi, że wskazana osoba uzyskała tytuł ratownika w dniu 01.06.2021 r., zaś ukończyła kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP), uzyskując zaświadczenie w dniu 30.06.2021 r. Osoba ta mogła zatem zacząć pracować jako ratownik od dnia 30.06.2021 r.

Odwołujący wskazuje, że wskazana osoba była ratownikiem w Zduńskowolskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym w okresie 62 dni (w roku 2019), następnie w roku 2020 pozostawała bez zatrudnienia jako ratownik wodny (osoba pracowała na transportach, została oddelegowana przez Wojewodę Łódzkiego do walki z pandemią. Dalej, w okresie od 13 marca 2020 do 30 maja 2020 r. z uwagi na pandemię baseny pozostawały zamknięte – brak usług ratownictwa wodnego. Następnie, osoba ta pracowała sezonowo

w Zduńskowolskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym (rok 2021 okres od lipca do sierpnia oraz od 01.09.2022- 31.08.2023). Od dnia 01.09.2023 r. do dnia dzisiejszego wskazana osoba jest ratownikiem w Fundacji DT.SPORT. Podsumowując wskazane wyżej okresy pełnienia funkcji ratownika wodnego, Odwołujący podnosi, że p. M.K. legitymuje się doświadczeniem w okresie łącznie 3 lat i 4 miesięcy, nie posiada zadeklarowanego do punktacji 5-letniego doświadczenia w ratownictwie wodnym.

• **poz. 10 – p. K.K.**

Odwołujący podnosi, że zaświadczenie o ukończeniu przez tę osobę kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP), z dnia 30.04.2022 r., utraciło ważność w dniu 30.04.2025 r. Okoliczność ta ma diametralne znaczenie w sprawie, gdyż bez ważnego zaświadczenia KPP, w myśl przepisów prawa, osoba taka nie jest ratownikiem wodnym.

• **poz. 12 – p. D.T.**

Odwołujący podnosi, że zaświadczenie o ukończeniu przez tę osobę kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP), z dnia 29.06.2022 r., utraciło ważność w dniu 29.06.2025 r. Okoliczność ta ma diametralne znaczenie w sprawie, gdyż bez ważnego zaświadczenia KPP, w myśl przepisów prawa, osoba taka nie jest ratownikiem wodnym.

W zakończeniu Odwołujący wskazuje dodatkowo, że panowie D.L. oraz S.J. kończyli kurs kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP)

w Zduńskowolskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym, w ramach projektu MSWiA, gdzie każda ze wskazanych osób podpisała klauzulę zobowiązującą

do świadczenia usług ratownika dla Zduńskowolskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego przez okres 5 lat.

Odwołujący podał, że niezależnie od argumentów i okoliczności opisanych w pkt 4 powyżej, Odwołujący zwraca uwagę, że uzyskanie przez osobę uprawnień ratownika

nie wiąże się z nabyciem przez tę osobę doświadczenia w ratownictwie wodnym. Ponadto, aby pracować w charakterze ratownika wodnego należy być członkiem podmiotu posiadającego zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego. W tego typu podmiotach jak Wodne Ochotnicze Pogotowia Ratunkowe, brak opłacania składek rocznych powoduje utratę przynależności do podmiotu posiadającego zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego.

Mając powyższe na uwadze odwołujący podał, że nie sposób uznać za prawdziwe

i skuteczne oświadczenie wykonawcy Fundacja D.T. Sport o dysponowaniu minimum dwunastoma ratownikami, z których każdy będzie posiadał minimum 5 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym.

Odwołujący podał, że w stanie faktycznym brak wymaganego doświadczenia kadry oznacza nie tylko niewykazanie podstaw do uzyskania dodatkowych punktów w kryterium „Doświadczenie kadry” (w świetle którego **każdy** z 12 ratowników musi posiadać zadeklarowane, w tym przypadku 5-letnie, doświadczenie w ratownictwie wodnym), ale rodzi też daleko idące skutki względem oferty złożonej przez Fundację D.T. Sport. Przedstawionebowiem przez Fundację D.T. Sport oświadczenie w pkt 4 Formularza Oferty zawiera nieprawdziwe informacje i wprowadziło Zamawiającego w błąd. Zgodnie z artykułem 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest działalnie sprzeczne z prawem lub dobrym obyczajem, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Opisane wyżej informacje i oświadczenia co do doświadczenia kadry zostały przekazane Zamawiającemu przez Fundację D.T. Sport w celu uzyskania dodatkowych punktów w rankingu ofert, w kryterium „Doświadczenie kadry”, a tym samym w celu uzyskania nieuczciwej przewagi nad konkurencją i w rezultacie uzyskania zamówienia. Z powyższych względów jest to działanie sprzeczne z dobrym obyczajem i co najmniej zagrażające interesom innych, rzetelnych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Sprzeczne z dobrym obyczajem jest również wprowadzenie w błąd Zamawiającego w celu uzyskania zamówienia. Fundacja D.T. Sport, która celowo lub niedbale przekazała Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dążąc do uzyskania punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert, dopuściła się niewątpliwie działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Celem było uzyskanie zamówienia

i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy - konkurencji, która przekazując informacje zgodne z prawdą, traciła albo miała mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia. Bez wątpienia działanie Fundacji D.T. Sport naruszało interes innych przedsiębiorców w postępowaniu, którzy mieli utrudniony dostęp do zamówienia. Naruszało także interes

Zamawiającego, choćby poprzez narażenie go na realizację zamówienia przez wykonawcę nieposiadającego odpowiednio doświadczonego personelu o wysokich kompetencjach. Nie ma też żadnych wątpliwości, że przedstawienie Zamawiającemu nieprawdziwych informacji

co do doświadczenia kadry wskazanej przez Fundację D.T. Sport jest działaniem niezgodnym z prawem. Dość wskazać, że zgodnie z art. 297 Kodeksu karnego przestępstwem jest przedłożenie podrobionego, przerobionego, poświadczającego nieprawdę albo nierzetelnego dokumentu albo nierzetelnego, pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania zamówienia publicznego,

w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - zamówienia publicznego. Jest poza jakimkolwiek sporem, że ww. informacje dotyczące doświadczenia kadry ratowników Fundacji D.T. Sport zostały przedstawione Zamawiającemu przez tego wykonawcę właśnie w celu uzyskania zamówienia publicznego. Zatem również przesłanka bezprawności została w tym wypadku wypełniona.

Choć Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie przewidział jako podstawy wykluczenia fakultatywnej przesłanki w postaci wprowadzenia Zamawiającego w błąd,

to jednak obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczących doświadczenia kadry wykonawcy w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. Sam fakt, że Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, nie oznacza,

że nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. W tym zakresie bowiem właściwym instrumentem jest przesłanka z artykułu 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a zatem możliwość odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO złożony dokument, zawierający nieprawdziwe informacje, nie podlega uzupełnieniu w sytuacji, gdy dokument ten – co do zasady – jest objęty hipotezą art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Niedopuszczalne jest więc zastępowanie informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi. Uzasadnione jest to koniecznością eliminacji wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia bez umożliwienia mu uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący podał, że wyłącznie z daleko idącej ostrożności procesowej i na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą braku podstaw do odrzucenia oferty Fundacji D.T. Sport na podstawie przesłanki określonej w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Odwołujący stawia Zamawiającemu zarzut naruszenia przepisu art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i podnosi, że w świetle okoliczności przywołanych powyżej w uzasadnieniu niniejszego odwołania oferta Fundacji D.T. Sport nie powinna uzyskać 40 punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”. Wobec braku wskazania dwunastu ratowników, z których każdy posiada minimum 5 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym, oferta wykonawcy Fundacja D.T. Sport nie powinna otrzymać w kryterium „Doświadczenie kadry” żadnych punktów, a tym samym nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Przyznanie ofercie Fundacji D.T. Sport punktów w kryterium „Doświadczenie kadry” doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Odnosnie do zarzutu (2) bezpodstawnego wyboru oferty Fundacji D.T. Sport jako najkorzystniejszej, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości. Zaś zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz –

po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika

z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego. Zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych

w dokumentach zamówienia, zaś zgodnie z ust. 2 powołanego przepisu najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Jak to zostało wykazane powyżej, oferta złożona przez Fundację D.T. Sport powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego, względnie – powinna otrzymać 0 (zero) punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”, zatem Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę winien wybrać ofertę Odwołującego, która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i kolejną ofertą w rankingu oceny ofert.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozpraw z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co

następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zawarte w piśmie z dnia 28 października 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie wykonawcy” – gdzie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i przesłane przez odwołującego tj. sześć dokumentów (zaświadczeń w odniesieniu do różnych wskazanych przez Fundację osób). Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone w trakcie rozprawy przez uczestnika postępowania odwoławczego Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie (dalej: Fundacja / uczestnik postępowania):

- dowód nr 1 - (4 karty) zaświadczenie, które utraciło ważność, a do którego odnosi się Odwołujący i zaświadczenie z 24 stycznia 2024 r. odnośnie Pana D.L.,
- dowód nr 2 – (3 karty) zaświadczenie o zdaniu egzaminu (KPP) kwalifikowana pierwsza pomoc odnośnie Pana S.J.,
- dowód nr 3 – (3 karty) Oświadczenie Pana P.B. oraz zaświadczenia i legitymacja nr 593/SI,
- dowód nr 4 - (1 karta) zaświadczenie z 13 kwietnia 2025 r. o zdaniu egzaminu (KPP) kwalifikowana pierwsza pomoc dla Pana K.K.,
- dowód nr 5 – (4 karty) dotyczące Pana D.T. o zdaniu egzaminu (KPP) kwalifikowana pierwsza pomoc oraz dokumenty potwierdzające, że od 2008 r. jest ratownikiem wodnym,
- dowód nr 6 – (1 karta) oświadczenie Pana M.K.,
- dowód nr 7 – (1 karta) kopia dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia przez Pana M.K.,
- dowód nr 8 – (1 karta) oświadczenie Pana M.K., odnoszące się do braku powiązania z podmiotem Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego z siedzibą w Poznaniu,
- dowód nr 9 – (1 karta) dotyczy Pana P.B. i legitymacja nr 593/SI strony niezawarte w dowodzie nr 3.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowód zawnioskowany i przesłany przez Fundację tj. oświadczenie z dnia 30 października 2025 roku.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z dnia 13 maja 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej „ustawa uznk”)

- art. 3 ust. 1 ustawy uznk –

Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. z dnia 10 marca 2023 r.

- art. 2 pkt 4 ustawy bopow - Ilekroć w ustawie jest mowa o:

4) ratownictwie wodnym - rozumie się przez to prowadzenie działań ratowniczych, polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym;

- art. 13 ustawy bopow - W ramach ratownictwa wodnego podejmowane są działania ratownicze, polegające w szczególności na:

1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu;

2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym;

3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy;

4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia;

5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia;

6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego;

7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

Art. 16 ustawy bopow - Do obowiązków ratowników wodnych należy w szczególności wykonywanie działań ratowniczych, o których mowa w , oraz:

1) obserwowanie wyznaczonego obszaru wodnego, niezwłoczne reagowanie na każdy sygnał wzywania pomocy oraz podejmowanie akcji ratowniczej, zapobieganie skutkom zagrożeń;

2) przegląd stanu urządzeń i sprzętu wykorzystywanego do ratownictwa wodnego;

3) określanie głębokości wyznaczonego obszaru wodnego;

4) kontrola stanu urządzeń oraz sprzętu, które zapewniają bezpieczeństwo osób pływających, kąpiących się lub uprawiających sport lub rekreację;

5) wywieszanie na maszcie odpowiednich flag informacyjnych;

6) sygnalizowanie, za pomocą urządzeń alarmowych, naruszeń zasad korzystania z wyznaczonego obszaru wodnego w szczególności granicy strefy dla umiejących pływać,

a w kąpieliskach także nadchodzącej burzy;

7)reagowanie na przypadki naruszania zasad korzystania z wyznaczanego obszaru wodnego;

8) wpisywanie na tablicy informacyjnej temperatury wody, powietrza oraz innych aktualnych informacji w szczególności dotyczących nagłych zmian warunków atmosferycznych;

9)niezwłoczne informowanie zarządzającego, o którym mowa w , oraz swojego przełożonego o zagrożeniach bezpieczeństwa osób przebywających na obszarze wodnym;

10) bieżące dokumentowanie prowadzonych działań ratowniczych.

Art. 41 ustawy ust. 1 bopow - Osoby, które uzyskały uprawnienia ratownika z zakresu ratownictwa wodnego na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowują swoje uprawnienia.

Art. 41 ustawy ust. 2 bopow - Do osób, które rozpoczęły uzyskiwanie uprawnień ratownika z zakresu ratownictwa wodnego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W zakresie rozpoznania zarzutu:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający określił:

XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował na podstawie niżej przedstawionych kryteriów (nazwa kryterium, waga, sposób punktowania):

$$LP = A + B$$

KRYTERIUM

WAGA (%)

A	Kryterium cenowe - maksymalna liczba punktów uzyskanych w kryterium	60
B	Doświadczenie kadry - maksymalna liczba punktów uzyskanych w kryterium	40
LP	Maksymalna liczba wszystkich punktów uzyskanych przez badaną ofertę	100

(...)

B. KRYTERIUM – DOŚWIADCZENIE KADRY:

Liczba punktów, jaką można uzyskać w kryterium Doświadczenie kadry – 40 punktów

1) Wykonawca który wykaże, iż będzie dysponował minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 3 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym otrzyma - 20 punktów,

2) Wykonawca który wykaże, iż będzie dysponował minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 4 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym otrzyma - 50 punktów,

3) Wykonawca który wykaże, iż będzie dysponował minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 5 letnie i wyższe doświadczenie w ratownictwie wodnym otrzyma - 100 punktów,

Uzyskane punkty zostaną pomnożone przez wagę równą 40%.

Uwaga :

Wykonawca który wykaże się doświadczeniem kadry minimum 12 ratowników mniejszym niż 3 lata otrzyma 0 punktów.

Izba ustaliła, że w aktach postępowania w SWZ brak jest określenia przez zamawiającego fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania poza wskazaniem w Rozdziale XV – Podstawy wykluczenia:

2. Zamawiający przewiduje wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 4, ustawy Pzp tj.

1) 1) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Wykonawca FUNDACJA D.T SPORT z siedzibą w Lesznie w Formularzu oferty podał:

4. Oświadczamy, że będziemy dysponować minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 5 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym.

Osoby skierowane do realizacji zadania:

Lp. Imię i nazwisko Posiadane doświadczenie w ratownictwie wodnym w latach

1 J.K. ponad 5 - letnie doświadczenie

2 D.L. ponad 5 - letnie doświadczenie

3 S.J. ponad 5 - letnie doświadczenie

4 L.P. ponad 5 - letnie doświadczenie

5 P.B. ponad 5 - letnie doświadczenie

6 E.O. ponad 5 - letnie doświadczenie

7 P.K. ponad 5 - letnie doświadczenie

8 M.K. ponad 5 - letnie doświadczenie

9 M.K. ponad 5 - letnie doświadczenie

10 K.K. ponad 5 - letnie doświadczenie

11 A.O. ponad 5 - letnie doświadczenie

12 D.T. ponad 5 - letnie doświadczenie

Izba stwierdziła w zakresie rozpoznania zarzutu odwołania:

Na wstępie Izba wyjaśnia i podkreśla, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu

o zamówienie przez wykonawcę, a które kwestionowane są przez odwołującego. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w przyzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania. Podkreślenia wymaga jednocześnie, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Izba zwraca również uwagę,

że podstawą oceny, w tym również oceny argumentacji zamawiającego, jest zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wymaga również podkreślenia, że przedmiotem rozpoznania

w zakresie czynności zamawiającego jest stanowisko zamawiającego oparte

na czynnościach podejmowanych w oparciu o dokumentację postępowania o zamówienie.

W zakresie zarzutu 1 – naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w

zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Fundację D.T. Sport, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

z ostrożności – w przypadku stwierdzenia przez Izbę braku podstaw do odrzucenia oferty Fundacji D.T. Sport – zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne przyznanie ofercie Fundacji D.T. Sport 40 punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Kluczowym elementem rozpoznania przedmiotowego zarzutu odwołania oraz tym do czego Izba odniesienie się w pierwszej kolejności jest ocena w zakresie wykazania podstawy oceny w kryterium oceny ofert „doświadczenie kadry”.

W ramach powyższego kryterium, z odniesieniem do informacji wskazanych w ofercie wykonawcy Fundacja, ukształtowane wymaganie zamawiającego odnosiło się do wykazania się dysponowaniem *minimum dwunastoma ratownikami który każdy nich będzie posiadał minimum 5 letnie i wyższe doświadczenie w ratownictwie wodnym otrzyma - 100 punktów*. Z powyższego wynika w sposób jednoznaczny, że wymaganie zamawiającego dotyczyło wykazania dysponowanie minimum 12 ratownikami, z czego każdy z nich ma posiadać minimum 5 letnie doświadczenie w ratownictwie wodnym. W ramach tak ukształtowanego wymagania zamawiający nie wymagał żadnego innego sposobu potwierdzenia powyższych informacji niżli tylko złożenie oświadczenia w Formularzu oferty (na podstawie załącznika nr 1 do SWZ).

W ramach tego kryterium wymaga podkreślenia to, że zamawiający odniósł się do tego,

że wskazana osoba ma być ratownikiem wodnym, przy czym nie określił w żaden sposób zamawiający: po pierwsze, tego jaki stopień ratownika wodnego miała posiadać osoba wskazana przez wykonawcę w ramach kryterium, po drugie: nie zostało określone przez zamawiającego w jakim czasookresie przed składaniem ofert osoba ta miała owe uprawnienia posiadać oraz w jaki sposób te uprawnienia miały zostać liczone. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Izby zasadnym jest uwzględnienie w ramach oceny

w kryterium zarówno każdego stopnia ratownika wodnego jak również to,

że doświadczenie nabyte przez danego ratownika: po pierwsze sumuje się, po drugie również nabyte mogło zostać w różnych czasookresach. Zaznaczenia wymaga również,

że sposób określenia kryterium oceny ofert pomijał także, czym nie ograniczał, sposobu nabytego doświadczenia jako zarobkowego czy też realizowanego w ramach wolontariatu lub innych nieodpłatnych form świadczenia usługi ratownika wodnego o określonym stopniu nabytych uprawnień. Jednocześnie na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. z dnia 10 marca 2023 r. osoby, które uzyskały uprawnienia ratownika z zakresu ratownictwa wodnego na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowują swoje uprawnienia. W art. 16 ww. ustawy został zawarty otwarty katalog czynności ratowników wodnych, odnoszący się do podejmowania

w szczególności działań ratowniczych, o których mowa w niżej przytoczonym art. 13 ww. ustawy.

W ramach kryterium zamawiający odniósł się również do doświadczenia nabytego

w „ratownictwie wodnym”. Zgodnie z ww. ustawą w art. 2 pkt 4 ustawodawca zdefiniował

co też należy rozumieć przez ratownictwo wodne - *rozumie się przez to prowadzenie działań ratowniczych, polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym*. Dodatkowo w art. 13 ww. ustawy podano otwarty katalog działań podejmowanych w ramach ratownictwa wodnego wskazując w szczególności na takie działania jak przyjęcie zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu; dotarciu na miejsce wypadku

z odpowiednim sprzętem ratunkowym; udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy; zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia; ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia; transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego; poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym. Podkreślenia wymaga ponownie, że zakres czynności określonych przez ustawodawcę stanowi katalog otwarty.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w odniesieniu do oceny w ramach kryteriów oceny ofert niezbędne było wykazanie przez odwołującego, że w odniesieniu

do 12 wymienionych ratowników wodnych nie zostały spełnione powyższe wymagania, mając na uwadze wszystkie

określone powyżej przez Izbę okoliczności tejże oceny.

W ocenie Izby odwołujący nie uzasadnił braku posiadania czy to uprawnienia ratownika wodnego czy też nabytego doświadczenia w ratownictwie wodnym w odniesieniu do której z którejkolwiek osób wymienionych w ramach kryterium oceny ofert w Formularzu ofertowym przez Fundację, a co do których podnosił swoje argumenty.

W odniesieniu do Pana D.L. (pozycja nr 2 w tabeli w Formularzu oferty) stwierdzić należy na podstawie dowodu nr 1 złożonego przez Fundację, że posiada

on zaświadczenia o zadaniu egzaminu potwierdzającego posiadanie tytułu ratownika

z 18 grudnia 2015 roku, 4 grudnia 2018 roku, 22 marca 2021 roku oraz 24 stycznia 2024 roku. Nie jest zatem prawdą co wskazywał odwołujący, że osoba ta nie jest ratownikiem wodnym, bowiem choć jak wskazał odwołujący zaświadczenie z 2021 roku (dowód odwołującego) utraciło ważność w marcu 2024 roku, to Pan L. w dniu 24 stycznia 2024 roku nabył kolejne zaświadczenie, które co podkreślał uczestnik postępowania ważne jest przez okres 3 lat. Niezasadne są również twierdzenia odwołującego oparte na przytoczonym zaświadczeniu z dnia 22 marca 2021 roku, bowiem odnosi się tu odwołujący do tego, że „po uzyskaniu tytułu ratownika” co do czasookresu wykonywania czynności ratownika wodnego. Przyjmując sposób argumentacji odwołującego odnośnie posiadanego doświadczenia oparty na posiadanym zaświadczeniu stwierdzić należy, że wykazuje się Pan L. zaświadczeniami od 2015 roku, a to pozwala na stwierdzenie, że zadeklarowany ponad 5 letni okres doświadczenia jest wykazany. Jednocześnie należy podkreślić, że odwołujący poza odniesieniem się do dokumentu z 2021 roku i kolejnych doświadczeń, w żaden sposób nie uzasadniał braku doświadczenia poprzedzającego ten czas.

W odniesieniu do Pana Szymona Jaśniewicza (pozycja nr 3 w tabeli w Formularzu oferty) stwierdzić należy na podstawie dowodu nr 2 złożonego przez Fundację, że posiada

on zaświadczenia o zadaniu egzaminu potwierdzającego posiadanie tytułu ratownika

z 30 listopada 2016 roku, 12 kwietnia 2022 roku oraz 11 marca 2025 roku. Nie jest zatem prawdą podnoszone przez odwołującego stwierdzenie, że „osoba ta nie jest ratownikiem wodnym” bowiem nie ma ważnego zaświadczenia o zdanym egzaminie. Powyższe potwierdza w sposób jednoznaczny, że pan J. posiada ważne zaświadczenie. Niezasadne i niczym nie poparte jest stanowisko odwołującego co do stwierdzenia,

że ww. osoba, z odniesieniem do zaświadczenia z dnia 12 kwietnia 2022 roku (dowód odwołującego) i podjęcia pracy w Fundacji w dniu 1 września 2022 roku „po uzyskaniu tytułu ratownika nigdy przed wskazaną datą nie pracowała jako ratownik wodny”. Po pierwsze stwierdzić należy, że uprawnienia ww. osoba uzyskała już w 2016 roku, co jednoznacznie pozwalało na wykonywanie przez nią obowiązków ratownika wodnego, ale odwołujący

w ogóle nie odnosił się do tych okoliczności w swoim stanowisku. Tym samym stanowisko odwołującego pomija powyższy element co czyni argumentację w odniesieniu do tej osoby za niezasadną. Za niezasadne w ocenie Izby należy uznać również twierdzenia odwołującego odnośnie braku opłacania składek WOPR, bowiem w żaden sposób odwołujący nie uzasadnił w swoim stanowisku, że po pierwsze należy i wymagane opłacanie takich składek jak również nie wykazał tego, że faktycznie – w przypadku istniejącego skutku do jakiego referuje – że skutkuje to brakiem przynależności w podmiocie mającym zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jak również to w konsekwencji, nie wykazał odwołujący, że osoba ta tych składek nie opłaca. Przy czym należy zaznaczyć, że sam odwołujący podał, że Pan J. pracuje w Fundacji jako ratownik wodny od 1 września 2022 roku i nie wskazał na zaprzestanie tego stosunku.

W odniesieniu do Pana P.B. (pozycja nr 5 w tabeli w Formularzu oferty) stwierdzić należy na podstawie dowodu nr 3 i dowodu nr 9 złożonego przez Fundację,

że posiada on zaświadczenia o zadaniu egzaminu potwierdzającego posiadanie tytułu ratownika z dnia 7 lutego 2021 roku oraz z dnia 14 stycznia 2024 roku. Pan B. zgodnie z przedstawionymi dowodami legitymuje się również uzyskanym w dniu 21 września 1990 roku uzyskanym stopniem Młodszego ratownika wodnego (Legitymacja nr 593/SI).

W ramach dowodu nr 3 złożone zostało również Oświadczenie Pana P.B. w zakresie czasookresów wykonywania funkcji ratownika wodnego, zgodnie z którym w sposób jednoznaczny wynika, że realizował on funkcję ratownika wodnego powyżej 5 lat. Stanowisko odwołującego oparte jest na stwierdzeniu, że przed datą 7 lutego 2021 roku (dowód odwołującego) tj. datą wydania zaświadczenia KPP Pan B. nie mógł pracować jako ratownik wodny, a tytuł ratownika wodnego uzyskał dopiero 21 czerwca 2021 roku, a czego odwołujący w żaden sposób nie wykazał. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, bowiem co zostało wykazane na wstępie rozpoznania zarzutów, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. z dnia 10 marca 2023 r. osoby, które uzyskały uprawnienia ratownika z zakresu ratownictwa wodnego na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowują swoje uprawnienia. Na podstawie przedstawionego dowodu przez Fundację, tj. Legitymacja nr 593/SI (jak również powołanego przez odwołującego) wywieść należy jednoznacznie, że Pan B. posiadał dużo wcześniej, bo od 1990 roku, uprawnienia Młodszego ratownika wodnego. Podkreślenia wymaga, o czym była mowa wcześniej, że zamawiający nie określił ani stopni jakimi miała się wykazać dana osoba,

ani czasu w jakim miała realizować czynności z zakresu ratownictwa wodnego, jak również w żaden sposób nie określił w jakim stosunku miały być te czynności wykonywane. Zgodnie z oświadczeniem Pana B.ego w okresie 1990 -1994 pracował w wolontariacie jako ratownik wodny na krytej pływalni SP9 w Zduńskiej Woli oraz Ośrodku Relax. Podkreślenia wymaga, że okoliczność ta, w żaden sposób nie była kwestionowana w odwołaniu przez odwołującego. Założył odwołujący na podstawie posiadanego dokumentu z dnia 7 lutego 2021 roku (dowód odwołującego), że ww. osoba nie posiada wymaganego w latach doświadczenia, które mógł pozyskać wcześniej. Nie odnosił się tym samym do pełnego zakresu doświadczenia posiadanego przez Pana B.ego. Argumenty z rozprawy odnoszące się do tego, że wykonywanie funkcji ratownika wodnego w stopniu Młodszego ratownika oraz w wolontariacie wykracza poza zakres zarzutu odwołania uszczegółowiony w argumentacji faktycznej poczynionej w uzasadnieniu odwołania, gdzie w żaden sposób nie odnosi się do tych informacji. Izba może orzekać jedynie w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak również nie jest uprawniona do uwzględniania argumentacji jaka podnoszona jest w trakcie rozprawy a jaka nie została podniesiona w odwołaniu. Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie określonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak proryny przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.” W ocenie Izby odwołujący nie uzasadnił, że Pan B. nie legitymuje się wymaganym w świetle wymagania kryterium doświadczeniem potwierdzającym wymagany czasookres.

W odniesieniu do Pana M.K. (pozycja nr 9 w tabeli w Formularzu oferty) stwierdzić należy na podstawie dowodu nr 6 złożonego przez Fundację, że legitymuje się Dyplomem ukończenia studiów pierwszego stopnia na kierunku ratownictwo medyczne, dyscyplina nauki medyczne, data ukończenia studiów 15 listopada 2023 roku. Natomiast odwołujący odniósł się jedynie w swoich twierdzeniach do uzyskania zaświadczenia o ukończeniu kursu KPP w dniu 30 czerwca 2019 roku oraz tytułu ratownika w dniu 1 czerwca 2019 roku, co miało dowieść tego, że osoba ta nie mogła pełnić funkcji ratownika wodnego przed tą datą. W ramach dowodu nr 6 zostało złożone oświadczenie Pana K.a, zgodnie z którym legitymuje się on 63 miesiącami doświadczenia. Poza tym oświadczył, że 26 lutego 2022 roku otrzymał zaświadczenie o zdaniu egzaminu z KPP, czego odwołujący nie uwzględnił w prezentowanym stanowisku, jak również tego, że ukończone studia skutkują brakiem obowiązku pozyskiwania kolejnych zaświadczeń.

W odniesieniu do argumentacji odwołującego Izba zaznacza, że nie przedstawia on w tym zakresie żadnego dowodu uzasadniającego jego twierdzenia. Natomiast nawet o ile przyjąć za zasadne twierdzenie co do wyłączenia wykonywania czynności ratownika wodnego z uwagi na pandemię i zamknięcie pływalni, to nie wykazał odwołujący, że osoba ta pozostawała bez zatrudnienia w tym charakterze, jak również nie uzasadnił w żaden sposób, że oddelegowanie do innych czynności związanych z pandemią pozbawiało właśnie tego zatrudnienia. Jednocześnie nie wykazał, że zamknięcie basenów skutkowało brakiem stosunku w jakim pozostawał Pan Kowalczyk, jak również tego, że zakres realizowanych w tamtym czasie czynności nie mieści się w ramach otwartego katalogu czynności jakie wykonywali ratownicy, w tym ratownicy wodni, chociażby w oparciu o przepisy tzw. ustaw covidowych. Natomiast faktem powszechnie znanym była pandemia COVID, tj. przebieg pandemii COVID oraz fakt kierowania do walki z pandemią wszelkich służ, w tym ratowników wodnych posiadających stosowne umiejętności i zaświadczenia – fakt ten jest i był niezaprzeczalny. Tym samym twierdzenia odwołującego w ocenie Izby nieporęte żadnymi dowodami uznać należy za niezasadne.

W odniesieniu do Pana K.K. (pozycja nr 10 w tabeli w Formularzu oferty) stwierdzić należy na podstawie dowodu nr 4 złożonego przez Fundację, że posiada on zaświadczenia o zadaniu egzaminu potwierdzającego posiadanie tytułu ratownika z dnia 13 kwietnia 2025 roku. Odwołujący powołał się na zaświadczenie z dnia 30 kwietnia 2022 roku (dowód odwołującego). Na podstawie przedstawionego dowodu przez Fundację, stanowisko odwołującego o braku aktualnego zaświadczenia, a do tego sprowadza się zarzut wraz z uzasadnieniem w odwołaniu, jest bezprzedmiotowe, bowiem jak zostało wykazane Pan K. posiada aktualne zaświadczenie z dnia 13 kwietnia 2025 roku, które zostało wydane przed upływem ważności zaświadczenia z 30 kwietnia 2022 roku.

W odniesieniu do Pana D.T. (pozycja nr 12 w tabeli w Formularzu oferty) stwierdzić należy na podstawie dowodu nr 5 złożonego przez Fundację, że posiada

on zaświadczenia o zadaniu egzaminu potwierdzającego posiadanie tytułu ratownika z dnia 25 maja 2025 roku. Odwołujący powołał się na zaświadczenie z dnia 29 czerwca 2022 roku (dowód odwołującego). Na podstawie przedstawionego dowodu przez Fundację, stanowisko odwołującego o braku aktualnego zaświadczenia, a do tego sprowadza się zarzut wraz

z uzasadnieniem w odwołaniu, jest bezprzedmiotowe, bowiem jak zostało wykazane Pan Tysper posiada aktualne zaświadczenie z dnia 25 maja 2025 roku, które zostało wydane przed upływem ważności zaświadczenia z 29 czerwca 2022 roku.

W odniesieniu do stanowiska dotyczącego zobowiązania Pana L. i Pana J. na rzecz Zduńskowolskiego WOPR poza wskazaniem tej okoliczności odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnia i nie uzasadnia jak miałyby to wpływać na wykazanie dysponowania tymi ratownikami wodnymi przez Fundację. Izba nie domyśla się argumentacji za odwołującego i nie jest ani uprawniona ani zobowiązana do zastępowania odwołującego w jego argumentacji. To samo dotyczy się jednozdaniowego stanowiska odwołującego dotyczącego uzyskania uprawnień a nabycia doświadczenia, które zostało podniesione poza wyżej omówionymi okolicznościami w stosunku do wymienionych osób. Nie sposób stwierdzić o co dokładnie chodziło odwołującego. Również wskazanie przez odwołującego – poza jednym wyżej omówionym przypadkiem - na brak opłacania składek

w WOPR nie odnosi się do żadnego konkretnego przypadku doświadczenia w ramach kryteriów oceny oferty osób wykazanych przez Fundację. Takie gołosłowne stwierdzenia

nie dają poddać się ocenie w zakresie jakiegokolwiek wykazanego doświadczenia osób podanego przez Fundację, a Izba nie poszukuje za odwołującego argumentacji.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy odwołujący obowiązany jest wykazywać dowody na stwierdzenie faktów, z których wywodzi skutki prawne. Odwołujący nie przedstawił w zasadzie żadnego dowodu mającego uzasadniać jego twierdzenia, a dowody na jakich się oparł nie uzasadniały okoliczności jakie podnosił. Były szczątkowe oraz przedstawione w oderwaniu od faktycznych regulacji prawnych. Wymaga podkreślenia, że dowody zostały złożone jeszcze przed rozpoczęciem rozprawy przez odwołującego, jednocześnie aż do zamknięcia rozprawy odwołujący uprawniony jest do składania dowodów (art. 535). Nie jest zatem uzasadnionym odraczanie rozprawy z powodu zgromadzenia przez odwołującego dodatkowych dowodów na okoliczności jakie przecież podnosił w ramach zarzutów odwołania. Wymaga zaznaczenia również, co przyznał w trakcie rozprawy sam odwołujący, że w ramach prowadzonego postępowania zamawiający nie wymagał (zgodnie z art. 106 ustawy) przedmiotowych środków dowodowych na potrzeby wykazania cech ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert. Skoro dokumenty takie nie były wymagane w ramach postępowania przez zamawiającego, to co do zasady nie znajdują się w ramach tej procedury o udzielnie zamówienia publicznego, a nawet gdyby się znajdowały, to nie mają i nie mogą takie dokumenty przedmiotowe mieć znaczenia dla oceny spełnienia kryterium przez wykonawcę składającego ofertę dokonanej przez zamawiającego. Odwołujący w ramach odwołania nie podnosił i nie uzasadniał na jakiej podstawie i w jaki sposób pozyskał dokumenty na jakich opierał swoje twierdzenia, a jakie częściowo przedstawił jako dowody. Nie były to dokumenty złożone w ramach wymagania zamawiającego określonego w tymże postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego, tak więc na ich podstawie nie mogła być dokonywana ocena przez zamawiającego. Skoro zatem nie były to dokumenty złożone w ramach postępowania o zamówienie zgodnie z wymaganiami SWZ, co przyznał również odwołujący, to nie uzasadnia ograniczenia się w dowodzeniu wskazywane ich pozyskanie przez odwołującego od zamawiającego w trybie dostępu do informacji publicznej. Oparcie się przez odwołującego jedynie na dokumentach jakie, jak twierdzi, pozyskał od zamawiającego w żaden sposób nie powoduje, że nie miał on prawa szerszego przedstawiania dowodów, a czego nie uczynił. Jak już zostało wskazane wyżej przedstawienie dowodów na okoliczności jakie podnosi odwołujący jest jego obowiązkiem i nie ogranicza tego obowiązku odniesienie się tylko do dokumentów pozyskanych od zamawiającego, które co należy podkreślić nie były wymagane w ramach przedmiotowego postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 4986/24 podkreślić należy kontrydiktoryjny charakter postępowania odwoławczego, że zachowujący swoją aktualność: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 589/13 – „Zgodnie z zasadą kontrydiktoryjności wyrażoną w art. 190 ust. 1 ustawy Prawo zamówień ingerencję publiczną z 2004 roku (teraz - art. 534 ust. 1 ustawy) gromadzenie i przedkładanie materiału dowodowego należy do stron i uczestników postępowania, a nie do organu orzekającego. To strony, pod rygorem negatywnych konsekwencji w wydanym przez Izbę orzeczeniu, co do podnoszonych zarzutów, powinny przytoczyć

odpowiednie okoliczności faktyczne, mogące być podstawą rozstrzygnięcia". W wyroku SO w Warszawie – Sadu zamówień z dnia 19 czerwca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 73/24 wskazano: „Przytoczone normy Prawa zamówień publicznych regulują obowiązki procesowe stron

w zakresie wskazywania dowodów na poparcie formułowanych przez siebie twierdzeń faktycznych. Tym samym wprowadzają do postępowania odwoławczego zasadę kontrydiktoryjności, w której spierające się strony i uczestnicy postępowania odwoławczego muszą udowodnić przedstawiane przez siebie racje. W praktyce głównym adresatem art. 534 ustawy PZP będzie rzecz jasna odwołujący. To on bowiem formułuje w odwołaniu zarzuty wobec rozstrzygnięć zamawiającego i on też będzie zobowiązany do wykazania ich zasadności.”

Mając na uwadze powyższe Izba uznała za niezasadny zarzut 1 odwołania w części zarzutu głównego, jak również w części odnoszącej się do zarzutu ewentualnego. W żadnym przypadku nie zostało bowiem wykazane przez odwołującego co twierdził a mianowicie,

że przedstawione informacje zawierają nieprawdziwe informacje i wprowadzają zamawiającego w błąd. Podkreślenia wymaga również, że w ramach prowadzonego postępowania o zamówienia zamawiający nie przewidział fakultatywnej podstawy wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 2 pkt 10 ustawy tj. z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności

lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wymaga podkreślenia w tym wypadku, że ww. przesłanka może dotyczyć w zasadzie wszystkich informacji podawanych przez wykonawcę w ramach oferty składanej w postępowaniu. Odwołujący, w związku z nieprzewidzeniem przez zamawiającego ww. przesłanki wykluczenia, choć odwołując się do przedstawienia nieprawdziwych informacji, które wprowadziły zamawiającego w błąd podniósł zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Podnoszenie zarzutu naruszenia podanych wyżej podstaw prawnych stanowi swoiste obejście przepisów ustawy odnoszących się do wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, a nie przewidzianych przez zamawiającego w SWZ. Regulacje prawne do jakiej odnosi się odwołujący i powołuje je w zakresie zarzutu niewątpliwie będą miały zastosowanie do badania treści oferty rozumianej jako oświadczenia woli wykonawcy, czyli elementów składanych przez wykonawcę w ramach zobowiązania do świadczenia danego zamówienia na określonych zasadach, przy wykorzystaniu określonych elementów dających wykonawcy przewagę w ocenie oferty. Czyli w odniesieniu do wszystkiego tego co nie jest oświadczeniem wiedzy w postępowaniu, a za takie należy uznać oświadczenie

co do doświadczenia osób skierowanych do realizacji, a podlegających ocenie w ocenie kryteriów oceny ofert. Izba podkreśla w tym miejscu, że taka interpretacja przepisów prowadziłaby do nieuprawnionej zmiany znaczenia oceny w tym zakresie w postępowaniu. Natomiast odwołanie do przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy przy wskazaniu przez odwołującego że przedstawione informacje zawierają nieprawdziwe informacje

i wprowadzają zamawiającego w błąd prowadziło do powstania dwóch odrębnych trybów oceny tego samego stanu faktycznego. Widać dostrzega to również sam odwołujący, bowiem w argumentacji zawartej w odwołaniu odnosi się do braku przewidzenia przez zamawiającego fakultatywnej podstawy wykluczenia z postępowania.

Izba ma świadomość odrębnych rozstrzygnięć w innych orzeczeniach uwzględniających takie stanowiska jak w tej sprawie, przy czym Izba zaznacza, że w znanych Izbie orzeczeniach w żaden sposób nie zostało wyjaśnione ujęcie jednego stanu faktycznego

w obliczu różnych podstaw prawnych. Wielość niewyjaśnionych elementów

w dotychczasowym orzecznictwie oraz poprzestanie na stwierdzeniach odnoszących się

do katalogu czynów z uznk czy też zasady dobrych obyczajów, w ocenie Izby, nie uzasadnia braków w argumentacji odnoszących się do stosowania przepisów ustawy zgodnie z ich pełny odwołaniem i zastosowaniem do poszczególnych czynności wykonawcy. Podkreślenia wymaga na koniec, że zastosowanie danej podstawy prawnej oraz odrzucenie oferty nie może być wybiórcze, i w przypadku oceny warunków musi odnosić się do całości ustawy regulujących tą ocenę. Takiego stanowiska natomiast nie przedstawił odwołujący podnosząc te naruszenia, co powoduje niezasadność podniesionego naruszenia.

Jednakże należy przywołać w tym miejscu orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie – sadu zamówień publicznych, które potwierdza stanowisko Izby prezentowane w tym wyroku, a mianowicie w wyroku z dnia 28 lutego 2025 roku, XXIII Zs 2/25 czytamy m.in. że: *„jeśli zamawiający nie przewidzi możliwości danego wykluczenia fakultatywnego w ogłoszeniu o zamówieniu, to nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie Pzp, nie jest uprawniony do wykluczenia konkretnego wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane przesłanki w tym na podstawie innych ustaw. Takie działanie, nie tylko pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa, lecz także godziłoby w zasadę przejrzystości - wykonawca po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia i dokumentacją zamówienia musi umieć stwierdzić, czy odpowiada*

warunkom udziału, czy nie podlega wykluczeniu i czy jest w stanie złożyć ofertę na warunkach oczekiwanych przez zamawiającego - nie podlegającą odrzuceniu". Dalej Sąd ten wskazywał „skoro w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i dokumentacji zamówienia Zamawiający nie zawarł konkretnej, fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to obojętnie przepisów na niekorzyść innych wykonawców, niż skarżący, byłoby zastosowanie w tym przypadku art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”.

Izba stwierdza jednocześnie, że gdyby chcieć uznać, że oferta Fundacji została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, to w ocenie Izby odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że takiego czynu doszło w ramach złożenia oferty. Przywołując orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 4986/24 Izba podnosi: Za wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 maja 2017 roku sygn. akt V ACa 699/16 Izba wskazuje, że przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mają

na celu ochronę rynku, a poprzez to podmiotów biorących w nich udział. Konkurencja zakłada rywalizację, chodzi zatem tylko o takie zachowania, które

tę rywalizację zakłócają. Ocena konkretnego zachowania przedsiębiorcy musi następować

z uwzględnieniem wpływu tego zachowania na stosunki rynkowe. Podkreślenia wymaga,

że zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tegoż zamówienia. Niezmiennie, jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada uczciwej konkurencji. Celem tej zasady jest chronienie sprawnie funkcjonującego rynku, „ma ona na celu zapobieżenie ograniczeniu swobody dostępu do rynku

i przeciwdziałania wykorzystywaniu pozycji monopolistycznej na rynku, sprzyjające efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych. Konkurencja realnie sprzyja tworzeniu warunków do wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty i pobudza uczestników do wzajemnego konkurowania. Gwarantuje podmiotom działającym na rynku zamówień publicznych najszerszą z możliwych swobodę działania i dokonywani wyboru". (Przemysław Szustakiewicz Zasady prawa zamówień publicznych str. 135). Pojęcie "dobre obyczaje" jest, jak podkreślają komentatorzy, pojęciem nieostrym i dopiero w konkretnych sytuacjach można mu przypisać określone treści. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że dobre obyczaje nie są normami prawnymi, lecz normami postępowania, podobnie jak zasady współżycia społecznego (...) oraz ustalone zwyczaje(...) które powinny być przestrzegane zarówno przez osoby fizyczne jak i podmioty (jednostki organizacyjne) prowadzące działalność gospodarczą (Ewa Nowińska, Michał du Vall, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Komentarz, 2010). W myśl art. 3 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Przepis ten wskazuje na otwarty katalog sytuacji, w których działanie danego podmiotu może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Oznacza to, że za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tej ustawy uznane będzie działanie określone w art. 5 – 17 d tejże ustawy, ale również wszelkie działanie niewymienione wśród tych stypizowanych przypadków, jednakże pod warunkiem, że wypełnia znamiona określone w ogólnym określeniu czynu nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 1 uznk (tak też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1998 r., I CKN 904/97).

Powyższa charakterystyka wskazuje szczegółowo elementy jakie musiałby zostać wykazane przez odwołującego, aby możliwe było stwierdzenie naruszenia art. 3 ust. 1 uznk,

a w konsekwencji art. 22 ust 1 pkt 7 ustawy w związku ze złożeniem przez Fundację oferty w tym postępowaniu o zamówienie. Niemniej wskazania i podkreślenia wymaga, że przede wszystkim nie doszło do wykazania przez odwołującego, że przedstawione informacje przez Fundację były nieprawdziwe jak i że wprowadzały zamawiającego w błąd, a na podstawie dowodów przeprowadzonych przez Fundację stwierdzić należy, że przedstawione informacje przez wykonawcę odpowiadały wymaganiom ukształtowanym w kryterium oceny ofert.

W odniesieniu do zarzutu ewentualnego tj. naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp

w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne przyznanie ofercie Fundacji D.T. Sport 40 punktów w kryterium „Doświadczenie kadry”, co doprowadziło

do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - Izba nie stwierdziła, co znajduje uzasadnienie powyżej

w argumentacji Izby, naruszeń podnoszonych przez odwołującego przepisów ustawy w tym zasad, co oznacza, że zamawiający prawidłowo przyznał ofercie Fundacja 40 punktów ww. kryterium oceny ofert. Izba poddała ocenie argumentację odwołującego i nie stwierdziła w stosunku do kwestionowanych osób w ramach kryterium nieprawidłowej oceny dokonanej przez zamawiającego.

W zakresie zarzutu 2 odwołania naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp

w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Fundacji D.T. Sport,

która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez

to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Izba zarzut uznała za niezasadny. W tym zakresie mając na uwadze oddalenie zarzutu 1 głównego i ewentualnego – podtrzymując w całości argumentację i stanowiska wyrażone przez Izbę w zakresie rozpoznania powyższego zarzutu 1 – Izba uznając

za niezasadne twierdzenia odwołującego nie stwierdza w ramach zarzutu 2 odwołania dokonania wyboru oferty z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy. Izba uznała prawidłowość czynności zamawiającego w zakresie oceny oferty Fundacja nie stwierdzając naruszeń do jakich referował odwołujący, tym samym Izba nie stwierdziła dokonania wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Tym samym zarzut 2 odwołania Izba uznała za niezasadny.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca:
