Sygn. akt: KIO 4044/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 04 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 04 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 października 2025 r. przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Ever Medical Care Sp. z o.o.– Lider Konsorcjum; 2) EVER Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum; 3) EVERTEAM Sp. z o.o,ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum: z adresem dla siedziby lidera: ul. Arkuszowa 39,01-934 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o.o. , Ul. Wierzejewskiego 12, 05-510 Konstancin – Jeziorna**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Optima Care Sp. z o.o.,ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Ever Medical Care Sp. z o.o.– Lider Konsorcjum; 2) EVER Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum; 3) EVERTEAM Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum: z adresem dla siedziby lidera: ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...……

Sygn. akt: KIO 4044/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„usługę kompleksowego utrzymania czystości, dezynsekcji i deratyzacji pomieszczeń i sprzętów, transportu wewnętrznego, czynności pomocniczych, utrzymania terenów zewnętrznych, obsługi szatni, infrastruktura techniczna, usługi portierskie oraz obsługa bramy wjazdowej: Pakiet nr 1: lokalizacja - Konstancin-Jeziorna, przy ul. Wierzejewskiego 12 oraz ul. Długa 40/42; Pakiet nr 2: lokalizacja - Warszawa, ul. Barska 16/20 oraz ul. Bohaterów Września 7; Pakiet nr 3: lokalizacja – Pruszków, ul. Warsztatowa 1, na potrzeby MCR „STOCER" Sp. z o.o."*, Znak sprawy PN 26/2025, zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.06.2025 r. numer wydania Dz.U. S: 110/2025, numer publikacji ogłoszenia: 376233-2025 przez: Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o.o., Ul. Wierzejewskiego 12, 05-510 Konstancin – Jeziorna zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„PZP"*.

W dniach 26.09.2025 r. oraz 01 i 06.10.2025 r. Zamawiający dokonał publikacji zmian treści SWZ na stronie postępowania: . Nadto, Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 26.09.2025 r. o numerze 630038-2025 (opublikowane na platformie TED: 630038-2025 – Procedura konkurencyjna – TED – OJ S 185/2025 z dnia 26 września 2025 r.).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 4044/25:

Dnia 06.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem postanowień SWZ z 26.09.2025 r., 01 i 06.10.2025 r. złożyła Konsorcjum Firm: 1) Ever Medical Care Sp. z o.o.– Lider Konsorcjum; 2) EVER Cleaning Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum; 3) EVERTEAM Sp. z o.o,ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum: z adresem dla siedziby lidera: ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa zwanej dalej: *„Konsorcjum EVER"* albo *„Odwołującym"*. Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na

podstawie pełnomocnictwa 24.07.2025 r. udzielonego przez radcę prawnego działającej w tym wypadku na podstawie pełnomocnictwa z 15.07.2024 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji wszystkich trzech konsorcjantów zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi.

I ZARZUTY

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy:

1) art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 w zw. z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezwiązany z jego wykonywaniem a jednocześnie ograniczający konkurencję, jak również niejednoznaczne, nieprzejrzyście, co uniemożliwia złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty z uwagi na sprzeczność w dokumentacji przetargowej:

a) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie obowiązku wykonawcy zapewnienia urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC za pomocą cech „mobilne"; „wyposażony w system kolumn (od 1 do 3) o wysokiej mocy, działający skutecznie w zasięgu 360 stopni"; „zapewnienie okresowej kontroli procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych", a więc w sposób nie mający związku z opisem przedmiotu zamówienia i standardami jego wykonywania oraz pozostający bez praktycznego znaczenia dla zamawiającego, a ponadto wykonanie testów jest możliwe za pomocą odrębnego urządzenia, więc zobowiązanie do ich realizacji w ramach technologii lamp UVC, jako ich parametru wbudowanego, sztucznie ogranicza dostępne na rynku technologie lamp UVC i to w oparciu o elementy, które nie są wymagane w usłudze (OPZ nie wskazuje kiedyi z jaką częstotliwością maja być dokonywane), co w efekcie prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji. Powyższy opis jest również niejednoznaczny, umożliwiający jego dowolną interpretację.

2) art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez ustanowienie jako kryterium pozacenowego *„Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%"*, które to kryterium zostało opisane w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, niemający wpływu na jakość wykonania przedmiotu zamówienia, do tego niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawco w, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że:

a) przewiduje przyznanie punktów za wykazanie komponentu (dalej tez jako: "cecha") „Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni", który opisany został w sposób niejednoznaczny, umożliwiający jego dowolną interpretację, a także nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia i standardami jego wykonywania oraz pozostaje bez praktycznego znaczenia dla zamawiającego,

b) odnosi się do właściwości wykonawcy w zakresie w jakim zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium zaświadczenia lub innego dokumentu, wydanego przez podmiot niezależny od wykonawcy, zawierającego informację, że zaoferowana przez wykonawcę technologia jest technologią wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji po zabiegach medycznych w podmiotach leczniczych i jest wyposażona w działające komponenty wymienione w tabeli, a także iż ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły w okresie co najmniej 6 miesięcy, a więc de facto szczegółowych referencji, ponieważ zaświadczenie o wymaganej treści wystawić mógłby podmiot, który dokonał oceny technologii w podmiocie leczniczym przez okres co najmniej 6 miesięcy;

c) ogranicza konkurencję w sposób nieuzasadniony bowiem zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium ulotki lub innego dokumentu od producenta, lub karty technicznej potwierdzającej właściwości i funkcjonalności technologii, a więc dokumentu, który musi pochodzić od producenta w zakresie wszystkich wypisanych w tabeli parametrów, co jest wymaganiem nadmiernym, bowiem ulotka, inny dokument wystawiany przez producenta lub karta techniczna nie muszą zawierać potwierdzenia występowania wszystkich komponentów technologii określonych w kryterium jak również dokumenty te mogą pochodzić nie bezpośrednio od producenta np. od dystrybutora, co nie oznacza, że w rzeczywistości potwierdzają posiadanych parametrów, bowiem brak jest uregulowań, z których wynika, że wszystkie cechy technologii muszą się znaleźć w takich dokumentach, zatem zapis taki i nie dopuszczenie dokumentów pochodzących od innych podmiotów jak np. dystrybutor ogranicza konkurencję a jednocześnie nie podnosi jakości świadczonej usługi;

d) wprowadzenie kryterium prowadzi do dyskryminacji innych wykonawco w z uwagi na spełnianie wymienionego kryterium tylko przez wąskie grono konkretnych producentów tj. m.in. urządzenia Octa UV system, zaś z produktów tego producenta korzysta (na innych obiektach) dotychczasowy wykonawca usług sprzątania na rzecz Zamawiającego;

e) wprowadzenie kryterium oceny ofert w zmodfikowanym 26.09.2025 r. brzmieniu, które stanowi powielenie dodanych w

dniu 01.10.2025 r. zapisów OPZ, a więc nie punktuje żadnych dodatkowych cech przedmiotu zamówienia, jak również jest wewnętrznie sprzeczne z tym opisem (w zakresie testów dozymetrycznych), co dodatkowo potwierdza naruszenie przepisów Pzp

Zamawiający w SWZ opisał pozacenowe kryterium oceny ofert pn. „Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%", w kto rym wykonawca może zadeklarować posiadanie technologii o danych komponentach lub nie, zaś skutkiem braku deklaracji danego komponentu jest brak przyznania mu za niego punktu co powoduje, że dokumentacja postępowania jest ze sobą wewnętrznie sprzeczna, niejednoznaczna w zakresie obowiązków wykonawcy wskazanych w pkt 6 zał. nr 7 do SWZ z uwagi na fakt, że kryteria oceny ofert powinny dot. parametrów wyższych niż minimalne wymagane w ofercie, a nie umożliwiać wykonawcy zaoferowanie usługi o parametrach niższych niż wynika to z opisu przedmiotu zamówienia co oznacza nie osiągnięcie przez Zamawiającego żadnych efektów jakościowych dla świadczonej usługi z wprowadzenia tego kryterium, ale prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawców korzystających już z konkretnej technologii, która nie jest jedynym rozwiązaniem na rynku zapewniającym skuteczny proces dekontaminacji lampami UVC, co jest wprost sprzeczne jest z zasadami określania kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP. Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

II ŻĄDANIA

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści *„Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC"* w Rozdziale V SWZ i nadanie mu następującego brzmienia:

„Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC.

1.

Minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC:

Lp.	*KOMPONENT minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC*	*PUNKTACJA*	
		BRAK KOMPONENTU	*ZAOFEROWANY KOMPONENT*
1.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*	*0*	*2*
2.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*	*0*	*2*
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*	*0*	*2*
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*	*0*	*2*
5.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*	*0*	*2*

Ilość punktów oferty badanej

Liczba punktów oferty badanej = x 10

*maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów (**10 punktów**)*

*2.Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca **dołączy do oferty:***

1)oświadczenie, że wykonawca będzie realizował usługę przy zastosowaniu technologii wskazanej w powyższym pkt 1 wraz z opisem technologii wybranej przez wykonawcę do stosowania w zamówieniu;

2)ulotka lub inny dokument, lub karta techniczna lub wydruk ze strony internetowej potwierdzająca właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1.

3.Zamawiający oceni kryterium w następujący sposób:

1)Za zaoferowanie wykonania zamówienia z wykorzystaniem technologii wskazanej w powyższym pkt 1 oferta otrzyma w zależności od ilości zaoferowanych funkcjonalności maksymalnie 10 punktów. Punty za poszczególne komponenty będą przyznawane zgodnie z wagami podanymi w tabeli zawartej w powyższym pkt 1.

2)Weryfikacja zaoferowanej przez wykonawcę technologii zostanie dokonana na podstawie treści dokumentów wymaganych w pkt 2. Wykonawca, który zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2 otrzyma liczbę punktów wynikającą z niniejszego kryterium.

3)Zasady przyznawania punktów za komponent.

Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotka lub inny dokument, lub karta techniczna lub wydruk ze strony internetowej potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium.

Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji, lub karcie technicznej lub wydruku ze strony internetowej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy.

**Dokumenty wskazane w powyższym pkt 2 nie podlegają uzupełnieniu lub zmianie.*

**Wykonawca w dniu podpisania umowy ma obowiązek wykazać się posiadaniem technologii zaoferowanej na niniejsze kryterium w placówce Zamawiającego. Brak w/w sprzętu będzie skutkował odstąpieniem od podpisania umowy z winy wykonawcy lub wypowiedzeniem umowy z winy wykonawcy."*

Zadanie ewentualne w stosunku do zadania z pkt 1: mając na uwadze, że Zamawiający w dniu 01.10.2025 r. wprowadził do OPZ zmiany w pkt 6 zał. nr 7 do SWZ, poprzez dodanie do obowiązków wykonawcy zapewnienia urządzenia do dekontaminacji, którego obowiązkowe parametry odpowiadają komponentom określonym w kryterium pozacenowym *„Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC"*, co czyni w/w kryterium bezprzedmiotowym i pozornym, bowiem wykonawcy i tak muszą zaoferować komponenty w ramach tego kryterium, aby ich oferta nie została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia - Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu wykreślenia kryterium *„Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC"* i zwiększenia wagi kryterium „Cena" o 10%

2) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień pkt 6 obowiązków wykonawcy w zał. nr 7 do SWZ (oraz w analogicznym zakresie analogicznie postanowień dot. personelu dodatkowego wykonawcy str. 20 zał. 7 do SWZ) i nadanie im brzmienia:

„OBOWIĄZKI WYKONAWCY

(…) 6) zapewnienia urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC, w krótkim czasie, które automatycznie przelicza skuteczna dawkę promieniowania i czas ekspozycji w zależności od kubatury i wyposażenia pomieszczenia oraz kompatybilnej z urządzeniem aplikacji pozwalającej na pełną kontrolę procesu i jego walidację oraz generowanie raportów z wykonanych procesów, wyposażone w system bezpieczeństwa np. czujnik ruchu automatyczni wyłączający urządzenie. Wymagany System lamp UVC jest przeznaczony do wsparcia dekontaminacji w celu zapewnienia wymaganego wysokiego reżimu sanitarnego:

- w salach operacyjnych, gabinetach zabiegowych i opatrunkowych - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur medycznych, szczególnie w przypadku wykonywania zabiegów septycznych oraz po zakończonym dniu zabiegów czy badań diagnostycznych

- w salach operacyjnych w przypadku konieczności wejścia personelu technicznego, nawet gdy ten personel jest przebrany w odzież i środki ochronne dostosowane do wejścia na salę o wysokim reżimie a sala operacyjna został już przygotowana do kolejnego zabiegu

- w salach intensywnej terapii , salach wzmożonego nadzoru - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy akcjami reanimacji i resuscytacji oraz innymi zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur leczniczych i opiekuńczych

- w salach pooperacyjnych, w salach septycznych, w Izolatkach- gdzie leczeni są pacjenci skolonizowani przez drobnoustroje zaliczane do grupy o wysokim ryzyku zakażenia, jako wsparcie dekontaminacji w przypadku czasowego opuszczenia pomieszczenia oraz po wypisie pacjentów

- w przypadkach występowania na powierzchniach pomieszczenia lub wyposażenia patogenów alarmowych

- zapewnienie przeszkolonego operatora uprawnionego do obsługi mobilnego urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC"

3) Wyznaczenie terminu składania ofert uwzgledniającego czas niezbędny na ich przygotowanie tj. minimum 30 dni od dnia dokonania wskazanych w odwołaniu modyfikacji SWZ.

4) W przypadku nieuwzględnienia odwołania przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

5) Przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,

6) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

Zarys historyczny

Zamawiający opublikował przedmiotowe postępowanie na stronie w dniu 11.06.2025 r. Odwołujący od razu po publikacji, wnikliwie zapoznał się z dokumentacją i stwierdził szereg nieprawidłowości treści SWZ skutkujących niezgodnością postanowień z przepisami PZP.

W związku z powyższym, Odwołujący w dniu 23.06.2025 r. wniósł odwołanie na treść SWZ,w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów PZP. Pierwotnie opublikowana

dokumentacja została ukształtowana w sposób ograniczający konkurencję, w tym w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu i kryterium oceny ofert.

Dowód: odwołanie KIO 2610/25

Po złożeniu odwołania, Zamawiający z własnej inicjatywy, nie czekając na rozstrzygnięcie zarzutów odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, wielokrotnie dokonuje zmian treści dokumentacji przetargowej, za każdym razem w sposób niezgodny z żądaniami odwołania.

Sytuacja ta generuje konieczność składania kolejnych odwołań przez Odwołującego, których zarzuty koncentrują się na tych samych postanowieniach dokumentacji przetargowej, które ulegają niewielkim zmianom na skutek modyfikacji Zamawiającego, lecz ich istota pozostaje niezmienna.

Tak było w sprawie o sygnaturze akt KIO 2610/25, w której Zamawiający dokonał zmian przed rozprawą, wobec czego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art 568 pkt 2 PZP, zaś Odwołujący na dokonane zmiany wniósł kolejne odwołanie.

Tym samym działania Zamawiającego polegające na modyfikacjach dokumentacji w sposób niezgodny z żądaniami odwołania w toku trwającego postępowania Odwołujący poczytuje wyłącznie jako obraną taktykę procesową Zamawiającego, która ma stworzyć pozory, że dokonuje on modyfikacji w treści Specyfikacji objętej zarzutami odwołań, zaś Odwołujący z niewiadomych pobudek wnosi kolejne odwołania. Ta narracja ma wywrzeć mylne wrażenie, że Zamawiający przychyla się do zarzutów odwołań i przedstawić Odwołującego w negatywnym świetle, jako wykonawcy, który ciągle wnosi kolejne odwołania na te same postanowienia specyfikacji, czym dąży do obstrukcji postępowania i uniemożliwia dokonanie otwarcia ofert w postępowaniu, co nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

Najlepszym przykładem na poparcie powyższego twierdzenia jest fakt, że w odwołaniu KIO 2610/25 Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów PZP polegające na określeniu kryterium oceny ofert Ad.2. Zastosowanie technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie", poprzez wymaganie „Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca ma obowiązek przedstawić zaświadczenie podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym potwierdzające stosowanie ww. technologii w tym podmiocie przez wykonawcę przez okres co najmniej 6 miesięcy." które wymaganie nie jest związane z kryterium oceny ofert i przedmiotem zamówienia a dotyczy właściwości wykonawcy (jego doświadczenia) i tym samym jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp". *W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m.in., ze opisany przez Zamawiającego sposób oceny kryterium poza cenowego dotyczący doświadczenia wykonawcy w żaden sposób nie jest powiązany z procesem dekontaminacji u zamawiającego na żadnym jego etapie, gdyż* Zamawiający w dokumentacji nie wymagał realizacji dekontaminacji przy pomocy lamp UVC przez wykonawcę.

W dniu 14.07.2025 r. Zamawiający dokonuje zmiany w OPZ poprzez dopisanie, ze zaleca się użycia lamp UVC w następujący sposób: „po każdym zabiegu septycznym oraz jeżeli jest taka możliwość, to po każdym zabiegu, w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji sali operacyjnej zalecane jest zastosowanie dekontaminacji z użyciem systemu lamp UVC".

Zaś w dniu 25.07.2025 r. Zamawiający dokonał następującej zmiany SWZ:„2. Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca może przedstawić zaświadczenie podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym potwierdzające stosowanie ww. technologii w tym podmiocie przez wykonawcę przez okres co najmniej 6 miesięcy."

Powyższa zmiana polegająca na zmianie sformułowania z „przedstawi" na „może przedstawić" stanowiła zmianę pozorną, nic nie wnoszącą do sprawy. Nie wynikało z niej bowiem nic więcej niż to, że w przypadku, gdy wykonawca

przedstawi zaświadczenie, otrzyma punkty w kryterium, zaś jeśli go nie przedstawi, punktów nie otrzyma.
Na posiedzeniu KIO w dniu 28.07.2025 r. w sprawie KIO 2610/25 Zamawiający zaś oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie tego zarzutu i zobowiązał się do dokonania zmiany SWZ zgodnej z żądaniem Odwołującego (!). Oświadczenie to zostało złożone do protokołu przez umocowanego, profesjonalnego pełnomocnika Zamawiającego.
Obecny na posiedzeniu przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, wobec czego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 3 PZP.
Finalnie zobowiązania tego Zamawiający nie wykonał, wprowadzając natomiast szereg innych modyfikacji SWZ w tym kryterium (m.in. dodanie szczegółowego opisu parametrów lamp UVC, jak również zmian w OPZ, które w ocenie odwołującego mają charakter pozorny wprowadzonych jedynie w celu wytworzenia uzasadnienia dla zastosowanego kryterium).
Zarzut 1 - opis przedmiotu zamówienia Zarzut nr 1
Odwołujący wskazuje, że postanowienia zał. nr 7 do SWZ zawierają nieprecyzyjne cechy urządzenia w zakresie w jakim wskazuje, że urządzenie ma być mobilne, wyposażone w system kolumn (od 1 do 3) o wysokiej mocy, działającego skutecznie w zasięgu 360 stopni oraz ma zapewniać okresową kontrolę procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych.
I.
Odwołujący wskazuje, że w zakresie cech „mobilne, wyposażone w system kolumn (od 1 do 3) o wysokiej mocy, działającego skutecznie w zasięgu 360 stopni" jest to postanowienie nieostre, bowiem nie wiadomo co należy rozumieć przez określenie „mobilny" - czy oznacza to, że lampy UVC można przenosić pomiędzy pomieszczeniami (nie muszą one być na stałe przypisane do jednego pomieszczenia), czy może mają one mieć możliwość przesuwania się automatycznie podczas lub po wykonanej dekontaminacji tj. mają się poruszać w trakcie procedury (analogicznie jak np. robot sprzątający), albo samodzielnie mają przemieścić się z pomieszczenia do innego pomieszczenia po wykonanej procedurze (również jak np. robot sprzątający).
Po drugie, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie „system kolumn", który wskazuje na to, że należy zaoferować co najmniej dwie kolumny, podczas gdy w nawiasie zamawiający wpisał „od 1 do 3", co jest sprzeczne ze sformułowaniem system kolumn.
Po trzecie, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie „wyposażonych w zestawy lamp UVC", czy oznacza to, że na jednej kolumnie mają być zamontowane minimum dwie lampy UVC, czy inna liczba.
Odwołujący wskazuje, że na rynku dostępne są urządzenia z jedną lampą, które spełnią parametry opisane w kryterium, bowiem Zamawiający wymaga, aby działały skutecznie w zasięgu 360 stopni, a więc obracały się wokół własnej osi.
Po czwarte, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie „o wysokiej mocy", jaką minimalną moc należy uznać za wysoką.
Parametry opisane w cesze „Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni" nie mają znaczenia dla oferowanej technologii, w tym bez znaczenia jest sposób w jaki lampa UVC będzie transportowana pomiędzy pomieszczeniami czy też ile kolumn ich będzie.
W końcu, odwołujący wskazuje, że Zamawiający wprowadził zapis w OPZ dotyczący okresową kontrolę procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych, dokonując jednocześnie jego wykreślenia z opis kryterium oceny ofert, co powoduje istotną niespójność i niejednoznaczność SWZ w zakresie tego wymagania i intencji Zamawiającego.
Pozostawienia te są niejednoznaczne i umożliwiają różną interpretację, co rodzi bardzo uzasadnione ryzyko - w świetle dotychczasowego zachowania Zamawiającego - dopuszczenia się przez Zamawiającego nierównego traktowania wykonawców na etapie oceny ofert w ramach tego kryterium.
II.

Odwołujący wskazał, że w zakresie cechy „ma zapewniać okresową kontrolę procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych" jak również pozostałych cech objętych ÓPZ (mobilność, system kolumnowy itp.) to jest to również wymóg niezwiązany z przedmiotem zamówienia, bowiem zamawiający nie będzie użytkownikiem oferowanej technologii, a więc jego pracownicy nie będą realizowali dekontaminacji z użyciem zaoferowanej technologii. Parametr ten jest więc zupełnie niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Ponadto sam Zamawiający pozycję tę wykreślił z komponentów w opisie kryterium pozacenowego.
Odwołujący wskazuje również, że wykonawca może dokonać testów dozymetrycznych za pomocą osobnego urządzenia, co nie wpłynie na ich wynik. Zaś z uwagi na to, że zamawiający nie będzie wykonywał tych testów, nie powinien ingerować w to, za pomocą jakiego urządzenia będą wykonywane i w szczególności wymagać aby był to komponent samej lampy UVC bowiem w żaden sposób nie wpływa to na możliwość jak i jakość takiego badania, a tym samym usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.
Odwołujący wskazał, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest usługa kompleksowego utrzymania czystości w

obiekcie leczniczym, wykonywane w całości przez pracowników wykonawcy, przy użyciu sprzętu i środków zabezpieczonych przez wykonawcę. Przedmiotem zamówienia nie są natomiast dostawy sprzętu, który ma być używany przez personel Zamawiającego, zatem całkowicie niezasadne jest wprowadzanie parametrów technicznych lamp UVC (czy to w ramach OPZ czy tez kryteriów), które zawężają liczbę dostępnych na rynku urządzeń spośród wielu technicznych rozwiązań a jednocześnie w żaden sposób nie przekładają się (te parametry) na jakość i skuteczność prowadzonego przy ich użyciu procesu dekontaminacji. Ponadto podkreślić należy, że próżno szukać w ÓPZ regulacji w zakresie tego procesu przy użyciu lamp UVC, w tym jego częstotliwości (proces dekontaminacji lampami UVC ma następować „na zlecenie").
Odwołujący podkreślił przy tym, że proces dekontaminacji lampami w placówkach medycznych ma jedynie charakter wspierający, dodatkowy, i nie zastępuje podstawowej dekontaminacji prowadzonej przy użyciu odpowiednich preparatów chemicznych.
Zatem mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że wprowadzone do ÓPZ postanowienia w tym zakresie naruszają art. **99 ust. 1, 2, 4, 5 w zw. z art. 16 PZP.**
Zarzut nr 2 - kryterium oceny ofert
W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art. 522 ust. 4 PZP: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, (**...**) ***Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o*** *udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Odwołujący wskazuje na wyrok KIO o sygn. akt KIO 47/25, w którym Izba wskazała, że;złożenie przez zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu (w przypadku, gdy nie zostanie wniesiony sprzeciw wobec ich uwzględnienia) *wywołuje skutki równoważne z wyrokiem Izby lub sądu, a przy tym jest "wiążące" zarówno dla zamawiającego, jak i wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - w zakresie obowiązku wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu oraz braku możliwości wniesienia odwołania na taką czynność.* Wobec powyższego uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie może być uznane za czynność, która jest podejmowana wyłącznie po to, aby zamawiający mógł ponownie dokonać czynności, na które odwołanie to wniesiono (i ewentualnie przedstawienie jej uzasadnienia faktycznego i prawnego zgodnie z art. 253 ust. 1 Pzp) - *tak jak jest w przypadku unieważnienia czynności, na które wniesiono odwołanie, bez dokonywania w postępowaniu odwoławczym uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości ani w części.* Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu należy natomiast rozumieć jako przyznanie przez Zamawiającego, że zarzuty te są uzasadnione w opisanych powyżej granicach sporu w postępowaniu odwoławczym *(w przypadku odwołania na czynność odrzucenia oferty wykonawcy wyznaczonych okolicznościami przedstawionymi w uzasadnieniu faktycznym i prawnym tej czynności podanym przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz przedstawionymi w odwołaniu okolicznościami faktycznymi i prawnymi uzasadniającymi jego wniesienie (wskazującymi na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp))."*
W powyższym wyroku Izba wskazała, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu wywołuje skutki równoważne z wyrokiem Izby lub sądu, a przy tym jest "wiążące" zarówno dla zamawiającego, jak i wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - w zakresie obowiązku wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu oraz braku możliwości wniesienia odwołania na taką czynność.
Tymczasem Zamawiający mimo uwzględnienia zarzutu na posiedzeniu 28.07.2025 r., w dniu 19.08.2025 r. dokonał kolejnej modyfikacji w zakresie kwestionowanego kryterium, w ten sposób, że rozszerzył kwestionowane kryterium lamp UVC o dodatkowe parametry przy pozostawieniu**kwestionowanego żądania zaświadczenia o 6 miesięcznym okresie ich stosowania. Wprowadził również więcej przedmiotowych środków dowodowych na**
wykazanie spełniania kryterium, które w dalszym ciągu naruszały przepisy PZP.
W powyższej sprawie mamy więc sytuację, w której Zamawiający przed Izbą oświadcza, iż zarzut uwzględnia, a następnie dokonuje modyfikacji sprzecznej z żądaniem przedstawionym w odwołaniu, mimo iż oświadczył przez Izbą, że dokona zmiany zgodnej z żądaniem, co znajduje się w protokole z posiedzenia.
Nie sposób nie zauważyć etycznie wątpliwego zachowania Zamawiającego, który poprzez działanie niezgodne z prawem de facto dąży do opóźnienia prowadzonego przez siebie postępowania generując nowe podstawy do wnoszenia odwołań, przedłużania obecnie trwającej umowy bez podstawny prawnej, ale również uniemożliwiając Krajowej Izbie Odwoławczej rozpoznanie sprawy merytorycznie, gdyż składając - jak się okazało - nieprawdziwe oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu i zobowiązując się do dokonania modyfikacji zgodnie z żądaniem Odwołującego, doprowadził do umorzenia postępowania na podstawie art 568 pkt 3 PZP w zakresie tego zarzutu.
Powyższa sytuacja każe patrzeć z ostrożnością na wszelkie działania i oświadczenia Zamawiającego, które nie będą wynikały z nakazu Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem już dwukrotnie w tym postępowaniu Zamawiający postąpił wbrew

swoim wcześniejszym decyzjom.

W wyniku opisanej powyżej czynności Zamawiającego, która była sprzeczna ze złożonym przez niego przed Izbą oświadczeniem, Odwołujący w dniu 29 sierpnia br. został zmuszony do wniesienia kolejnego odwołania na tę modyfikację.

Dowód: odwołanie o sygn. akt KIO 3658/25

W odwołaniu z 29.08.2025 r. Odwołujący wskazał na naruszenie „art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez opisanie sposobu oceny kryterium pozacenowego „Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie -10%", które to kryterium zostało opisane w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, niemający wpływu na jakość wykonania przedmiotu zamówienia, do tego niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że:

a) przewiduje przyznanie punktów za wykazanie komponentu (dalej też jako: "cecha") „Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni", który opisany został w sposób niejednoznaczny, umożliwiający jego dowolną interpretację, a także nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia i standardami jego wykonywania oraz pozostaje bez praktycznego znaczenia dla zamawiającego,

b) przewiduje przyznanie punktów za wykazanie cechy „Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)", która to cecha nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia, a ponadto wykonanie testów jest możliwe za pomocą odrębnego urządzenia, więc zobowiązanie do ich realizacji w ramach technologii lamp UVC jako ich komponentu sztucznie ogranicza dostępne na rynku technologie lamp UVC w oparciuo elementy, które nie są wymagane w usłudze;

c) odnosi się do właściwości wykonawcy w zakresie w jakim zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium zaświadczenia lub innego dokumentu, wydanego przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym, zawierającego informację, że wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w wymienione w opisie kryterium komponenty oraz zawierającego ocenę, że działanie komponentów miało charakter ciągły i trwało co najmniej 6 miesięcy, a więc de facto szczegółowych referencji od podmiotu leczniczego wykazujących stosowanie technologii przez minimum 6 miesięcy;

d) ogranicza konkurencję w sposób nieuzasadniony bowiem zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium ulotki lub innego dokumentu *od producenta,* lub karty technicznej potwierdzającej *właściwości i funkcjonalności technologii,* a więc dokumentu, który musi pochodzić od producenta w zakresie wszystkich wypisanych w tabeli parametrów, co jest wymaganiem nadmiernym, bowiem ulotka, inny dokument wystawiany przez producenta lub karta techniczna nie muszą zawierać potwierdzenia występowania wszystkich komponentów technologii określonych w kryterium jak również dokumenty te mogą pochodzić nie bezpośrednio od producenta np. od dystrybutora, co nie oznacza, że w rzeczywistości potwierdzają posiadanych parametrów, bowiem brak jest uregulowań, z których wynika, że wszystkie cechy technologii muszą się znaleźć w takich dokumentach, zatem zapis taki i nie dopuszczenie dokumentów pochodzących od innych podmiotów jak np. dystrybutor ogranicza konkurencję a jednocześnie nie podnosi jakości świadczonej usługi;

e) kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia a jego wprowadzenie prowadzi do dyskryminacji innych wykonawców z uwagi na spełnianie wymienionego kryterium tylko przez produkty jednego producenta tj. urządzenia Octa UV system, zaś z produktów tego producenta korzysta (na innych obiektach) dotychczasowy wykonawca usług sprzątania na rzecz Zamawiającego;

co oznacza nie osiągnięcie przez Zamawiającego żadnych efektów jakościowych dla świadczonej usługi z wprowadzenia tego kryterium, ale prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawców korzystających już z konkretnej technologii, która nie jest jedynym rozwiązaniem na rynku zapewniającym skuteczny proces dekontaminacji lampami UVC, co jest wprost sprzeczne jest z zasadami określania kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP. Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych *ekonomicznie ofert."*

Termin rozprawy w sprawie o sygn. akt KIO 3658/25 został wyznaczony na dzień 09.10.2025 r. Tymczasem Zamawiający znów w dniach 26.09.2025 r. i 01 i 06.10.2025 r., a więc po miesiącu od wpłynięcia odwołania, dokonuje kolejnych zmian dokumentacji przetargowej, które również nie odpowiadają żądaniom tego odwołania. Kolejne zmiany

wymuszają na Odwołującym wniesienie kolejnego odwołania, bowiem z pism procesowych Zamawiającego i przystępującego (obecny wykonawca usługi - konsorcjum Impel) wynika wspólna intencja doprowadzenia do umorzenia postępowania o sygn. akt KIO 3658/25 - strony wprost wnioskują o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Taka sytuacja generuje sztuczne koszty po stronie Odwołującego, który zmuszony jest wnieść kolejny wpis od odwołania, a także ponieść koszty obsługi prawnej kolejnego, czwartego już, odwołania dot. kryterium oceny ofert mimo, iż możliwe było rozpatrzenie tego zarzutu już w wyniku pierwszego odwołania tj. na rozprawie w dniu 28.07.2025 r. (!) Wyłącznie w wyniku działań Zamawiającego postępowanie to zostało sztucznie przedłużone już o ponad 2 miesiące (na dzień wnoszenia tego odwołania).

Powyższy opis zdarzeń w tym postępowaniu był niezbędny do ukazania prawdziwych intencji Zamawiającego, który dąży do nierozpatrywania odwołań przez Izbę, a w konsekwencji przedłuża postępowanie przetargowe, co jest korzystne wyłącznie dla aktualnego wykonawcy, który po ostatnich zmianach SWZ realizować będzie usługę co najmniej do końca tego roku - Zamawiający początek realizacji usługi określił pierwotnie na 01.10.2025 r., zaś teraz termin ten zmienił już na 01.01.2026 r.

Istotne w sprawie jest, że w wyniku 3 złożonych odwołań, wyłącznie raz doszło do rozprawy, w wyniku której Izba uwzględniła odwołanie podzielając argumenty Odwołującego w zakresie warunków udziału w postepowaniu, które w sposób niezasadny ograniczały konkurencję (sprawa o sygn. akt KIO 2086/25). Powyższe świadczy o zasadności argumentacji Odwołującego. Zamawiający świadomy, że racja jest po stronie Odwołującego, zaś on sam nie posiada racjonalnych powodów dla forsowania przez siebie niekonkurencyjnych postanowień SWZ, dokonując ciągłych zmian przez rozprawą, uniemożliwia rozpoznanie sprawy przez organ do tego uprawiony i działa na korzyść obecnego wykonawcy, przedłużając obecnie wykonywaną umowę.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w dniu 19.07.2025 r., dokonał następującej zmiany kryterium, której postanowienia zostały objęte odwołaniem KIÓ 3658/25:***„Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC.***

1. Minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC:

Lp.	*KOMPONENT* *minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC*	*PUNKTACJA*	
		BRAK KOMPONENTU	*ZAOFEROWANY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*	*0*	*2*
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*	*0*	*2*
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*	*0*	*2*
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*	*0*	*1*
5.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*	*0*	*1*
6.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*	*0*	*1*
7.	*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*	*0*	*1*

**zaoferowany komponent musi mieć potwierdzone działanie przez podmiot zewnętrzny wskazany w poniższym pkt 2 ppkt 3.*

Ilość punktów oferty badanej

Liczba punktów oferty badanej = x 10

*maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów (***10 punktów)**

1.Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca **dołączy do oferty:**

1)oświadczenie, że wykonawca będzie realizował usługę przy zastosowaniu technologii wskazanej w powyższym pkt 1 wraz z opisem technologii wybranej przez wykonawcę do stosowania w zamówieniu;

2)ulotka lub inny dokument od producenta, lub karta techniczna potwierdzająca właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1.

3)wydane przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym zaświadczenie lub inny dokument, zawierający informację, że

a) wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w niżej wymienione komponenty:

Lp.	*KOMPONENT*	*INFORMACJA O WYPOSAŻENIU*	
		TECHNOLOGIA JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	*TECHNOLOGIA NIE JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*		
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*		
	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń		
	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu		
	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów		
	System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie		
	Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)		

** zaznaczyć właściwe znakiem X*

oraz że

b) ocena działania komponentów miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy.

3. Zamawiający oceni kryterium w następujący sposób:

1)Za zaoferowanie wykonania zamówienia z wykorzystaniem technologii wskazanej w powyższym pkt 1 oferta otrzyma w zależności od ilości zaoferowanych funkcjonalności maksymalnie 10 punktów. Punty za poszczególne komponenty będą przyznawane zgodnie z wagami podanymi w tabeli zawartej w powyższym pkt 1.

2)Weryfikacja zaoferowanej przez wykonawcę technologii zostanie dokonana na podstawie treści dokumentów wymaganych w pkt 2. Wykonawca, który zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2 otrzyma liczbę punktów wynikającą z niniejszego kryterium.

3)Zasady przyznawania punktów za komponent.

Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczną potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium. oraz przedstawi

potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent.

Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji od producenta, lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy, wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający komponent, będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy.

** Dokumenty wskazane w powyższym pkt 2 nie podlegają uzupełnieniu lub zmianie.*

**Wykonawca w dniu podpisania umowy ma obowiązek wykazać się posiadaniem technologii zaoferowanej na niniejsze kryterium w placówce Zamawiającego. Brak w/w sprzętu będzie skutkował odstąpieniem od podpisania umowy z winy wykonawcy lub wypowiedzeniem umowy z winy wykonawcy."*

W dniach 26.09.2025 r. oraz 01.10.2025 r. Zamawiający dokonał zmiany w zakresie opisu tego kryterium, w wyniku której obecne brzmienie opisu kryterium jest następujące:

„Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC.

1. Minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC:

Lp.	*KOMPONENT* *minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC*	*PUNKTACJA*	
		BRAK KOMPONENTU	*ZAOFEROWANY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*	*0*	*2*
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*	*0*	*2*
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*	*0*	*2*
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*	*0*	*2*
5.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*	*0*	*1*
6.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*	*0*	*1*
7.	~~*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*~~		

**zaoferowany komponent musi mieć potwierdzone działanie przez podmiot zewnętrzny wskazany w poniższym pkt 2 ppkt 3.*

Ilość punktów oferty badanej

Liczba punktów oferty badanej = x 10

*maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów (***10 punktów)**

2.Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca **dołączy do oferty:**

1.oświadczenie, że wykonawca będzie realizował usługę przy zastosowaniu technologii wskazanej w powyższym pkt 1 wraz z opisem technologii wybranej przez wykonawcę do stosowania w zamówieniu;

2.ulotka lub inny dokument od producenta, lub karta techniczna potwierdzająca właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1.

3.zaświadczenie lub inny dokument, wydany przez podmiot niezależny od Wykonawcy zawierający informację, że zaoferowana przez Wykonawcę technologia jest:

a) technologią wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji po zabiegach medycznych w podmiotach leczniczych i jest wyposażona w niżej wymienione **działające** *komponenty:*

Lp.	*KOMPONENT*	*INFORMACJA O WYPOSAŻENIU*	
		TECHNOLOGIA JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	*TECHNOLOGIA NIE JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*		
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*		
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*		
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*		
5.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*		
6.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*		
7.	~~*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*~~		

** zaznaczyć właściwe znakiem X oraz że*

b).ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły w okresie co najmniej 6 miesięcy

3.Zamawiający oceni kryterium w następujący sposób:

1)Za zaoferowanie wykonania zamówienia z wykorzystaniem technologii wskazanej w powyższym pkt 1 oferta otrzyma w zależności od ilości zaoferowanych funkcjonalności maksymalnie 10 punktów. Punty za poszczególne komponenty będą przyznawane zgodnie z wagami podanymi w tabeli zawartej w powyższym pkt 1.

2)Weryfikacja zaoferowanej przez wykonawcę technologii zostanie dokonana na podstawie treści dokumentów wymaganych w pkt 2. Wykonawca, który zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2 otrzyma liczbę punktów wynikającą z niniejszego kryterium.

3)Zasady przyznawania punktów za komponent.

Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczną potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium. oraz przedstawi potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent.

Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent. Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/

dokumentacji od producenta, lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent. Brak potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy, wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający komponent, będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent. Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy"

Ponadto w dniu 01.10.2025 r. w zał. nr 7 do SWZ Zamawiający w OBOWIĄZKACH WYKONAWCY w pkt 6 doc postanowienia o treści:

„OBOWIĄZKI WYKONAWCY

(…)

6) zapewnienia mobilnego urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC, wyposażonego w system kolumn (od 1 do 3) o wysokiej mocy, działającego skutecznie w zasięgu 360 stopni, w krótkim czasie, które automatycznie przelicza skuteczna dawkę promieniowania i czas ekspozycji w zależności od kubatury i wyposażenia pomieszczenia oraz kompatybilnej z urządzeniem aplikacji pozwalającej na pełną kontrolę procesu i jego walidację oraz generowanie raportów z wykonanych procesów, wyposażone w system bezpieczeństwa np. czujnik ruchu automatyczni wyłączający urządzenie oraz zapewnienie okresowej kontroli procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych. Wymagany System lamp UVC jest przeznaczony do wsparcia dekontaminacji w celu zapewnienia wymaganego wysokiego reżimu sanitarnego:

- w salach operacyjnych, gabinetach zabiegowych i opatrunkowych - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur medycznych, szczególnie w przypadku wykonywania zabiegów septycznych oraz po zakończonym dniu zabiegów czy badań diagnostycznych

-w salach operacyjnych w przypadku konieczności wejścia personelu technicznego, nawet gdy ten personel jest przebrany w odzież i środki ochronne dostosowane do wejścia na salę o wysokim reżimie a sala operacyjna został już przygotowana do kolejnego zabiegu

-w salach intensywnej terapii, salach wzmożonego nadzoru - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy akcjami reanimacji i resuscytacji oraz innymi zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur leczniczych i opiekuńczych

-w salach pooperacyjnych, w salach septycznych, w Izolatkach- gdzie leczeni są pacjenci skolonizowani przez drobnoustroje zaliczane do grupy o wysokim ryzyku zakażenia, jako wsparcie dekontaminacji w przypadku czasowego opuszczenia pomieszczenia oraz po wypisie pacjentów

-w przypadkach występowania na powierzchniach pomieszczenia lub wyposażenia patogenów alarmowych

-zapewnienie przeszkolonego operatora uprawnionego do obsługi mobilnego urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC"

oraz w postanowieniach dot. personelu (strony 19-20) dodał fragment oznaczony kolorem czerwonym:

„Personel dodatkowy.

Ponadto dodatkowo Wykonawca zapewni serwis specjalistyczny składający się minimum z 3 osób, wykonujący bieżące i gruntowne prace porządkowe, w tym przeszkolonego operatora uprawnionego do obsługi mobilnego urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC w pomieszczeniach w uzgodnieniu z Pielęgniarką Oddziałową/ Kierownikiem Jednostki organizacyjnej:

-w salach operacyjnych, gabinetach zabiegowych i opatrunkowych - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur medycznych, szczególnie w przypadku wykonywania zabiegów septycznych oraz po zakończonym dniu zabiegów czy badań diagnostycznych

-w salach operacyjnych w przypadku konieczności wejścia personelu technicznego i wniesienia sprzętu i narzędzi, nawet gdy ten personel jest przebrany w odzież i środki ochronne dostosowane do wejścia na salę o wysokim reżimie a sala operacyjna został już przygotowana do kolejnego zabiegu

-w salach intensywnej terapii, salach wzmożonego nadzoru - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy akcjami reanimacji i resuscytacji oraz innymi zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur leczniczych i opiekuńczych

-w salach pooperacyjnych, w salach septycznych, w Izolatkach- gdzie leczeni są pacjenci skolonizowani przez drobnoustroje zaliczane do grupy o wysokim ryzyku zakażenia, jako wsparcie dekontaminacji w przypadku czasowego opuszczenia pomieszczenia oraz po wypisie pacjentów

-w przypadkach występowania na powierzchniach pomieszczenia lub wyposażenia patogenów alarmowych

Zamawiający zastrzega sobie prawo zwiększenia liczby personelu w celu wywiązania się Wykonawcy z zapisów SIWZ"

Odwołujący wskazał, że postanowienia dot. obowiązków wykonawcy dodane w pkt 6 do zał. nr 7 do SWZ stanowią tak naprawdę kopię opisu kryterium pozacenowego *„Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC.",* przy czym dodatkowo niezgodne z kryterium zmodyfikowanym 26.09.2025 (Zamawiający zrezygnował w wymogu testów dozymetrycznych w opisie kryterium, a wprowadził go jednocześnie w OPZ, co jest zupełnie niezrozumiałei powoduje niespójności zapisów SWZ). Parametry opisujące w pkt 6 zał. nr 7 do SWZ mobilne urządzenie wspierające procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC są obecnie odzwierciedleniem (i to niespójnym !) komponentów opisanych w kwestionowanym kryterium pozacenowym. Tym samym nielogiczne, niezasadne, ale przede wszystkim niezgodne z przepisami PZP, aby wykonawca punktował w ramach kryterium pozacenowego cechy urządzenia, które wykonawca zobowiązany jest obowiązkowo zapewnić Zamawiającemu w ramach realizacji usługi sprzątania, przy czym parametry te nie wpływają na podniesienie jakości czy tez zwiększenie skuteczności procesu, co powoduje że kryterium to nadal nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie realizuje celu jakim jest wybór wykonawcy gwarantującego lepsza jakość usługi a prowadzi jedynie do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Ponadto opis kryterium prowadzi do wniosku, iż wykonawca może w ogóle nie zaoferować w swojej ofercie technologii opisanej w kryterium, podczas gdy z zał. nr 7 do SWZ wynika bezwzględny obowiązek zapewnienia urządzenia posiadającego tę technologię. Skoro w zał. nr 7 do SWZ wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia urządzenia o tożsamych cechach co opisane w kryterium, niezaoferowanie w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert technologii posiadającej parametry wskazane w opisie kryterium nie powinno skutkować nieprzyznaniem punktów wykonawcy, lecz odrzuceniem jego oferty, bowiem wykonawca ten wprost wskazuje, że nie zamierza realizować obowiązków wynikających z zał. nr 7 do SWZ.

Tymczasem opis pozacenowego kryterium oceny ofert oraz opis obowiązków wykonawcy w zał. nr 7 do SWZ są w tym zakresie sprzeczne, bowiem dopuszczają w ramach kryterium pozacenowego niewywiązanie się z obowiązku wykonawcy określonego w zał. nr 7 do SWZ.

Rolą pozacenowych kryteriów oceny ofert jest uzyskanie najkorzystniejszej oferty. W przypadku punktowania parametrów w ramach kryterium pozacenowego, Zamawiający nie przyznaje punktów za spełnienie podstawowych wymagań przez ofertę, lecz za zaoferowanie rozwiązań na poziomie wyższym niż minimalne, które zostały w sposób jednoznaczny i precyzyjny opisane. W przedmiotowym postępowaniu parametry urządzenia, które wykonawca ma zapewnić w ramach swoich obowiązków opisane w zał. nr 7 do SWZ są takie same jak komponenty opisane w kryterium pozacenowym.

Ponadto Zamawiający modyfikując SWZ w 26.09.2025 r. doprowadził do wewnętrznej sprzeczności zapisów SWZ, jak również modyfikacja ta ma charakter pozorny bowiem we wprowadzeniu do wyliczenia dokumentów wymaganiach na potwierdzenie spełniania kryterium wskazał, że wymaga *zaświadczenie lub inny dokument, wydany przez podmiot niezależny od Wykonawcy* natomiast pod tabelą pozostawił wymagania *potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym.* Tym samym kwestionowane odwołaniem z dnia 29.08.2025 r. postanowienia SWZ nadal istnieją i w zakresie tymargumentacja odwołującego jest aktualna (odwołanie z 29.08.2025 r. stanowi załącznik do niniejszego odwołania).

Odwołujący wskazał, iż mimo modyfikacji poczynionych przez Zamawiającego, opis kryterium *„Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%"* został dokonany sprzecznie z przepisami Pzp, poprzez wprowadzenie zapisu *„Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca* ***dołączy do oferty:***

3. zaświadczenie lub inny dokument, wydany przez podmiot niezależny od Wykonawcy zawierający informację, że zaoferowana przez Wykonawcę technologia jest:

*a)*technologią wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji po zabiegach medycznych ***w*** **podmiotach leczniczych** i jest wyposażona w niżej wymienione ***działające*** komponenty:

(...) oraz że

b)ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły w okresie co najmniej 6 miesięcy", które wymaganie nie jest związane z brzmieniem tego kryterium odnoszącego się do zaoferowanych komponentów, lecz dotyczącym właściwości wykonawcy (jego doświadczenia) i tym samym jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp.

Tak również poprzez postawienie zapisu o konieczności przedstawienia potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent.

Zgodnie z art. 241 PZP:

*1.*Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

*2.*Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych,

dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

*3.*Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Odwołujący już w poprzednich odwołaniach wskazał, że wymaganie potwierdzenia posiadania określonego doświadczenia przez wykonawcę w zakresie oferowanej technologii wprost dotyczy jego właściwości jako podmiotu świadczącego usługi na rynku, co narusza treść ww. przepisów, i stanowi ograniczenie konkurencji. Zamawiający nie dokonał zmiany w tym zakresie.

Zamawiający dokonując zmiany opisu kryterium z 26.09.2025 r. oraz 01.10.2025 r. wyłącznie kosmetycznie skorygował dodane w dniu 18.08.2025 r. postanowienie zawarte w wymogu z ust. 2 pkt 3 SWZ, wskazując, że wykonawca wraz z ofertą ma złożyć zaświadczenie lub inny dokument wydany przez podmiot niezależny od Wykonawcy zawierający informację, że zaoferowana przez Wykonawcę technologia jest:

a)technologią wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji po zabiegach medycznych w podmiotach leczniczych i jest wyposażona w niżej wymienione **działające** komponenty;

b)ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły w okresie co najmniej 6 miesięcy.

Wprowadzona zmiana nie czyni zadość zarzutowi, ani żądaniu wskazanym w odwołaniu z dnia 29.08.2025 r. Ani zobowiązaniu Zamawiającego w zakresie uwzględnienia zarzutu na posiedzeniu w dniu 28.07.2025 r., bowiem dalej Zamawiający wymaga przedstawienia zaświadczenia lub innego dokumentu pochodzącego od podmiotu niezależnego od Wykonawcy, z którego wynikać będzie, że oferowana przez wykonawcę technologia jest technologią stosowaną w podmiotach leczniczych o określonych, działających parametrach, a ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły przez minimum 6 miesięcy. Mając na uwadze wymagania dot. w/w zaświadczenia, wystawić je będzie mógł jedynie podmiot leczniczy, na rzecz którego wykonawca przez minimum 6 miesięcy stosował ów technologię, co dalej czyni z tego kryterium, kryterium dot. właściwości wykonawcy, a więc jest niezgodne z PZP.

Odwołujący podkreśla, że zamawiający w ramach usługi utrzymania czystości nie dokonuje oceny jakości używanego do jej wykonywania sprzętu, w tym działania jego komponentów, a skuteczności procesu dekontaminacji i rodzaj używanego sprzętu nie ma tutaj nadrzędnego znaczenia, lecz skuteczność usługi. Proces dekontaminacji wykonywany jest bowiem przez pracowników wykonawcy, a nie zamawiającego i to wykonawca odpowiada za jego wynik, zatem używanie sprzętu o takich czy innych komponentach w tej usłudze pozostaje bez wpływu na jej jakość weryfikowaną przez Zamawiającego.

W dalszej części SWZ Zamawiający wciąż pozostawił następujące zasady przyznawania punktów za komponent, z których wynika faktyczna intencja Zamawiającego, aby zaświadczenie pochodziło od podmiotu leczniczego i oceniało doświadczenie wykonawcy:

„Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczną potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium. ***oraz przedstawi potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzona przez niego ocena działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażana w działający ww. komponent.***

Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji od producenta, lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzona przez niego ocena działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy. wykonawca stosuje technologię wyposażana w działający komponent. będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy."

Oznacza to, że zamawiający wciąż oczekuje zaświadczenia od podmiotu, na rzecz którego wykonawca stosował już technologię oferowaną w ramach kryterium poza cenowego, ale wymaga, aby podmiot ten szczegółowo opisał cechy stosowanej u niego technologii (sprzętu), o której prawdopodobnie nie będzie miał żadnej wiedzy z uwagi na to że nie użytkują jej pracownicy zamawiającego a wykonawcy. Również dokonanie przez Zamawiającego oceny, że działanie komponentów miało charakter ciągły i trwało co najmniej 6 miesięcy stanowi w tym kontekście wymaganie niemożliwe.

Ponadto, z ostrożności Odwołujący wskazał, że niemożliwe jest twierdzenie, które zapewne podniesie Zamawiający, że oświadczenie takie może wystawić producent, dostawca czy dystrybutor, skoro nie dotyczy ono samej technologii (jej komponentów), lecz ma ono zawierać

informację, że zaoferowana przez Wykonawcę technologia jest:

a)technologią wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji po zabiegach medycznych ***w podmiotach leczniczych*** *i jest wyposażona w niżej wymienione działające komponenty:*

(….) oraz że

b)ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły w okresie co najmniej 6 miesięcy".

Bezsprzeczne jest, że Zamawiający oczekuje, iż z zaświadczenia wynikać będzie, że wykonawca stosuje oferowaną technologię przez co najmniej 6 miesięcy w podmiotach leczniczych i działa ona w tych podmiotach w zakresie zaoferowanych komponentów (charakter oceny). Prowadzi to do sytuacji, w której zamawiający wciąż oczekuje od wykonawcy w ramach kryterium szczegółowo rozbudowanych referencji, których uzyskanie jest wątpliwe i niezależne od wykonawcy (!) co wprost narusza przepisy PZP i nie powinno mieć miejsca. Zdaje się, że sam Zamawiający ma świadomość, że kształtuje postanowienia SWZ w sposób niezgodny z PZP, skoro na posiedzeniu w sprawie KIO 2610/25 uwzględnił ten zarzut w obawie przed uwzględnieniem go przez Izbę. Jest to tym bardziej zastanawiające, że obowiązkiem zamawiającego jako gospodarza postępowania jest prowadzenie go zgodnie z literą prawa, zaś dąży on do sztucznego ograniczenia rynku i naruszenia zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności, przejrzystości, co będzie skutkowało wysokimi kosztami świadczenia usługi. Zdaniem Odwołującego ma to na celu uprzywilejowanie jednego z wykonawców, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podtrzymał, że żądanie w ramach kryterium oceny ofert referencji o określonej treści, których zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,* zamawiający może żądać w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, jest jawnym naruszeniem PZP. Wymaganie potwierdzenia posiadania określonego doświadczenia przez wykonawcę jako weryfikacja tego kryterium pozostaje całkowicie bez związku z jego opisem i standardem świadczenia usługi nawet po modyfikacji SWZ oraz wprost dotyczy jego właściwości jako podmiotu świadczącego usługi na rynku, co narusza treść ww. przepisów, i stanowi ograniczenie konkurencji.

Zamawiający wymaga również złożenia wraz z ofertą, w celu uzyskania punktów „ulotki łub innego dokumentu od producenta, lub karty technicznej potwierdzającej właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1."

Dalej wskazał:

„Zasady przyznawania punktów za komponent.

„Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, ti. ***dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczna potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium.*** *oraz przedstawi potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent. Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.*

<u>Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji od producenta. lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.</u>

Brak potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy, wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający komponent, będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy."

Oznacza to, że wykonawca oprócz oświadczenia własnego zawierającego specyfikację technologii musi złożyć informację/dokumentację od producenta, albo kartę techniczną wystawianą też przez producenta, dotyczącą technologii, z których to musi wynikać spełnianie wszystkich cech technologii, aby móc uzyskać punkty w kryterium.

Odwołujący wskazuje, że niczym nie uzasadnione jest żądanie dokumentu pochodzącego od producenta, bowiem informacje, których wymaga zamawiający nie zawsze będą w nich wskazane, a wykonawca nie ma żadnego wpływu by zobowiązać producenta lub inny podmiot zewnętrzny do wystawienia oświadczenia określonej treści.

Równocześnie informacje takie nie są dostępne na stronie internetowej producenta, albo dostawcy, albo też w innych

dokumentach pochodzących od dostawcy.
Producent nie ma obowiązku wskazywania w dokumentach wszystkich najmniejszych cech oferowanej technologii, a więc może zdarzyć się tak, że wszystkich informacji wskazanych w tabeli zamawiającego nie będzie w karcie technicznej, lecz występować będzie w zaoferowanej technologii, co doprowadzi do nieuprawnionego nieprzyznania za tę cechę punktu wykonawcy.
Niezależnie od powyżej argumentacji dotyczącej związku sposobu oceny kryterium z przedmiotem zamówienia w zakresie wymaganych dokumentów, jak również komponentów wskazanych w pkt 1 tabeli opisu kryterium, Odwołujący wskazuje również, że sposób oceny tego kryterium jest nieprecyzyjny.
Odwołujący wskazuje, że w zakresie cechy *„Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni"* jest to postanowienie nieostre, bowiem nie wiadomo co należy rozumieć przez określenie *„mobilny"* - czy oznacza to, że lampy UVC można przenosić pomiędzy pomieszczeniami (nie muszą one być na stałe przypisane do jednego pomieszczenia), czy może mają one mieć możliwość przesuwania się podczas lub po wykonanej dekontaminacji tj. mają się poruszać w trakcie procedury (analogicznie jak np. robot sprzątający), albo samodzielnie mają przemieścić się z pomieszczenia do innego pomieszczenia po wykonanej procedurze (również jak np. robot sprzątający).
Po drugie, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie *„system kolumn",* który wskazuje na to, że należy zaoferować co najmniej dwie kolumny, podczas gdy w nawiasie zamawiający wpisał *„od 1 do* 3", co jest sprzeczne ze sformułowaniem system kolumn.
Po trzecie, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie *„wyposażonych w zestawy lamp UVC",* czy oznacza to, że na jednej kolumnie mają być zamontowane minimum dwie lampy UVC, czy jakąś inną, minimalną liczbę lamp.
Odwołujący wskazuje, że na rynku dostępne są urządzenia z jedną lampą, które spełnią parametry opisane w kryterium, bowiem Zamawiający wymaga, aby działały skutecznie w zasięgu 360 stopni, a więc obracały się wokół własnej osi.
Po czwarte, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie „o *wysokiej mocy",* jaką minimalną moc należy uznać za wysoką.
Parametry opisane w cesze *„Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni"* nie mają znaczenia dla oferowanej technologii, w tym bez znaczenia jest sposób w jaki lampa UVC będzie transportowana pomiędzy pomieszczeniami czy też ile kolumn ich będzie, bowiem **zgodnie z OPZ, zamawiający nie będzie korzystać z tej technologii. Brak w OPZ takiego postanowienia.**
Pozostawienie cechy *„Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni",* która jest niejednoznaczna i umożliwia różną interpretację rodzi bardzo uzasadnione ryzyko - w świetle dotychczasowego zachowania Zamawiającego - dopuszczenia się przez Zamawiającego nierównego traktowania wykonawców na etapie oceny ofert w ramach tego kryterium.
Odwołujący dokonał wnikliwego rozeznania rynku i wskazuje również, że wszystkie cechy opisanej w kryterium technologii spełnia ograniczony krąg urządzeń w tym m.in. urządzenie jednego produktu Octa UV system, co rażąco ogranicza konkurencję w tym postępowaniu i stanowi uprzywilejowanie konkretnych podmiotów.
Odwołujący wskazuje, że ze sprzętów tego producenta korzysta wykonawca obecnie realizujący usługę na rzecz Zamawiającego, czemu nie zaprzeczył ani Zamawiający, ani ów wykonawca w swoich stanowiskach procesowych z 01.10.2025 r. Żaden z nich nie wykazał, aby też istniały na rynku inne produkty posiadające te komponenty.
Ponadto Odwołujący wskazuje, że ww. system kolumnowy o pozostałych parametrach wskazanych w kryterium jest rozwiązaniem oferowanym w pandemii Covid - 19 przez jednego producenta.
Powyższe prowadzi do jawnego faworyzowania aktualnego wykonawcy, naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, bowiem dyskryminuje pozostałych wykonawców, co nie może zyskać aprobaty Izby.
Dowód:
*1)*wydruk ze strony internetowej na wykazanie faktu, że urządzenia Octa UV system wykorzystywane są w ramach świadczenia usługi w szpitalu w Siedlcach, gdzie obecnie usługę świadczy wykonawca IMPEL, który również realizuje usługę na rzecz Zamawiającego
*2)*karta katalogowa wraz z tłumaczeniem urządzenia OCTA-UV MULTISYSTEM na wykazanie, że produkt ten posiada wszystkie cechy wymagane przez Zamawiającego w kryterium;
Ponadto, Odwołujący wskazuje, że parametry techniczne z poz. 1 tabeli opisu oceny kryterium nie tylko zawężają rynek produktów które mogą zostać wskazane a tym samym stanowią uprzywilejowanie wykonawcy, który z takiego systemu korzysta ale także nie są w żaden sposób związane z przedmiotem usługi.
Jak wskazano wyżej używanie lamp UVC jest jedynie zleceniem dodatkowej dekontaminacji, ale co bardzie istotne rodzaj sprzętu (kolumnowy, liczba kolumn 360 stopni itp.) jak również kwestia posiadania komponentu pozostaje bez wpływu na jakość świadczonej usługi, która ma gwarantować skuteczną dekontaminację a nie określać szczegółowe parametry technologii stosowanej przez wykonawcę w celu osiągniecia danego efektu. To wykonawca będzie przeprowadzał

ewentualny proces dekontaminacji lampami UVC a nie pracownicy Zamawiającego, więc okoliczność czy będzie to dokonywane taką czy inną technologią lamp UVC (kolumnowa inna) pozostaje bez związku ze sposobem wykonywania usługi dekontaminacji lampami.
Podkreślić należy, że zamawiający nie dokonuje zakupu w ramach dostawy określonej technologii gdzie wymagania takie mogłyby być uzasadnione lecz nabywa świadczoną przez podmiot zewnętrzny w oparciu o sprzęt i środki zapewnione przez wykonawcę, usługę utrzymania czystości, zatem punktowanie komponentów określonej technologii (pkt 1) przy wielości rozwiązań w tym zakresie na rynku gwałtujących standard sanitarny świadczonej usługi jest nieuzasadnione.

Zamawiający w dniu 07.10.2025 r. (za pośrednictwem platformy: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1125741) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Optima Care Sp. z o.o., ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa zwany dalej: *„Optima Care Sp.z o.o.”* albo *„Przystępującym”* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02.09.2025 r. udzielonego przez V-ce P. Z. ujawnionego i uprawnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Optima Care Sp. z o.o.

W dniu 23.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił: 1) Umorzenie postępowania odwoławczego, jako bezprzedmiotowego, na podstawie art. 568 Pzp. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21.10.2025 r. udzielonego przez P.Z., Cz. Z. i prokurenta ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odpowiedzi dokumentem rejestrowym. Wobec złożonego Odwołania i zarzutów dotyczących nieprawidłowego ustaleniu treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie kryterium oceny ofert „Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC” w Rozdziale V SWZ, oraz postanowień pkt 6 obowiązków wykonawcy w zał. nr 7 do SWZ (oraz w analogicznym zakresie analogicznie postanowień dot. personelu dodatkowego wykonawcy str. 20 zał. 7 do SWZ), Zamawiający w dniu 23.10.2025 r. dokonał zmiany treści SWZ oraz zał. Nr 7 do SWZ, uwzględniając żądania Odwołującego. Dowód: zmiana dostępna pod linkiem postępowania .

W dniu 28.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym stwierdził, że w związku z udzieleniem przez Zamawiającego w dniu 23.10.2025 r. odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 06.10. 2025 r. oraz dokonanymi przez Zamawiającego w dniu 23.10.2025 r. zmianami w specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) informuję, iż Przystępujący popiera wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4044/25 jako bezprzedmiotowego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Przeprowadzenie postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie stało się zbędne oraz niedopuszczalne zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego zmian w SWZ i z tej przyczyny powinno zostać umorzone. Ostatecznie bowiem spór powstały na skutek wniesienia Odwołania stał się bezprzedmiotowy. Pismo zostało podpisane przez osobę umocowana na podstawie pełnomocnictwa załączonego do przystąpienia w sprawie w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25.

W dniu 30.10.2025 r. (e-mailem) Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie z 27.10. 2025 r., o zajęcie stanowiska w związku ze zmianami SWZ z 23.10.2025 r. przedłożył pismo procesowe. Podpisane tak jak odwołanie. Stwierdził, co następuje: *„(…) W odpowiedzi na pismo z dnia 27.10.2025 r. wyjaśniam, że w związku ze zmianami SWZ dokonanymi przez Zamawiającego 23.10.2025 r., Odwołujący wnosi o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wyłącznie pierwszego odwołania o sygnaturze akt KIO 3658/25 z dnia 29 sierpnia 2025 r., ponieważ po jego wniesieniu, Zamawiający w dniach 26 września oraz 01 i 06 października 2025 roku dokonał publikacji zmian treści SWZ, które zostały zaskarżone w odwołaniu o sygnaturze akt KIO 4044/25 z dnia 6 października 2025 roku.*

Odwołujący zapoznał się ze zmianami wprowadzonymi w dniu 23 października 2025 roku w zakresie objętym odwołaniem o sygnaturze akt KIO 4044/25 i wskazuje na rozbieżność między treścią SWZ, a OPZ w następującym zakresie:

Zamawiający w SWZ wykreślił z opisu kryterium pozacenowego następujący komponent:

Natomiast pozostawił OPZ w brzmieniu jak poniżej:

„OBOWIĄZKI WYKONAWCY

1) zapewnienia całodobowego serwisu sprzątającego,

2) zapewnienia całodobowej realizacji prac pomocniczych przy chorych,

3) zapewnienia środków eksploatacyjnych (środki myjące, dezynfekujące) oraz serwisu do 9 myjni do kaczek i basenów,

4) mycia i dezynfekcji kaczek i basenów,

5) dostawy, zabezpieczenia i bieżącego uzupełniania środków czystościowych (mydło, papier toaletowy, ręczniki jednorazowego użytku, worki foliowe zgodnie z Instrukcją postępowania z odpadami),

6) zapewnienia ~~mobilnego~~ urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC, wyposażonego w system kolumn (od 1 do 3) o wysokiej mocy, działającego skutecznie w zasięgu 360 stopni, w krótkim czasie, które automatycznie przelicza skuteczna dawkę promieniowania i czas ekspozycji w zależności od kubatury i wyposażenia pomieszczenia oraz kompatybilnej z urządzeniem aplikacji pozwalającej na pełną kontrolę procesu i jego walidację oraz generowanie raportów z wykonanych procesów, wyposażone w system bezpieczeństwa np. czujnik ruchu automatyczni wyłączający urządzenie oraz zapewnienie okresowej kontroli procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych. Wymagany System lamp UVC jest przeznaczony do wsparcia dekontaminacji w celu zapewnienia wymaganego wysokiego reżimu sanitarnego: (…)"

Odwołujący zauważa, że mimo wykreślenia z SWZ kompatybilności wskazanejw ostatnim wierszu tabeli, wymóg ten pozostał w OPZ (oznaczono kolorem niebieskim). Tym samym modyfikacja wprowadzona przez Zamawiającego w dniu 23 października 2025 roku nie czyni bezprzedmiotowym zarzutów odwołania o sygnaturze akt KIO 4044/25, gdyż dokumentacja przetargowa jest ze sobą sprzeczna i w dalszym ciągu zawiera w swojej treści kwestionowane postanowienia. Wszak postanowienia OPZ w zakresie urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC stanowią kopię opisu kwestionowanego kryterium pozacenowego. W dalszym ciągu nie wiadomo więc czy Zamawiający przez sformułowanie „zapewnienie okresowej kontroli procesówz zastosowaniem testów dozymetrycznych" rozumie możliwość ich wykonywania za pomocą odrębnego urządzenia, czy jako zobowiązanie do ich realizacji w ramach technologii lamp UVC, jako ich parametru wbudowanego, co by sztucznie ograniczało dostępne na rynku technologie lamp UVC i to w oparciu o elementy, które nie są wymagane w usłudze (OPZ nie wskazuje kiedy i z jaką częstotliwością maja być dokonywane testy), co w efekcie prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji. Ponadto powyższy zapis OPZ jest również niejednoznaczny, umożliwiający jego dowolną interpretację. W związku z powyższym Odwołujący nie wnosi o umorzenie postępowania o sygnaturze akt KIO 4044/25, leczo skierowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławcza, o ile Zamawiający nie dokona stosownej zmiany, która faktycznie skutkowałaby możliwością stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne tj. zmiany polegającej na wykreśleniu z zacytowanego powyżej OPZ fragmentu „zapewnienie okresowej kontroli procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych".

W dniu 31.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający złożył pismo. Podpisane tak jak odpowiedź na odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) W związku z pismem procesowym Odwołującego, z dnia 30.10.2025r., celem usunięcia wątpliwości Odwołującego, w zakresie wymagania OPZ, dot. zapewnienia okresowej kontroli procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych, Zamawiający w dniu 31.10.2025 r. dokonał zmiany w OPZ, polegającej na usunięciu spornego wymagania. W świetle powyższego, Zamawiający podtrzymuje wniosek o Umorzenie postępowania odwoławczego, jako bezprzedmiotowego, na podstawie art. 568 Pzp. Dowód: zmiana dostępna pod linkiem postępowania (...)".*

W dniu 31.10.2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo. Podpisane tak jak odwołanie. Stwierdził: *„(…) W związku z pismem Zamawiającego z dnia 31.10.2025 r. oraz wprowadzoną w dniu 31.10.2025 r. zmianą w treści OPZ, Odwołujący przychyla się do wniosku o umorzenie postępowania o sygn. KIO 4044/25 na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. (…)".*

.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 4044/25:

Odnośnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Odwołującego w ramach pismaz 31.10.2025 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia przez Zamawiającego postanowień SWZ określonej treści, tzn. w tym wypadku postanowień objętych zaskarżeniem odwołania.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Przy czym, wymaga wyjaśnienia, że po wpłynięciu odwołania z 29.08.2025 r. o sygn. akt: KIO 3658/25 Zamawiający dokonał zmian SWZ 26.09.2025 r.(Modyfikacja VII) oraz 01 (Modyfikacja VIII, Modyfikacja - Załącznik nr 7 - OPZ Pakiet 1 - 1.10.2025, Załącznik nr 8 do SWZ modyfikacja Pakiet nr 2 - 1.10.2025) 06.10.2025 r. (Modyfikacja Załącznik nr 7 do SWZ - OPZ Pak 1 - 06.10.2025, Załącznik nr 8 do SWZ modyfikacja Pakie nr 2 (- 06.10.2025). W ocenie Izby, dokonane ówcześnie zmiany, co najwyżej dawały podstawę zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp do umorzenia postępowania odnośnie części zarzutów, nie odnośnie całego odwołania o sygn. akt: KIO 3658/25. Zakres takiego umorzenia także wydawał się sporny. Z tych powodów, jak i wobec wpłynięcia odwołania z 06.10.2025 r. o sygn. akt: KIO 4044/25, w ramach którego Odwołujący odnosił się do odwołania z 29.08.2025 r. (które załączył do odwołania o sygn. akt: KIO 4044/25), doprowadziło to w uzgodnieniu z Prezesem KIO do zniesienia wyznaczonego już terminu w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25 i docelowego połączenia odwołania o sygn. akt: KIO 3658/25 z odwołaniem o sygn. akt: KIO 4044/25. W toku wezwań do złożenia pism w ramach sprawy o sygn. akt: KIO 4044/25 – Zamawiający także w ich efekcie, dokonał zmiany postanowień SWZ z 23.10.2025 r. (Modyfikacja IX SWZ.PN zmiany 23.10.2025-2, Modyfikacja Załącznik nr 7 do SWZ - OPZ Pak 1 - 22.10.2025 (1) /dotyczy zmiany z 23.10.2025 r./, Załącznik nr 8 do SWZ modyfikacja Pakiet nr 2 (- 06.10.2025 /dotyczy zmiany z 23.10.2025 r./).

W konsekwencji, Izba uznała, że brak jest substratu zaskarżenia, gdyż nie ma już postanowień SWZ do których odniósł się Odwołujący w odwołaniu o sygn. akt: KIO 3658/25. Wobec powyższego Izba umorzył postanowieniem KIO z 30.10.2025 r., sprawę o sygn. akt: KIO 3658/25. Z pisma procesowego Odwołującego z 30.10.2025 r., w zakresie z niego wynikającym, na dzień wydania postanowienia w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25 wynikało jednakże, że istnieje spór, w konsekwencji wydane postanowienie nie dotyczyło odwołania o sygn. akt: KIO 4044/25. Wymaga także podkreślenia, że zmiany postanowień SWZz 23.10.2025 r. także dotyczyły postanowień objętych zakresem zaskarżenia w odwołaniu o sygn. akt: KIO 4044/25. Istniały jednakże pewne wątpliwości, stąd Izba wezwała Odwołującego w dniu 27.10.2025 r. do zajęcia stanowiska co do zmian z 23.10.2025 r. Odwołujący zajął przywołane powyżej stanowisko w dniu 30.10.2025r.

Zamawiający, wobec utrzymujących się wątpliwości oraz sporu (odnośnie odwołania o sygn. akt: KIO 4044/25), dotyczył postanowień załącznika nr 7 do SWZ, którym sporną treść nadano czynnością Zamawiającego z 01.10.2025 r., dokonał dalszych zmian postanowień SWZ w zakresie wskazanego załącznika. (Modyfikacja Załącznik nr 7 do SWZ - OPZ Pak 1 - 31.10.2025). Niniejsze zmiany zostały uznane przez Odwołującego, który stwierdził (w piśmie z 31.10.2025 r.), że: *„(…) W związku z pismem Zamawiającego z dnia 31.10.2025 r. oraz wprowadzoną w dniu 31.10.2025 r. zmianą w treści OPZ, Odwołujący przychyla się do wniosku o umorzenie postępowania o sygn. KIO 4044/25 na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. (…)”*

W efekcie, Izba uznała, że brak jest substratu zaskarżenia, gdyż nie ma już postanowień SWZ do których odniósł się Odwołujący w odwołaniu o sygn. akt: KIO 4044/25. Na skutek dokonanej zmiany z 23.10.2025 r., ale także 31.10.2025 r., nadano postanowieniom SWZ odmienną treść. W ocenie Izby, zakończył się spór między Odwołującym, a Zamawiającym, którego geneza, złożoność oraz poszczególne etapy zostały przedstawione w odwołaniach o sygn. akt: KIO 3658/25 oraz KIO 4044/25 oraz oddzielnych postanowieniach wydanych dla tych odwołań. Z uwagi na charakter trwającego wielomiesięcznego sporu, celem uniknięcia nieporozumień oraz opatrznych ocen, Izba przedstawiła w całości argumentację wszystkich stron oraz uczestnika. Przy czym, zapoznanie się z istotą sporu wymaga także zapoznanie się z odwołaniem o sygn. akt: KIO 3658/25 oraz orzeczeniem, które zapadło w tej sprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 4044/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……