

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **JOY GLOBAL (POLAND) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Tychy, KRS 0000181261, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Jastrzębska Spółka Węglowa Spółka Akcyjna**, Jastrzębie-Zdrój, KRS 0000072093

orzeka:

1 Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów z pkt 1-6 odwołania na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2 Oddala odwołanie.

3 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;

3.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4043/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. w trybie przetargu nieograniczonego na *najem dla JSW SA KWK „Knurów-Szczygłowice” Ruch Szczygłowice poremontowego kombajnu ścianowego wraz z niezbędnym wyposażeniem* (nr postępowania: 46/P25) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15.09.2025 r., OJ S 176/2025 601387-2025, wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 23.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy JOY GLOBAL (POLAND) Sp. z o.o. z/s w Tychach (sygn. akt KIO 4043/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w sposób naruszający ustawę Pzp poprzez nieokreślenie jakichkolwiek poziomów zdolności w warunku określonym w pkt 7.4. SWZ;

2.art. 112 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w sposób niedopuszczalny w ustawie tj. niedotyczący żadnego z pkt wskazanych w ust. 2 artykułu 112 ustawy Pzp.

3.art. 126 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 17 i pkt 20 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia w postępowaniu dokumentów, które nie stanowią podmiotowych środków dowodowych jako podmiotowych środków dowodowych;

4.art. 17 pkt 17 i 20 ustawy Pzp poprzez zaklasyfikowanie dokumentów stanowiących przedmiotowe środki dowodowe do podmiotowych środków dowodowych;

5.art. 126 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą w sytuacji, gdy Zamawiający jednocześnie przewidział stosowanie tzw. „procedury odwróconej”.

6.art. 393 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia oświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 393 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp mimo, że Zamawiający nie ustanowił podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w tym przepisie;

7.art. 462 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia oświadczenia o braku zajęcia podstaw wykluczenia w stosunku do podwykonawcy nie będącego podmiotem udostępniającym zasoby na etapie składania ofert;

8.art. 462 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zobowiązanie wykonawcy do złożenia oświadczenia o zajęciu podstaw wykluczenia w stosunku do podwykonawców nie będących podmiotem udostępniającym zasoby, w sytuacji gdy takie oświadczenie powinien złożyć podwykonawca, a wykonawca jedynie je przekazać;

9.art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez zawarcie w projektowanych postanowieniach umownych postanowienia dot. obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, które zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem są jawne;

10.art. 433 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień umownych, postanowień które nakładają na wykonawcę odpowiedzialność za opóźnienie, a także za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

11.3531 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z i w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zastrzeżenie przez zamawiającego w ramach umowy górnego limitu kar umownych o rażąco wygórowanej wysokości, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, stanowiąc jednocześnie wyraz nadużycia prawa zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej oraz będąc postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zmiany zaskarżonych postanowień swz w sposób wskazany w żądaniach.

W piśmie z 29.10.2025 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy w zakresie zarzutów opisanych w pkt 1-6 odwołania z uwagi na dokonaną przez zamawiającego modyfikację zapisów swz i podtrzymał zarzuty z pkt 7-11.

W uzasadnieniu podtrzymanych zarzutów odwołujący kwestionował dopuszczalność żądania złożenia oświadczenia wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotu będącego podwykonawcą i dostawcą (zarzut nr 7 i 8), stanowiących podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 462 ust. 5 Ustawy. Naruszającym przepisy jest żądanie aby to wykonawca zamiast podwykonawcy złożył oświadczenie i to na etapie składania oferty.

Dalej odwołujący w zarzucie z pkt 9 petitum odwołania wskazał na zapis § 12 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, nakładającego obowiązek zachowania w tajemnicy informacji dotyczących postępowania, zawarcia umowy, jak i zamawiającego i jego działalności. Zapis ten naruszać ma zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażoną w art. 18 ust. 1 Ustawy. Zamawiający powinien wskazać jakie informacje konkretnie stanowią tajemnicę i do których zachowania w tajemnicy wykonawca jest zobowiązany.

W zarzucie nr 10 odwołujący zakwestionował, jako naruszające art. 433 pkt 1 Ustawy postanowienie § 18 ust. 8 PPU, w którym zamawiający przewidział: „*Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, w tym również za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy przez Podwykonawcę. W szczególności Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy w sposób przewidziany w § 5 i § 6 umowy.*” Zamawiający nie może formułować postanowień, które nakładają na wykonawcę odpowiedzialność za opóźnienie. Zamawiający powinien usunąć całe postanowienie lub ograniczyć odpowiedzialność do zwłoki.

Zarzutem z pkt 11 odwołania objęte zostało postanowienie § 18 ust. 9 PPU: „*Całkowita wartość kar umownych oraz odszkodowań, przysługujących Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę nie przekroczy określonego w umowie czynszu netto za cały okres najmu urządzenia.*” Tak sformułowany limit kar umownych – na poziomie 100% wartości wynagrodzenia jest rażąco wygórowany.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 30.10.2025 r.).

W odniesieniu do zarzutów od pkt 7 do 11 odwołania zamawiający wniósł o ich oddalenie jako bezzasadnych.

Żądanie złożenia oświadczenia o braku zajęcia podstaw wykluczenia w stosunku do podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na etapie składania ofert, ma umocowanie na podstawie art. 462 ust. 5 i 6 Ustawy, który to przepis pozwala na weryfikację podwykonawcy wskazanego już w ofercie. Zamawiający ostatecznie zrezygnował 20.10.2025 r. z wymagania od wykonawców oświadczeń zawartych w pkt 4 i 5 załącznika nr 3 do formularza ofertowego, tj. w nowych wzorach nie ma odpowiedników wcześniej obowiązujących oświadczeń.

Obowiązek zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę nie może prowadzić do naruszenia art. 18 ust. 1 Ustawy, którego adresatem jest zamawiający. Zamawiający dąży do zapewnienia pełnej kontroli nad udostępnianymi

publicznie informacjami dotyczącymi prowadzonego postępowania i wykonywanej umowy, w celu ochrony przed ewentualnym naruszeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do zasad odpowiedzialności kontraktowej, zamawiający wskazał że postanowienia § 18 ust. 8 PPU nie wprowadzają zmiany zasad odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania w oparciu o art. 471 k.c. Odpowiedzialność wykonawcy przyjęta w umowie odpowiada odpowiedzialności na zasadzie winy i to za zwłokę. Pozostaje to w zgodzie z dalszymi postanowieniami, w szczególności z § 18 ust. 2 i 3 PPU, wskazującymi uprawnienie do naliczenia kar umownych jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy.

Ustalony górny limit kar umownych w § 18 ust. 9 PPU ma odniesienie zarówno do ewentualnych kar umownych, jak i odpowiedzialności odszkodowawczej za szkodę w zakresie przewyższającym wysokość zastrzeżonych kar umownych (art. 484 § z k.c. zdanie drugie). Jest to zapis dla wykonawcy korzystniejszy od sytuacji, w której limit odpowiedzialności odszkodowawczej nie zostałby ustalony, co otwierałoby zamawiającemu drogę do żądania pełnego pokrycia szkody z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Realna wysokość szkody, jaką zamawiający mógłby ponieść, jest znacząco wyższa od górnego limitu kar umownych. Strata wynikająca z godzinnego przestoju ściany, w który będzie wykorzystywany kombajn, wynosi najmniej ok 170.750,00 zł., co w przypadku przestoju 24-godzinnego prowadziłoby do starty w wysokości ok. 4.098.000,00 zł. Wskazany w umowie limit kar wyczerpałby się po upływie kilkudziesięciu godzin przestoju ściany.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone na rozprawie.

Izba ustaliła.

Zamawiający prowadzi postępowanie na podstawie przepisów regulujących zamówienia sektorowe (art. 376 i nast.).

W pkt 6 swz określił podstawy wykluczenia w postępowaniu przewidziane w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz art. 5k ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

W załączniku nr 3 do formularza ofertowego stanowiącego oświadczenie wykonawcy o braku zajęcia podstaw wykluczenia z postępowania zawarł następujące oświadczenia:

„4. Oświadczam, że w stosunku do następującego podmiotu, będącego podwykonawcą, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia: (należy w szczególności podać pełną nazwę/firmę lub imię i nazwisko, siedzibę, adres, NIP/PESEL, KRS/CEiDG podwykonawcy) nie występują podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówieni publicznego, przewidziane w art. 5k ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.”

5. Oświadczam, że w stosunku do następującego podmiotu, będącego dostawcą, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia: (należy w szczególności podać pełną nazwę/firmę lub imię i nazwisko, siedzibę, adres, NIP/PESEL, KRS/CEiDG dostawcy), nie występują podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówieni publicznego, przewidziane w art. 5k ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.”

Na skutek wniesionego odwołania zamawiający 20.10.2025 r. poinformował o modyfikacji zapisów swz oraz ogłoszenia o

zamówieniu. Zakresem zmiany objęte zostały m.in. załącznik nr 3 do formularza ofertowego, do czego prowadzić miała zmiana swz oraz wprowadzenie nowych załączników 4 i 4a do formularza ofertowego.

Zgodnie z pkt 8.7.6 swz po modyfikacji, wykonawca w ofercie składać ma oświadczenie o podwykonawcy stanowiące załącznik nr 2 do formularz ofertowego, w przypadku zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przedmiotem zarzutów objęte zostały projektowane postanowienia umowy (PPU), tj.:

§ 12 ust. 1: *„Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy, odpowiedniego zabezpieczenia oraz niewykorzystywania jakichkolwiek informacji dotyczących wskazanego powyżej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zawarcia oraz wykonania umowy, jak również informacji dotyczących Zamawiającego oraz jego działalności, w których posiadanie wszedł w związku ze wskazanym powyżej postępowaniem, zawarciem oraz wykonaniem umowy.”*

§ 18 ust. 8: *„Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, w tym również za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy przez Podwykonawcę. W szczególności Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy w sposób przewidziany w § 5 i § 6 umowy.”*

§ 18 ust. 9: *„Całkowita wartość kar umownych oraz odszkodowań, przysługujących Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę nie przekroczy określonego w umowie czynszu netto za cały okres najmu urzędnia.”*

Izba oddaliła odwołanie.

Zarzuty z pkt 7 i 8 odwołania związane z żądaniem złożenia oświadczenia wykonawcy dotyczącego podwykonawców Izba uznała za bezpodstawne. W szczególności uwzględniając charakter zamówienia sektorowego, należy uznać, że zamawiający posiada przyznane na podstawie art. 393 Ustawy szersze kompetencje, tak do ustalania podstaw wykluczenia i warunków udziału w postępowaniu, jak również wymagania podmiotowych środków dowodowych, wykraczających poza stosowne w procedurze klasycznej. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że odwołujący nie skomentował stanowiska zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, w którym wskazywał na dokonaną 20.10.2025 r. modyfikację załącznika 3 do formularza oferty, co Izba uznała za okoliczność przyznaną. Jednocześnie podtrzymując zarzuty z pkt 7 i 8 petitum odwołania odwołujący zobowiązany był wykazać, że czynności zamawiającego naruszają przepisy Ustawy. Z uwagi na ograniczenie w zarzutach rzekomego naruszenia wyłącznie do przepisów o podwykonawstwie, bez odniesienia do uprawnień zamawiającego sektorowego, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności zapisów, które ostatecznie miały ule zmianie po wniesieniu odwołania. Jednocześnie twierdzenia odwołującego co do braku możliwości weryfikacji podmiotowej podwykonawców stały w sprzeczności z treścią art. 462 ust 5 Ustawy, wprowadzającego uprawnienie do weryfikacji podmiotowej podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby, tj. badania czy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania. Oświadczenie z zał. nr 3 do formularza ofertowego wymaga wskazania podwykonawców jeśli są znani, a zatem oświadczenie wykonawcy również dotyczy tylko znanych podwykonawców.

Co do zarzutu z pkt 9 odwołania Izba uznała, że klauzula umowna nakładająca na wykonawcę obowiązek zachowania w tajemnicy informacji nie ma żadnego znaczenia dla możliwości złożenia ważnej oferty, jej oceny, a tym samym nie ma wpływ na wynik postępowania, jak również nie narusza interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia. Przyjmując nawet hipotetycznie, że obowiązki ustalone na etapie realizacji umowy mogłyby prowadzić do jakiejś odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania zamówienia (przy czym odwołujący nie wskazał na stosowną klauzulę w umowie), to dla wykazania naruszenia przepisu art. 18 ust. 1 Ustawy konieczne byłoby ustalenie, w jaki sposób postanowienia umowy, które nie mają znaczenia dla czynności postępowania, jego przebiegu, mogłyby wpływać na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie bowiem z art. 554 ust. 1 pkt 1 Ustawy Izba może uwzględnić odwołanie, jeżeli naruszenie przepisów Ustawy miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, należy zauważyć, że wskazany w podstawie zarzutu przepis art. 18 ust. 1 Ustawy, do naruszenia którego miały dopuścić się zamawiający, nie jest normą określającą obowiązki wykonawcy, ale stanowi przepis nakładający na zamawiającego obowiązki w ramach procedury przetargowej. Tym samym nie ma żadnego powiązania z obowiązkami wykonawcy na etapie realizacji umowy w sprawie udzielonego zamówienia publicznego.

Zarzuty z pkt 10 i 11 odwołania dotyczące odpowiedzialności kontraktowej, w tym ustalonego górnego limitu kar umownych Izba oddaliła. Odwołujący nie wykazał aby postanowienia naruszały ogólne zasady odpowiedzialności, w szczególności aby zamawiający skutecznie rozszerzył odpowiedzialność wykonawcy na zasadzie ryzyka. Ponadto, wskazany limit kar umownych został przez zamawiającego w sposób obiektywny uzasadniony konsekwencjami

finansowymi, jakie dla zakładu górnictwa ma przestój w wydobyciu węgla. Złożone dowody w postaci prognozowanych kosztów przestoju ścian w KWK Knurów Szczygłowice Ruch Szczygłowice, wskazują na rzeczywiste znaczenie braku realizacji zobowiązania wynajmującego kombajn dla przedsiębiorstwa, którego głównym zadaniem jest wydobycie węgla, czemu służyć ma przedmiot zamówienia. Straty jakie generować może każda godzina opóźnienia w dostawie ma bezpośrednie znaczenie dla działalności zamawiającego, a koszty przestoju po stronie zamawiającego znacząco przewyższają wynagrodzenie wykonawcy. Zamawiający wykazał na podstawie danych dotyczących wydobycia, że przestój w pracy kombajnu przez kilka dni powoduje stratę na poziomie czynszu najmu kombajnu przez cały okres realizacji zamówienia. Ponadto, Izba podobnie jak zamawiający oceniła jako korzystne dla wykonawcy postanowienie, które wprowadza górny limit odpowiedzialności, co zamyka drogę zamawiającemu do dochodzenia pełnego odszkodowania za przestój wynikający z przyczyn spowodowanych brakiem wykonania obowiązków wynajmującego. Jak wyjaśnił zamawiający, czemu odwołujący nie zaprzeczył, wprowadzony limit odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy stanowił realizację postulatów wykonawców, w tym samego odwołującego, gdyż we wcześniejszych umowach takiego limitu nie było. Z § 19 ust. 4 PPU – wynika, że strony są uprawnione do rozwiązania umowy w przypadku zwłoki wynoszącej 30 dni. Do 30 dni w przypadku dostawy nie ma żadnych instrumentów prawnych i dopiero zwłoka przekraczająca ten okres uprawnia uprawniać będzie zamawiającego do naliczenia kary umownej w wysokości 10 % czynszu brutto i dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, gdy nie pokryją wyrządzonej szkody (§ 18 ust. 6 i 7 PPU). Odwołujący nie kwestionował wysokości kary umownej za każdą godzinę zwłoki (5% czynszu brutto za dobę najmu), co również podkreśla i czyni spójnym zapisy umowy dotyczące odpowiedzialności za zwłokę wykonawcy lub podwykonawcy. To nie samo wskazanie górnej granicy kar umownych netto (100% czynszu najmu netto), ale wysokość szkody, jaką może ponieść zamawiający w skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dłużnika, jest wyznacznikiem dla ustalenia poziomu kary i ewentualnie jej miarkowania. Uwzględniając skutki jakie dla zamawiającego niesie przestój w pracy kombajnu stanowiącego przedmiot najmu, nie jest możliwe stwierdzenie, że wprowadzony limit kar umownych jest wygórowany i stanowi o nadużyciu prawa przez zamawiającego.

Izba pominęła jako nieistotny dla rozstrzygnięcia dowód złożony przez odwołującego, tj. wyciąg z ogłoszonych postępowań wskazujący na wysokości kar umownych w różnych postępowaniach przetargowych. Nie ma podstaw dla przyjęcia, że prezentuje on praktykę rynkową odpowiadającą warunkom i specyfice przedmiotu umowy, a także ryzyk, jakie związane są z brakiem należytego wykonania zobowiązań umownych przez wykonawcę. Ocena klauzul umownych wymaga każdorazowo uwzględnienia specyfiki zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000,00 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 3.600,00 zł i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:.....