

WYROK

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę **Grant Thornton Polska prosta spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Arcybiskupa Antoniego Baraniaka 88E, 61-131 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego wiodącego **Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa**

Pozostali zamawiający (w imieniu i na rzecz których działa zamawiający wiodący):

- 1) **CPK.Lotnisko sp. z o.o.** - adres: Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa;
- 2) **CPK.OZE sp. z o.o.** - adres: Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa;
- 3) **CPK.Paliwa sp. z o.o.** - adres: Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa;
- 4) **Polskie Porty Lotnicze S.A** (jednostka dominująca niższego szczebla) - adres: ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 5) **Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice** sp. z o.o. (jednostka dominująca niższego szczebla) - adres: ul. Kpt. M. Medweckiego 1, 32-086 Balice;
- 6) **MPL Services sp. z o.o.** - adres: ul. Kpt. M. Medweckiego 1, 32-086 Balice;
- 7) **Kraków Airport Hotel sp. z o.o.** - adres: ul. Kpt. M. Medweckiego 3, 32-086 Balice;
- 8) **Port Lotniczy Poznań - Ławica sp. z o.o.** - adres: ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań;
- 9) **Welcome Airport Services sp. z o.o.** - adres: ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 10) **Lotniczy Dworzec Towarowy Wrocław sp. z o.o.** - adres: ul. Władysława Zarembowicza 40, 54-530 Wrocław;
- 11) **ACS sp. z o.o.** - adres: ul. Komitetu Obrony Robotników 49, 02-146 Warszawa;
- 12) **Polish Airport Academy sp. z o.o.** - adres: ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa;
- 13) **Port Lotniczy Szczecin Goleniów sp. z o.o.** - adres: Glewice 1A, 72-100 Glewice;
- 14) **Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego Baltona S.A.** (jednostka dominująca niższego szczebla) - adres: ul. Komitetu Obrony Robotników 49, 02-146 Warszawa;
- 15) **Baltona Shipchangers sp. z o.o.** - adres: ul. Fińska 1, 72-602 Świnoujście;
- 16) **Airport Meteo sp. z o.o.** - adres: Prof. Tadeusza Sołtyka 1, 26-600 Radom.

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego :

1. Wykonawcy **BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Warszawie, ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa.**
2. Wykonawcy **PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Orzycka 6 lok. 1B, 02-695 Warszawa.**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Grant Thornton Polska prosta spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Arcybiskupa Antoniego Baraniaka 88E, 61-131 Poznań** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczonej przez wykonawcę **Grant Thornton Polska prosta spółka akcyjna z siedzibą**

w Poznaniu, ul. Arcybiskupa Antoniego Baraniaka 88E, 61-131 Poznań tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** poniesioną przez zamawiającego wiodącego **Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy)** poniesioną przez zamawiającego wiodącego **Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa** tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

- 2.2. zasądza od wykonawcy **Grant Thornton Polska prosta spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Arcybiskupa Antoniego Baraniaka 88E, 61-131 Poznań** na rzecz zamawiającego wiodącego **Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa** kwotę **3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy)** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych spółek z grupy kapitałowej CPK”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 czerwca 2025 r. pod nr OJS 119/2025 numer 409424-2025.

W dniu 22 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Grant Thornton Polska prosta Spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu, tj. od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1. Wyboru oferty wykonawcy BDO sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą BDO”, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 7 objętego postępowaniem
2. Zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy BDO w postępowaniu.
3. Zaniechania odrzucenia oferty PKF Consult Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą PKF”.
4. Zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ewentualnie:

5. Zaniechania wezwania wykonawcy BDO do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
6. Zaniechania wezwania wykonawcy PKF do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
7. Zaniechania unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty wykonawcy BDO jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BDO oraz wykonawcy PKF mimo, że cena oferty ww. wykonawców nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie badania sprawozdań skonsolidowanych za 2025 r.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BDO mimo, że cena oferty w zakresie stawki za roboczogodzinę świadczenia usług nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, ponieważ jest niższa niż rzeczywiste koszty świadczenia usług za roboczogodzinę.
4. Art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) -3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BDO i wykonawcy PKF mimo, że wykonawcy popełnili błąd w obliczeniu ceny.

Ewentualnie w przypadku uznania, że powyższe zarzuty nie są zasadne

5. Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy BDO i wykonawcy PKF do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny mimo, że cena zaoferowana przez wykonawcę BDO i wykonawcę PKF w postępowaniu budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia.
6. Art. 255 pkt 6) ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania mimo, że jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego polegającej na braku możliwości porównania ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy BDO jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
3. Odrzucenie oferty wykonawcy BDO.
4. Odrzucenie oferty PKF.
5. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert.

Ewentualnie wnoszę o:

6. Wezwanie wykonawców: BDO i PKF do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
7. Unieważnienie postępowania.

Ponadto odwołujący wniósł o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania w dniu 23 września 2025 roku za pośrednictwem Platformy SmartPZP.

W dniu 25 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca BDO Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą BDO”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 26 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PKF Consult Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą PKF”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego.

W dniu 29 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1.Oddalenie odwołania w całości.
- 2.Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie ich powołania w postępowaniu przed Izbą.
- 3.Zasądzenie od wykonawcy na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa - zgodnie z fakturą VAT przedstawioną na rozprawie.

W dniu 29 października 2025 r. wykonawca BDO złożył „Odpowiedź przystępującego na odwołanie”, w której wniósł o:

- 1.Oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
- 2.Obciążenie odwołującego i przyznanie na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym na podstawie przedłożonej faktury VAT, według norm przepisanych.
- 3.Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie art. 18 ust. 3-4 ustawy Pzp, w zakresie informacji zawartych w dokumentach, o których mowa w załączniku nr 12 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
- 4.Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania a także dowodów powołanych w uzasadnieniu niniejszego pisma oraz dowodów przedłożonych na rozprawie, na fakty i okoliczności tam wskazane, w tym w szczególności dokumentów wymienionych we złożonym piśmie procesowym.

W dniu 30 października 2025 r. wykonawca PKF złożył „Pismo procesowe przystępującego”, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą BDO” lub „przystępującym BDO”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy PKF Consult Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą PKF” lub „przystępującym PKF”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępujących do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego w załączeniu do odwołania dowody, tj.:

- 1.Krajowy Standard Badania 600.
- 2.Wydruki potwierdzające stanowiska osób.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez zamawiającego w załączeniu do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

- 1.Wyciągi umów dot. badania sprawozdań finansowych spółek.
- 2.Wytyczne dotyczące procedury wyboru i współpracy z firmą audytorską badającą roczne sprawozdanie finansowe spółki z udziałem Skarbu Państwa.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez przystępującego BDO pisma procesowe dowody, tj.:

- 1)Wyciąg z Oferty BDO - (formularz Excel).
- 2)Wyciąg z Oferty odwołującego - (formularz Excel).
- 3)Wyciąg z Oferty PKF - (formularz Excel).
- 4)Wyciąg z ustawy o biegłych rewidentach.
- 5)KSB i KSB 600Z (zmieniony).
- 6)Wstępny plan współpracy z audytorami części składowych (spółek zależnych) Grupy Kapitałowej CPK.
- 7)Sprawozdania finansowe BDO (jednostkowego i skonsolidowanego) za 2024 r. (według stanu na dzień 31.12.2024 r.).
- 8)Oświadczenie BDO w zakresie średniej stawki godzinowej Tajemnica przedsiębiorstwa.

9) Dokumenty dot. ochrony informacji poufnych w firmie:

- a) wzór umowy o pracę,
- b) wzór umowy zlecenia,
- c) wzór umowy o współpracy,
- d) pakiet oświadczeń przewidzianych przez BDO,
- e) Regulamin pracy,
- f) Polityka bezpieczeństwa informacji,
- g) Załącznik nr 2 do Polityki bezpieczeństwa informacji - Oświadczenie o zachowaniu poufności,
- h) Załącznik nr 7 do Polityki bezpieczeństwa informacji - Zasady kontroli dostępu do systemów informatycznych.

Zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BDO oraz wykonawcy PKF mimo, że cena oferty ww. wykonawców nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie badania sprawozdań skonsolidowanych za 2025 r. (zarzut 2 odwołania);

2.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BDO mimo, że cena oferty w zakresie stawki za roboczogodzinę świadczenia usług nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, ponieważ jest niższa niż rzeczywiste koszty świadczenia usług za roboczogodzinę (zarzut 3 odwołania);

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W postępowaniu złożono 3 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę BDO - wartość oferty 12 263 690,40 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 085 794,00 zł, zamówienia opcjonalnego 6 177 896,40 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 369,00 zł; oferta nr 2 złożona przez odwołującego - wartość oferty 13 042 243,50 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 160 147,50 zł, zamówienia opcjonalnego 6 882 096,00 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 608,85 zł oraz oferta nr 3 złożona przez wykonawcę PKF - wartość oferty 13 540 055,24 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 681 944,19 zł, zamówienia opcjonalnego 6 858 111,05 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 430,50 zł. Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy BDO.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Przepis ten nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwość zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT Zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

Z kolei zgodnie z art. 16 ust. 1) – 3) ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania z zachowaniem tych zasad i respektowania ich na każdym etapie postępowania, w szczególności dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w niniejszym stanie faktycznym zamawiający nie miał obowiązku badania ceny oferty wykonawcy BDO i wykonawcy PKF, gdyż nie zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp. Ceny ofert tych wykonawców (wykonawcy BDO i wykonawcy PKF) mieszczą się zarówno w granicach wartości zamówienia określonego przez zamawiającego, jak również średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający nie powziął także wątpliwości dotyczących możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez wykonawców (BDO i PKF) cenę. Wobec czego nie było podstaw do zastosowania art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Tymczasem odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w każdym przypadku poprzedzone jest wezwaniem wykonawcy do wyjaśnienia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych i dokonaniem oceny tych wyjaśnień, potwierdzającej złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt. Nie jest więc możliwe odrzucenie oferty na tej właśnie podstawie w sytuacji, gdy zamawiający nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 224 ustawy Pzp i nie wystosował do wykonawcy wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający jest bowiem zobowiązany do zapewnienia wykonawcy możliwości przedstawienia wyjaśnień dotyczących powstałych wątpliwości w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu. Tak więc dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i odrzucenia oferty danego wykonawcy konieczne jest uprzednie wystosowanie do wykonawcy wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. To dopiero ocena otrzymanych wyjaśnień pozwala na stwierdzenie istnienia bądź braku istnienia w ofercie rażąco niskiej ceny i w konsekwencji odrzucenie bądź nie oferty na tej właśnie podstawie. Tym samym zarzuty powyższe podlegają oddaleniu, gdyż są przedwczesne.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) -3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BDO i wykonawcy PKF mimo, że wykonawcy popełnili błąd w obliczeniu ceny (zarzut 4 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W postępowaniu złożono 3 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę BDO - wartość oferty 12 263 690,40 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 085 794,00 zł, zamówienia opcjonalnego 6 177 896,40 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 369,00 zł; oferta nr 2 złożona przez odwołującego - wartość oferty 13 042 243,50 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 160 147,50 zł, zamówienia opcjonalnego 6 882 096,00 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 608,85 zł oraz oferta nr 3 złożona przez wykonawcę PKF - wartość oferty 13 540 055,24 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 681 944,19 zł, zamówienia opcjonalnego 6 858 111,05 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 430,50 zł.

Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy BDO.

Odwołujący wskazał na błąd w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy BDO i wykonawcy PKF.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu*”. Oznacza to, że jeśli oferta zawiera jakiegokolwiek nieprawidłowości w kalkulacji, musi zostać odrzucona. „*Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, (...)*” (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11).

Tymczasem odwołujący – jak wskazał w odwołaniu - błąd utożsamia z treścią postanowień dokumentów zamówienia oraz stanu faktycznego związanego z badaniami sprawozdań za 2025 r., z których wynika, że „*wykonawcy którzy nie prowadzą badań sprawozdań finansowych spółek zależnych, za których badania usługi nie były wyceniane za 2025 r. winni w ten sposób określić cenę za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o., aby dała ona możliwość wykonania wszelkich czynności niezbędnych do jego zakończenia w terminie, zatem cena ta musiała uwzględniać okoliczności i czynności wskazane wyżej i być odpowiednio wyższa, by 30% za usługi dodatkowe było wystarczającą kwotą na wykonanie badania z zyskiem*”.

W niniejszym stanie faktycznym przedmiotem wyceny ofert – jak wynika z treści SWZ i z treści załącznika nr 3a do SWZ „Formularz cenowy” - nie były badania sprawozdań finansowych wszystkich jednostek zależnych zamawiającego za 2025 r. Formularz cenowy nie przewidywał bowiem dokonania przez nowego audytora wyceny tych kosztów (kosztów wykonania równoległych badań finansowych jednostek spółek zależnych za 2025 r.). Tym bardziej, że – jak wskazał wykonawca BDO - zgodnie z metodyką KSB 600 (Z) badanie skonsolidowanego sprawozdania prowadzone jest przy wykorzystaniu pracy audytorów spółek zależnych i ich dokumentacji tam, gdzie jest to zasadne. Standard KSB 600 (Z) nie zakłada bowiem replikowania badań, lecz wykorzystanie prac innych audytorów i to nie w całości, lecz w wybranych pozycjach, celem prawidłowego wykonania badania sprawozdania skonsolidowanego. Tak więc wykonujący badanie sprawozdania skonsolidowanego ściśle współpracuje z audytorami spółek zależnych i dokonuje przeglądu ich pracy. Nowy audytor nie ma bowiem obowiązku ani konieczności wykonania badania sprawozdań finansowych spółek zależnych, ponieważ w tym zakresie będzie on korzystał z wyników prac innego audytora. KSB 600 (Z) wskazuje też, że audytor grupy ma obowiązek współpracy i nadzoru nad pracą audytorów spółek zależnych od momentu rozpoczęcia badania.

Tym samym badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie wymaga ponownego przeprowadzania pełnych badań jednostkowych sprawozdań finansowych wszystkich spółek zależnych przez audytora grupy. Standard ten opiera się bowiem na zasadzie współpracy i nadzoru nad audytorami jednostek zależnych, a nie ich zastępowania. Audytor grupy ma prawo wykorzystywać wyniki prac innych audytorów w zakresie, w jakim uzna je za wystarczające i odpowiednie, dokonując przeglądu dokumentacji oraz oceny ryzyka. Proces badania sprawozdania skonsolidowanego grupy może być prowadzony równolegle z badaniami jednostkowymi, co pozwala na zachowanie ciągłości i terminowości całego audytu. Standard przewiduje ponadto możliwość samodzielnego wykonania przez audytora grupy dodatkowych procedur w wybranych obszarach, jeżeli uzna to za konieczne. Dlatego też nowy audytor może przeprowadzić badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, korzystając z dokumentacji i pracy audytorów spółek zależnych, bez konieczności powielania ich badań. Wykonawca nie musi więc wykonywać samodzielnie jednostkowych badań spółek zależnych za 2025 r., a może – zgodnie art. 81 ust. 4 ustawy o biegłych rewidentach - w tym celu korzystać z prac firm audytorskich, które już wykonują te badania. Także § 15 ust. 7 projektu umowy przewiduje nieograniczony dostęp na żądanie do dokumentacji rewizyjnej jednostek zależnych lub kopię tej dokumentacji. Wykonawca nie musiał więc na ten cel zabezpieczać dodatkowych środków finansowych.

Wskazywana przez odwołującego pozycja Formularza cenowego „usługi dodatkowe 30%” nie dotyczyła wynagrodzenia dla audytorów jednostek zależnych. Pojęcie „usługi dodatkowe 30%” to bowiem oddzielny mechanizm rozliczenia ewentualnych prac dodatkowych, który dotyczy możliwości skorzystania z niej wyłącznie celem sfinansowania dodatkowego kosztu badań pierwszorzecznego audytu spółek zależnych - jeśli takie zadanie zostanie zlecone. Wynagrodzenie za „usługi dodatkowe 30%” – jak wskazał przystępujący BDO - przewidziane jest w OPZ (SWZ) - jako opcjonalne, a więc takie, które może pokryć koszty dodatkowych badań w spółkach zależnych jedynie w wyjątkowych okolicznościach, a nie by odtworzyć pełne badania wszystkich spółek zależnych. Pozycja „usług dodatkowych 30%” jest pozycją fakultatywną, z której wykonawcy będą mogli skorzystać wyłącznie wtedy, gdy pojawią się dodatkowe zamówienia. Może się bowiem zdarzyć tak, że „dodatkowe usługi 30%” w ogóle nie będą wykorzystywane. Co więcej nie stanowią one warunku niezbędnego dla wykonania badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2025 r.

Reasumując Izba uznała, że zarzut odwołującego nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy BDO i wykonawcy PKF

do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny mimo, że cena zaoferowana przez wykonawcę BDO i wykonawcę PKF w postępowaniu budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia (zarzut 5 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W postępowaniu złożono 3 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę BDO - wartość oferty 12 263 690,40 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 085 794,00 zł, zamówienia opcjonalnego 6 177 896,40 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 369,00 zł; oferta nr 2 złożona przez odwołującego - wartość oferty 13 042 243,50 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 160 147,50 zł, zamówienia opcjonalnego 6 882 096,00 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 608,85 zł oraz oferta nr 3 złożona przez wykonawcę PKF - wartość oferty 13 540 055,24 zł brutto, w tym cena zamówienia podstawowego 6 681 944,19 zł, zamówienia opcjonalnego 6 858 111,05 zł, oraz uśredniona stawka za 1 roboczogodzinę 430,50 zł.

Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy BDO.

Odwołujący wskazał na zaniechanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty BDO i oferty PK, wskazując że cena zaoferowana przez wykonawcę BDO i wykonawcę PKF w postępowaniu budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *jeżeli zaoferowana cena lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający ma obowiązek żądać od wykonawcy wyjaśnień. W szczególności, zamawiający może żądać dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, co ma na celu upewnienie się, że wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z wymaganiami.*

Oznacza to, że zamawiający jest zobowiązany wszcząć postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny, jeśli cena, koszt lub ich istotne części składowe wydają mu się rażąco niskie oraz budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Pojęcia „wydaje się” i „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostryimi i mają szerokie możliwości zastosowania. Tak więc zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty danego wykonawcy. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Instytucja ta umożliwia weryfikację wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę i daje możliwość wezwania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Tak więc wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny może dotyczyć nie tylko ceny całkowitej oferty, lecz również jej istotnych części składowych. Co istotne do istotnej części składowej, w odróżnieniu od ceny całkowitej – jak słusznie wskazał zamawiający - nie ma zastosowania przepis dotyczący 30% różnicy od takich wartości w ofertach innych wykonawców. Nie może być więc stosowany także w tym stanie faktycznym.

W ramach tego zarzutu odwołujący zakwestionował cenę zaoferowaną przez wykonawcę BDO i wykonawcę PKF, wskazując że cena oferty tych wykonawców budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia utożsamiając konieczność wezwania wykonawcy BDO do wyjaśnień ze względu na zaoferowaną przez tych wykonawców ceną za 1 rbh usług tego wykonawcy.

W niniejszym stanie faktycznym nie zaistniały przesłanki, które uzasadniałyby obligatoryjne wezwanie wykonawców do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Natomiast zamawiający – jak wyjaśnił - nie powziął wątpliwości co do realności cen i stawek rbh zaoferowanych przez wykonawcę BDO oraz wykonawcę PKF. Nie znalazł bowiem podstaw do fakultatywnego wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny. Jego wątpliwości nie wzbudziła cena 1 rbh w ofercie wykonawcy BDO w wysokości 369 zł brutto.

Przeciwnie stawki 1 rbh zaoferowane w ofertach wykonawcy BDO i wykonawcy PKF uznał za stawki rynkowe i realne przy świadczeniu usług objętych przedmiotem zamówienia. Powyższe stanowisko oparł na danych pozyskanych z ogólnodostępnych źródeł, z których wywiódł, że stawki zaproponowane przez tych wykonawców są wyższe niż zarobki biegłych rewidentów – nawet jeżeli przyjąć górne widełki wynagrodzeń. Na dowód czego przedstawił stosowne zestawienie.

Co istotne to dopiero zlecenie „usług dodatkowych” – zgodnie z SWZ – uruchamia rozliczenie usług według stawki godzinowej. Stawka za 1 rbh odnosiła się więc wyłącznie do rozliczania „usług dodatkowych” i nie miała bezpośredniego wpływu na mechanizm obliczania wynagrodzenia za usługi podstawowe (badanie sprawozdań na poszczególne lata, opisane w Rozdziale II pkt 1-14 OPZ). A ponadto stawka ta (stawka za 1 rbh) stanowi jedynie 5% wartości zamówienia i odnosi się do kalkulacji elementów fakultatywnych.

Tymczasem odwołujący, kwestionując powyższe nie tylko, że nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów, ale i przekonującej w tym zakresie argumentacji.

Co istotne stawka 1 rbh dotyczy wykonania usług dodatkowych, czyli elementu umowy, którego realizacja jest przyszła i niepewna. Jest ona więc zależna od potrzeb zamawiającego, które mogą a nie muszą wystąpić w trakcie realizacji umowy.

Stawka ta (300 zł netto za 1 rbh) – jak wykazał przystępujący BDO - nie tylko mieści się w realiach rynkowych, lecz także pozwala na osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego przy zachowaniu wysokiego standardu jakości usług. Model kalkulacyjny stosowany przez wykonawcę BDO umożliwia bowiem pokrycie pełnych kosztów działalności, w tym wynagrodzeń audytorów o różnym poziomie doświadczenia, kosztów nadzoru partnerów, specjalistów branżowych, zaplecza administracyjnego i ryzyk zawodowych oraz generowanie stabilnych zysków. Na potwierdzenie powyższego

wykonawca ten odwołał się do wyników finansowych spółki BDO za 2024 r. i 2023 r., które niewątpliwie potwierdzają, że przyjęty przez niego model kalkulacji ceny jest ekonomicznie efektywny i pozwala na realizację badań z zachowaniem odpowiedniej rentowności. Natomiast wskazana przez tego wykonawcę stawka 1 rbh jest to średnia stawka i jest ona niższa niż stawki jakie oferują działające na rynku polski największe firmy audytorskie.

Kontrole Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (PANA) mają charakter następczy (*ex post*) i obejmują ocenę zgodności przeprowadzonych badań z obowiązującymi standardami zawodowymi i przepisami prawa. Ocena ta dotyczy jedynie sprawdzenia czy ustalone wynagrodzenie nie narusza zasad ogólnych, a nie weryfikacji rynkowości i wysokości wynagrodzenia firmy audytora. PANA nie wyznacza więc czasu zaangażowania poszczególnych członków zespołu audytowego i poziomu wynagrodzenia za dane zlecenie a jedynie egzekwuje zapewnienie adekwatnego zaangażowania i właściwej jakości przez firmy audytorskie. Nie jest rolą PANA narzucanie sztywnych norm godzinowych czy stawek, a tym bardziej ograniczanie swobody rynkowej w kształtowaniu polityki wynagrodzeń. W przywołanych przez odwołującego raportach – jak dalej wskazał przystępujący BDO - PANAwskazywała na przypadki braku dokumentacji wyceny lub zaniżenia czasu pracy kluczowego biegłego rewidenta, ale nie kwestionowała poziomu stawek jako takich.

Wykonawca BDO podlega corocznym kontrolom PANA, w ramach których weryfikowane jest również powiązanie wysokości wynagrodzenia z nakładem czasu przeznaczonym na realizację zleceń. We wszystkich dotychczasowych postępowaniach kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie, co potwierdza, że polityka wynagrodzeń BDO oraz stosowane przez BDO stawki godzinowe są zgodne z wymogami ustawy o biegłych rewidentach i krajowymi standardami badania, a jednocześnie zapewniają właściwą jakość świadczonych usług.

Natomiast różnice w poziomie stawki za 1 rbh pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o przedmiotowe zamówienie mogą wynikać z odmiennych metod kalkulacji ceny i przyjmowanych założeń biznesowych. Są one naturalnym elementem konkurencji.

Odwołujący nie przedstawił natomiast żadnych argumentów dotyczących zaniechania wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy PKF.

W kontekście powyższego brak jest podstaw do wzywania obydwu wykonawców do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut odwołującego nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 255 pkt 6) ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania mimo, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego polegającą na braku możliwości porównania ofert złożonych w postępowaniu (zarzut 6 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z treścią rozdziału XVII ust. 3 SWZ wykonawcy zobowiązani byli złożyć Formularz Cenowy stanowiący załącznik nr 3a do SWZ.

W postępowaniu złożono trzy oferty.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp stanowi, że *„zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie umowy, która nie podlega unieważnieniu”*. Oznacza to, że w przypadku wystąpienia takiej wady, zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie, co jest kluczowe dla zapewnienia prawidłowości i legalności procedur zamówień publicznych. Ocena czy wystąpiła wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy powinna przy tym nastąpić przez pryzmat przyczyn unieważnienia umowy określonych w art. 457 ust.1 ustawy Pzp.

Tak więc dla zastosowania tego przepisu koniecznym jest stwierdzenie, że doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących przeprowadzenie postępowania.

Wskazana wada – w ocenie odwołującego – polega na braku możliwości porównania ofert złożonych w postępowaniu z uwagi na pierwotny błąd w dokumentach zamówienia. *„Cena oferty Odwołującego, obliczona z zastosowaniem mechanizmu (formuły), wynikającego z wzoru Formularza Cenowego, nie mogła zostać skutecznie porównana z cenami pozostałych ofert złożonych w Postępowaniu. Zamawiający nie przewidział bowiem możliwości rezygnacji z dodatkowego wynagrodzenia 30% w ramach poszczególnych pozycji Formularza Cenowego”,* zakładając *„dodatkowe wynagrodzenie w zasadzie tylko dla wykonawców innych niż „firma audytorska” świadcząca usługi dla spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej zamawiającego. Nie przewidział przy tym, że „firma audytorska” może również złożyć ofertę w postępowaniu, co wynika z faktu, że nie przewidział możliwości rezygnacji, czy też samodzielnego określenia kwoty na usługi dodatkowe.”*.

Niewątpliwym jest, że jednym z elementów Formularza cenowego była pozycja „usługi dodatkowe 30%”. Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 3a do SWZ był podstawą do obliczenia ceny oferty w postępowaniu a jednym z elementów tego formularza była właśnie pozycja „usługi dodatkowe 30%”, które uzupełniana się automatycznie po wprowadzeniu poszczególnych stawek wynagrodzenia. Tak więc Formularz cenowy był dla wszystkich wykonawców identyczny i opierał się na takich samych zasadach obliczenia ceny oferty. Ma on bowiem rozliczać ewentualne koszty prac, które zostaną poniesione przez wykonawcę ponad podstawowy zakres badania, o ile takie prace zostaną zlecone przez zamawiającego. Jednak wykorzystanie tych środków (środków przewidzianych w pozycji „usługi dodatkowe 30%”) będzie miało miejsce jedynie wtedy, gdy takie zlecenie wykonawca otrzyma od zamawiającego. Wykonanie usług dodatkowych – jak wyjaśnił zamawiający - uzależnione jest od zapotrzebowania zamawiającego, w tym wynikającego z procesów konsolidacyjnych w grupie kapitałowej. Przedmiotem badania wykonawcy będzie bowiem skonsolidowane sprawozdanie finansowe za rok 2025, zaś dokumentami uwzględnionymi w badaniu będą dokumenty z badania poszczególnych sprawozdań finansowych wykonane za rok 2025 przez uprawniony do tego podmiot trzeci.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego – jak z kolei wskazał przystępujący BDO - nie jest czynnością, której wykonanie w terminie ustawowym zależy wyłącznie od tego, czy audytor badał jednostki zależne w roku poprzednim. Każda firma audytorska posiadająca odpowiedni zespół i dostęp do dokumentacji może bowiem przeprowadzić badanie w wymaganym czasie, w oparciu o współpracę między audytorem a spółkami.

Także zamawiający przewidział w § 15 ust. 7 projektu umowy mechanizmy gwarantujące wykonawcy realizującemu przedmiotowe zamówienie pełną współpracę i dostęp do dokumentacji innego audytora, która jest niezbędna do przeprowadzenia badania. Oznacza to więc – wbrew twierdzeniom odwołującego – że każdy wykonawca ma możliwość wykonania badania skonsolidowanego w sposób zgodny z prawem i w wymaganym terminie.

A ponadto wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przewidzieli wykonanie badania sprawozdania finansowego w ramach wynagrodzenia podstawowego, bez potrzeby wykorzystywania środków przewidzianych w pozycji „usługi dodatkowe 30%”. Nie znajdujące potwierdzenia w dokumentacji postępowania jest więc twierdzenie odwołującego, że jest on jedynym wykonawcą, który nie wykorzysta ww. środków, w sytuacji, w której pozostali wykonawcy przewidują ewentualne wykorzystanie tych środków jedynie wówczas, gdy takie zlecenie będzie miało miejsce. Nie sposób więc przyjąć, że jakkolwiek renomowana firma audytorska w Polsce nie byłaby w stanie przeprowadzić badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w terminie do czerwca 2026 r., mając zapewniony dostęp do pełnej dokumentacji rewizyjnej audytorów spółek zależnych. Badanie takie – jak sam przyznał - jest w stanie przeprowadzić i odwołujący. Tym samym twierdzenie, że w tym stanie faktycznymi ma miejsce sytuacja, w której zamawiający żąda wykonania świadczenia niemożliwego nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Reasumując stwierdzić należy, że odwołujący nie wykazał zaistnienia przesłanek skutkujących unieważnieniem postępowania. Dokumentacja postępowania, do której się odwołał, nie zawierała bowiem żadnych błędów. Odwołujący takich nie przywołał a przywołane okoliczności tego nie potwierdzają.

Tym samym Izba uznała, że zarzut powyższy nie potwierdził się.

W konsekwencji powyższego nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty wykonawcy BDO jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu (zarzut 1 odwołania)**, gdyż stanowi on konsekwencję wcześniejszych zarzutów, które są niezasadne.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: