

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

Emilia Garbala

J.G.

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2025 r. przez wykonawcę - Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Aquapark Polkowice S.A. z siedzibą w Polkowicach przy udziale wykonawcy - FUNDACJA WODNA SŁUŻBA RATOWNICZA z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającą przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. odrzucić odwołanie na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
  2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Aquapark Polkowice S.A. z siedzibą w Polkowicach opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00425932/01 z dnia 16 września 2025r. ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy usługi pn. „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Aquapark Polkowice S.A. w okresie od 22.09.2025 r. do 5.10.2025 r.”

W dniu 21 września 2025r. wykonawca - Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm. dalej: „Pzp”) czynności Zamawiającego, polegającej na:

- wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki w sprawie zamówienia publicznego „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Aquapark Polkowice S.A. w okresie od 22.09.2025 r. do 5.10.2025 r.”,

- ogłoszeniu o zamierzeniu udzielenia zamówienia na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Aquapark Polkowice S.A. w okresie od 22.09.2025 r. do 5.10.2025 r.” w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie: art. 305 pkt 1 ustawy w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz

- niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na zamiarze zawarcia umowy na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Aquapark Polkowice S.A. w okresie od 22.09.2025 r. do 5.10.2025 r.” w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie: art. 305 pkt 1 ustawy w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp z wykonawcą Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący”) - w sytuacji, kiedy brak jest podstaw do zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki.

Odwołujący wskazał, że w uzasadnieniu Zamawiający wyjaśnił, że: „zawarł umowę na świadczenie usług ratowniczych do dnia 21.09.2025r. W aktualnie prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o tożsamym przedmiocie zamówienia wniesiono odwołanie do KIO, co w znaczący sposób wydłuża procedurę udzielenia przedmiotowego zamówienia. Zamawiający pomimo, iż dołożył należytej staranności w przygotowaniu i prowadzeniu ww. postępowania nie mógł przewidzieć, iż ulegnie ono wydłużeniu ponad przeciętną miarę. Niniejsze zamówienie dotyczy świadczenia usług ratowniczych, których zapewnienie ciągłości jest niezbędne dla zagwarantowania bezpieczeństwa i ochrony życia i zdrowia klientów Zamawiającego a nadto zapewnienia ciągłości prowadzenia jego statutowej działalności. Z uwagi na powyższe konieczne jest zatem udzielenie zamówienia bez zbędnej zwłoki tj. w trybie

zamówienia z wolnej ręki i przeprowadzenie negocjacji z dotychczasowym wykonawcą, który znajduje się już na obiekcie.”

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego pochodzące od wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu po stronie zamawiającego.

W piśmie procesowym z dnia 31 października 2025r. Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp jako wniesionego w postępowaniu w którym nie znajdują zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia, którego dotyczy postępowanie. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 listopada 2025r. również wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp, a w sytuacji nieuwzględnienia powyższego wniosku o oddalenie odwołania z uwagi na fakt, że w związku z brakiem zakwestionowania czynności Zamawiającego z dnia 22 października 2025r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, czynność ta stała się prawomocna. Obecnie więc Odwołujący nie posiada interesu w kwestionowaniu czynności podejmowanych w niniejszym postępowaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzi przeszkoda formalna do rozpoznania odwołania, wobec czego odwołanie podlega odrzuceniu.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 528 pkt 1 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. W konsekwencji powyższego podkreślić należy, że przepisów Pzp nie można stosować do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia, których wartość jest poniżej kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, a wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej na czynności i zaniechania zamawiających w takich postępowaniach.

Izba mając więc na uwadze okoliczność, że wartość przedmiotowego zamówienia to 83.520 zł netto, co wynika z notatki służbowej z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 15 września 2025r. uznała, że do niniejszego postępowania nie mają zastosowania przepisy Pzp, a więc na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp odwołanie podlega odrzuceniu.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że wartością przedmiotu zamówienia jest wartość całego zamówienia podstawowego za okres od 29 czerwca do 31 grudnia 2025r. Podkreślić należy, że zamówienie z wolnej ręki jest odrębną procedurą od zamówienia podstawowego i stanowi jeden z trybów udzielania zamówień publicznych. Izba uznała więc, że zgodnie z art. 28 Pzp podstawą ustalenia wartości tego zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należyłą starannością, a więc jest to kwota wskazana przez Zamawiającego w piśmie z dnia 15 września 2025r.

Końcowo wskazać należy, że na skutek odrzucenia odwołania z przyczyn formalnych Izba nie badała interesu Odwołującego do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem interes stanowi przesłankę materialnoprawną przesłankę skuteczności odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....