

WYROK

Warszawa, dnia 4 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę L.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: L.K. Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna z siedzibą w Zielonce

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: PBI INFRASTRUKTURA S.A. z siedzibą w Kraśniku

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie oraz nakazuje zamawiającemu Powiatowemu Zarządowi Dróg w Jarosławiu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonej w postępowaniu;

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert i dokonania w ramach tego badania poprawienia omyłki popełnionej przez odwołującego poprzez przyjęcie, że:

1) w pozycji nr 94 kosztorysu ofertowego z dnia 21 sierpnia 2025 r. została wpisana jednostka – szt., obmiar – 1,000, cena jednostkowa – 200,00 zł, wartość – 200,00 zł,

2) w pozycji nr 182 kosztorysu ofertowego z dnia 21 sierpnia 2025 r. została wpisana jednostka – m, obmiar – 18,500, cena jednostkowa – 4,00 zł, wartość – 74,00 zł,

3) w pozycji nr 152 kosztorysu ofertowego z dnia 21 sierpnia 2025 r. została wpisana podstawa – KNR-W 2-19 0211-01 analogia, opis robót – próba ciśnieniowa (łączona próba szczelności i wytrzymałości) na ciśnieniu 0,75 MPa, jednostka – m, obmiar – 15,000, cena jednostkowa – 20,00 zł, wartość – 300,00 zł,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez wykonawcę L.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: L.K. Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna z siedzibą w Zielonce oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu,

2.2. zasądza od zamawiającego Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu na rzecz wykonawcy L.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: L.K. Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna z siedzibą w Zielonce kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Zamawiający Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie podstawowym z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1592R Przeworsk –Ujezna – Pełkinie w m. Pełkinie w km 7+638 – 9+118”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00368432.

W dniu 15 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca Leszek Kochanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: L.K. Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna z siedzibą w Zielonce (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty wykonawcy PBI Infrastruktura S.A. z siedzibą w Kraśniku,
2. odrzuceniu oferty odwołującego w wyniku bezzasadnego uznania tejże oferty za nieodpowiadającą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności Załącznikowi nr 2 do SWZ – kosztorysowi ofertowemu oraz przedmiarowi robót stanowiącemu podstawę jego sporządzenia, oraz zaniechania poprawienia w ofercie odwołującego tzw. oczywistych omyłek pisarskich i innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Zaskarżonym czynnościom odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako nieodpowiadającej treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności załącznikowi nr 2 do SWZ – kosztorysowi ofertowemu oraz przedmiarowi robót stanowiącemu podstawę jego sporządzenia, w sytuacji gdy obowiązkiem Zamawiającego pozostawało poprawienie oczywistych omyłek pisarskich oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, popełnionych przez odwołującego w kosztorysie ofertowym z dnia 21 sierpnia 2025 r. i doprowadzenie w ten sposób do zgodności pomiędzy treścią złożonej przez odwołującego oferty a warunkami zamówienia, zaś poprawienie omyłek nie spowodowałoby istotnych zmian w treści oferty odwołującego ani nie stanowiłoby próby ustalenia z wykonawcą konkretnych parametrów po upływie terminu składania ofert;

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie stanowi dla zamawiającego oferty najkorzystniejszej, taką bowiem złożył odwołujący, ale na skutek zaniechań zamawiającego oferta odwołującego została uznana za niezgodną z warunkami zamówienia, skutkiem czego została wybrana oferta z zaoferowaną ceną wyższą od ceny odwołującego.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonej w postępowaniu;

2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, i dokonania w ramach tego badania poprawienia omyłki popełnionej przez Odwołującego poprzez przyjęcie, że:

1) w pozycji nr 94 kosztorysu ofertowego z dnia 21 sierpnia 2025 r. została wpisana jednostka – szt., obmiar – 1,000, cena jednostkowa – 200,00 zł, wartość – 200,00 zł,

2) w pozycji nr 182 kosztorysu ofertowego z dnia 21 sierpnia 2025 r. została wpisana jednostka – m, obmiar – 18,500, cena jednostkowa – 4,00 zł, wartość – 74,00 zł,

3) w pozycji nr 152 kosztorysu ofertowego z dnia 21 sierpnia 2025 r. została wpisana podstawa – KNR-W 2-19 0211-01 analogia, opis robót – próba ciśnieniowa (łączona próba szczelności i wytrzymałości) na ciśnienie 0,75 MPa, jednostka – m, obmiar – 15,000, cena jednostkowa – 20,00 zł, wartość – 300,00 zł;

4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego odwołujący wskazał, że wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PBI Infrastruktura S.A. z siedzibą w Kraśniku możliwy był wskutek odrzucenia oferty odwołującego w wyniku działań i zaniechań zamawiającego. Gdyby zamawiający sprostował obowiązkowi poprawienia kosztorysu ofertowego i poprawił zauważone omyłki, oferta złożona przez odwołującego spełniałaby warunki zamówienia i dodatkowo byłaby ofertą najkorzystniejszą, i to ją zamawiający winien wybrać zgodnie z przepisami prawa.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 18 września 2025 r. zgłosił przystąpienie wykonawca PBI INFRASTRUKTURA S.A. z siedzibą w Kraśniku (dalej: przystępujący).

W dniu 30 października 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz złożonych do protokołu oświadczeń, Krajowa Izba Odwoławcza w zakresie postawionych

zarzutów ustaliła następujący stan faktyczny:

W części 14.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) „Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” zamawiający zawarł następujące informacje:

„3. Oferta powinna być:

- a) sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim,
- b) złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl,
- c) podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. (...)

9. Ceny oferty muszą zawierać wszystkie koszty, jakie musi ponieść Wykonawca, aby zrealizować zamówienie z najwyższą starannością oraz ewentualne rabaty.(...)

14. Zamawiający rekomenduje wykorzystanie formatów: .pdf .doc .docx .xls .xlsx .jpg (.jpeg) ze szczególnym wskazaniem na .pdf

15. W celu ewentualnej kompresji danych Zamawiający rekomenduje wykorzystanie jednego z rozszerzeń:

- a) zip
- b) 7Z”.

Według części 15 SWZ „Sposób obliczenia ceny oferty”

„1. Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ.

2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których nie ujęto, Wykonawca powinien ująć w cenach pozycji opisanych w Kosztorysie ofertowym.

3. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną wykonany na podstawie załączonych do SWZ przedmiarów robót.

4. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku i obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia.

5. Kosztorys ofertowy należy dołączyć do oferty. W kosztorysie należy podać ceny jednostkowe oraz wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych”.

Według części 19 SWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”:

„1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert.

- a) Cena - 60 % = 60 pkt
- b) Okres gwarancji i rękojmi - 40% = 40 pkt

1.1 KRYTERIUM CENA:

Przy ocenie wysokości proponowanej ceny najwyższej będzie punktowana oferta proponująca najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, a pozostałe oferty będą przeliczane wg wzoru (..):

Dla porównania złożonych ofert w kryterium CENA Zamawiający przyjmie cenę brutto określoną w Formularzu oferty

1.2 Okres gwarancji i rękojmi – 40 % = 40 pkt

Kryterium gwarancji jakości będzie rozpatrywane na podstawie długości terminu okresu gwarancji podanego przez Wykonawcę w Formularzu Oferty. Najkrótszy możliwy okres gwarancji określony przez Zamawiającego to 36 m-cy, a najdłuższy okres gwarancji 60 m-cy.

Wykonawca może zaproponować okres gwarancji jakości w miesiącach tj. 36 lub 48 lub 60 miesięcy.

Zamawiający przyzna następującą ilość punktów:

- a) za okres gwarancji 36 miesięcy - 0 pkt.
- b) za okres gwarancji 48 miesięcy - 20 pkt.
- c) za okres gwarancji 60 miesięcy - 40 pkt”.

Według części 24 SWZ „Załączniki do SWZ”

„1. Integralną częścią niniejszej SWZ stanowią następujące załączniki:

- 1) Formularz ofertowy - załącznik nr 1
- 2) Kosztorys ofertowy - załącznik nr 2”.

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 1 do SWZ „Formularz oferty” wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego składa następujące oświadczenia:

„1. Składam(y) ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: " Przebudowa drogi powiatowej Nr 1592R Przeworsk - Ujezna - Pełkinie w m. Pełkinie w km 7+638 - 9+118 ", w zakresie szczegółowo określonym w Specyfikacji Warunków

Zamówienia.

2. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto:..... zł
(słownie:.....) w tym podatek VAT wg stawki% :.....zł, (słownie:))

Wycena oferty została dokonana w oparciu o kosztorys ofertowy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz inne elementy SWZ opisujące przedmiot umowy". (...)

4. Udzielamy gwarancji na okres 36 /48 /60 miesiące* (należy określić, poprzez skreślenie nieoferowanego okresu gwarancji. Brak deklaracji okresu gwarancji lub wskazanie kilku okresów oznacza, że Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca oferuje najkrótszy okres gwarancji tj. 36 miesięcy i przyzna w tym kryterium 0 pkt.)".

Załącznik Nr 2 do SWZ, tj. Kosztorys ofertowy, zamawiający podzielił na 5 kolumn: „Lp.”, „Podstawa” (według KNR), „Opis robót”, „Jednostka”, „Obmiar”, „Cena jedn.”, „Wartość”. Kolumny: „Lp.”, „Podstawa”, „Opis robót”, „Jednostka” i „Obmiar” zostały wypełnione przez zamawiającego. Do wykonawcy należało wypełnienie kolumn: „Cena jedn.” i „Wartość”.

Odwołujący w Formularzu oferty podał:

„1. Składam(y) ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: " Przebudowa drogi powiatowej Nr 1592R Przeworsk - Ujezna - Pełkinie w m. Pełkinie w km 7+638 - 9+118 ", w zakresie szczegółowo określonym w Specyfikacji Warunków zamówienia.

2. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 5 046 749,70 zł (słownie: pięć milionów czterdzieści sześć tysięcy siedemset czterdzieści dziewięć 70/100 złotych) w tym podatek VAT wg stawki 23 %: 943 701,16 zł, (słownie: dziewięćset czterdzieści trzy tysiące siedemset jeden 16/100 złotych).

Wycena oferty została dokonana w oparciu o kosztorys ofertowy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, oraz inne elementy SWZ opisujące przedmiot umowy.

3. Wykonawca wykona przedmiot niniejszej umowy w terminie do 12 miesięcy od dnia podpisania umowy.

4. Udzielamy gwarancji na okres ~~36 /48 /~~ 60 miesiące* (należy określić, poprzez skreślenie nieoferowanego okresu gwarancji. Brak deklaracji okresu gwarancji lub wskazanie kilku okresów oznacza, że Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca oferuje najkrótszy okres gwarancji tj. 36 miesięcy i przyzna w tym kryterium 0 pkt.)".

Załącznikiem Nr 2 do Formularza oferty jest Kosztorys ofertowy wypełniony przez odwołującego. Podana w Kosztorysie ofertowym przez odwołującego łączna cena brutto wynosi 5 046 749,70 zł j jest zgodna z ceną podaną przez odwołującego w Formularzu ofertowym.

Pozycja 94 Kosztorysu ofertowego znajduje się w części 18 „Przebudowa sieci gazowej niskiego ciśnienia - ODCINEK 1-1.1-1.2-2”. Część ta składa się z poz. od 81 do 100. Izba skopiowała tekst z Kosztorysu ofertowego odwołującego i skorzystała z opcji „wklej specjalnie tekst niesformatowany” do pliku word, uzyskując następujące dane:

- poz. 81 KNNR 1 0111-01 Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych - trasa dróg w terenie równinnym, obmiar km 0,070, odwołujący wpisał cenę jednostkową: 10 000,00 zł i wynikającą z przemnożenia obmiary z ceną jednostkową wartość: 700,00 zł,

- poz. 82 KNNR 1 0210-03 Wykopy oraz przekopy o głębokości do 3.0 m wykonywane na odkład koparkami podsiębiernymi o pojemności łyżki 0.25 - 0.60 m3 w gruncie kat. III-IV, obmiar: m3 35,040 odwołujący podał cenę jednostkową: 18,00 zł i wartość: 630,72 zł

- poz. 83 KNNR 1 0307-02 Wykopy liniowe o szerokości 0,8-2,5 m i głębokości do 1,5 m o ścianach pionowych w gruntach suchych kat. III-IV z ręcznym wydobywaniem urobku, obmiar: m3 4,380 odwołujący podał cenę jednostkową: 36,00 zł i wartość: 157,68 zł

- poz. 84 KNNR 1 0214-02 Zasypanie wykopów fundamentowych podłużnych, punktowych, rowów, wykopów obiektowych spycharkami z zagęszczeniem mechanicznym spycharkami (grubość warstwy w stanie luźnym 30 cm) -kat. gruntu III-IV, obmiar: m3 35,040 odwołujący podał cenę jednostkową: 27,00 zł i wartość: 946,08 zł

- poz. 85 KNNR 1 0318-04 Zасыpywanie wykopów o ścianach pionowych o szerokości 0.8-2.5 m i głębokości do 3.0 m w gruncie kat. IV, obmiar: m3 4,380 odwołujący podał cenę jednostkową 27,00 zł i wartość 118,26 zł

- poz. 86 KNR 4-01 0108-06 Wywóz ziemi samochodami samowładowczymi na odległość do 1 km grunt.kat. III, obmiar: m3 13,140 odwołujący podał cenę jednostkową: 10,60 zł i wartość: 139,28 zł

- 87 Kalkulacja własna - Rozpięcie,przedmuchiwanie i zabetonowanie końcówek gazociągu wyłączzonego z sieci czynnych (pracownicy ZG), obmiar: szt 1,000 odwołujący podał cenę jednostkową 250,00 zł i wartość: 250,00 zł

- poz. 88 KNR 2-18 0501-02 Kanaly rurowe - podłoża z materiałów sypkich o grubości 15 cm podsypka i obsypka gazociągu, obmiar: m2 43,800 odwołujący podał cenę jednostkową 15,00 zł i wartość: 657,00 zł,

- poz. 89 KNR-W 2-19 0301-10 Montaż rurociągów z rur polietylenowych PE100 RC SDR17,6 dn 125x7,1 mm, obmiar m 73,000 odwołujący podał cenę jednostkową: 255,00 zł i wartość: 18 615,00 zł,
- poz. 90 KNR-W 2-19 0102-01 Oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego, obmiar: m 73,000 odwołujący podał cenę jednostkową 4,00 zł i wartość 292,00 zł,
- poz. 91 KNR-W 2-19 0102-01 Oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi drutem lokalizacyjnym 1x2,5 mm², obmiar: m 73,000 odwołujący podał cenę jednostkową: 5,00 zł i wartość 365,00 zł,
- poz. 92 KNR-W 2-19 0302-06 Łączenie rur z polietylenu o śr. nominalnej 125 mm metodą zgrzewania czołowego - trójnik dn 125/125 (PE 100 SDR 17), obmiar: poł. 2,000 odwołujący podał cenę jednostkową 400,00 zł i wartość 800,00 zł,
- poz. 93 KNR-W 2-19 0303-06 Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - redukcja długa dn 125/63 (PE 100 SDR 17), obmiar: szt. 2,000 odwołujący podał cenę jednostkową: 300,00 zł i wartość: 600,00 zł,
- poz. 94 KNR-W 2-19 0303- Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 200,00 zł i wartość: 200,00 zł,
- poz. 95 KNR-W 2-19 0303-06 Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - redukcja dn 63/40 (PE 100 SDR 17), obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową 200,00 zł i wartość: 200,00 zł,
- poz. 96 kalkulacja własna Przejście PE/stal GZ SDR11 d125-1 obmiar: szt. 2,000 odwołujący podał cenę jednostkową: 1 000,00 zł i wartość: 2 000,00 zł,
- poz. 97 kalkulacja własna Przejście PE/stal GZ SDR11 d50-1 obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 600,00 zł i wartość: 600,00 zł,
- poz. 98 kalkulacja własna Przejście PE/stal GZ SDR11 d40-1, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową 500,00 zł i wartość: 500,00 zł,
- poz. 99 KNR-W 2-19 0211-01 analogia Próba ciśnieniowa (łączona próba szczelności i wytrzymałości) na ciśnienie 0,75MPa, obmiar: m 73,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 20,00 zł i wartość: 1 460,00 zł
- poz. 100 kalkulacja własna Koszt przełączenia gazociągu do sieci, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 3 500,00 zł i wartość: 3 500,00 zł.

Razem część 18 Kosztorysu ofertowego odwołującego „Przebudowa sieci gazowej niskiego ciśnienia - ODCINEK 1-1.1-1.2-2” kosztuje 32 731,02 zł.

Podobnie jak w poz. 94, Izba skopiowała tekst z Kosztorysu ofertowego odwołującego i skorzystała z opcji „wklej specjalnie tekst niesformatowany” do pliku word, uzyskując następujące dane dot. poz. 182, która znajduje się w części 23 Kosztorysu ofertowego „ODCINEK 11 – 12”. Część 23 obejmuje poz. od 173 do 191. W Kosztorysie ofertowym odwołującego przedstawia się następująco:

- poz. 173 KNNR 1 0111-01 Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych - trasa dróg w terenie równinnym, obmiar: km 0,020, odwołujący podał cenę jednostkową: 10 000,00 zł i wartość: 200,00 zł,
- poz. 174 KNNR 1 0210-03 Wykopy oraz przekopy o głębokości do 3.0 m wykonywane na odkład koparkami podsiębiernymi o pojemności łyżki 0.25 - 0.60 m³ w gruncie kat. III-IV, obmiar: m³ 10,080, odwołujący podał cenę jednostkową: 18,00 zł i wartość: 181,44 zł,
- poz. 175 KNNR 1 0307-02 Wykopy liniowe o szerokości 0,8-2,5 m i głębokości do 1,5 m o ścianach pionowych w gruntach suchych kat. III-IV z ręcznym wydobyciem urobku, obmiar: m³ 1,260, odwołujący podał cenę jednostkową: 36,00 zł i wartość: 45,36 zł,
- poz. 176 KNNR 1 0214-02 Zasypanie wykopów fundamentowych podłużnych, punktowych, rowów, wykopów obiektowych spycharkami z zagęszczeniem mechanicznym spycharkami (grubość warstwy w stanie luźnym 30 cm) - kat. gruntu III-IV, obmiar: m³ 10,080, odwołujący podał cenę jednostkową: 27,00 zł i wartość: 272,16 zł,
- poz. 177 KNNR 1 0318-04 Zасыpywanie wykopów o ścianach pionowych o szerokości 0.8-2.5 m i głębokości do 3.0 m w gruncie kat. IV, obmiar: m³ 1,260, odwołujący podał cenę jednostkową: 27,00 zł i wartość: 34,02 zł,
- poz. 178 KNR 4-01 0108-06 Wywóz ziemi samochodami samowytadowczymi na odległość do 1 km grunt.kat. III, obmiar: m³ 3,780, odwołujący podał cenę jednostkową 10,60 zł i wartość: 40,07 zł,
- poz. 179 Kalkulacja własna Rozpięcie, przedmuchiwanie i zabetonowanie końcówek gazociągu wyłączzonego z sieci czynnych (pracownicy ZG), obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 250,00 zł i wartość: 250,00 zł,
- poz. 180 KNR 2-18 0501-02 Kanały rurowe - podłoża z materiałów sypkich o grubości 15 cm podsypka i obsypka gazociągu, obmiar: m² 12,600, odwołujący podał cenę jednostkową: 15,00 zł i wartość: 189,00 zł,
- poz. 181 KNR-W 2-19 0301-08 Montaż rurociągów z rur polietylenowych PE100 RC SDR17,6 dn 90x5,2 mm, obmiar m 21,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 165,00 zł i wartość: 3.465,00 zł,
- poz. 182 KNR-W 2-19 0102- Oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa, obmiar: m 18,500, odwołujący podał cenę jednostkową: 4,00 zł i wartość: 74,00 zł,

- poz. 183 KNR-W 2-19 0102-01 Oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi drutem lokalizacyjnym 1x2,5 mm², obmiar: m 18,500, odwołujący podał cenę jednostkową: 5,00 zł i wartość: 92,50 zł,
 - poz. 184 KNR-W 2-19 0306-07 Rury osłonowa PE 100 SDR 17,6 dn 140x8,0 mm, obmiar: m 13,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 215,00 zł i wartość: 2 795,00 zł,
 - poz. 185 KNR-W 2-19 0302-04 Łączenie rur z polietylenu o śr. nominalnej 90 mm metodą zgrzewania czołowego - redukcja długa dn 90/63 st. (PE 100 SDR 17), obmiar: poł. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 250,00 zł i wartość: 250,00 zł,
 - poz. 186 KNR-W 2-19 0302-06 Łączenie rur z polietylenu o śr. nominalnej 125 mm metodą zgrzewania czołowego - redukcja długa dn 125/90 (PE 100 SDR 17), obmiar: poł. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 350,00 zł i wartość: 350,00 zł,
 - poz. 187 KNR-W 2-19 0302-04 Łączenie rur z polietylenu o śr. nominalnej 90 mm metodą zgrzewania czołowego - kolano długie dn 90/45 st. (PE 100 SDR 17), obmiar: poł. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 250,00 zł i wartość: 250,00 zł,
 - poz. 188 kalkulacja własna Przejście PE/stal GZ SDR11 d125-1, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 1 000,00 zł i wartość: 1 000,00 zł,
 - poz. 189 kalkulacja własna Przejście PE/stal GZ SDR11 d63-1, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 800,00 zł i wartość: 800,00 zł,
 - poz. 190 KNR-W 2-19 0211-01 analogia Próba ciśnieniowa (łączona próba szczelności i wytrzymałości) na ciśnienie 0,75MPa, obmiar: m 21,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 20,00 zł i wartość: 420,00 zł,
 - poz. 191 kalkulacja własna Koszt przełączenia gazociągu do sieci, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 2 500,00 zł i wartość: 2 500,00 zł.
- Razem część 23 ODCINEK 11 - 12 w Kosztorysie ofertowym odwołującego stanowi koszt: 13 208,55 zł
- Poz. 152 Kosztorysu ofertowego znajduje się w części 21 „ODCINEK 7 – 8”. Część ta obejmuje poz. od 134 do 153 i w Kosztorysie ofertowym odwołującego przedstawia się następująco:
- poz. 134 KNNR 1 0111-01 Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych - trasa dróg w terenie równinnym, obmiar: km 0,020, odwołujący podał cenę jednostkową: 10 000,00 zł i wartość 200,00 zł,
 - poz. 135 KNNR 1 0210-03 Wykopy oraz przekopy o głębokości do 3.0 m wykonywane na odkład koparkami podsiębiernymi o pojemności łyżki 0.25 - 0.60 m³ w gruncie kat. III-IV, obmiar: m³ 7,200, odwołujący podał cenę jednostkową: 18,00 zł i wartość: 129,60 zł,
 - poz. 136 KNNR 1 0307-02 Wykopy liniowe o szerokości 0,8-2,5 m i głębokości do 1,5 m o ścianach pionowych w gruntach suchych kat. III-IV z ręcznym wydobyciem urobku, obmiar: m³ 0,900, odwołujący podał cenę jednostkową: 36,00 zł i wartość: 32,40 zł,
 - poz. 137 KNNR 1 0214-02 Zasypanie wykopów fundamentowych podłużnych, punktowych, rowów, wykopów obiektowych spycharkami z zagęszczeniem mechanicznym spycharkami (grubość warstwy w stanie luźnym 30 cm) - kat. gruntu III-IV, obmiar: m³ 7,200, odwołujący podał cenę jednostkową: 27,00 zł i wartość: 194,40 zł,
 - poz. 138 KNNR 1 0318-04 Zасыpywanie wykopów o ścianach pionowych o szerokości 0.8-2.5 m i głębokości do 3.0 m w gruncie kat. IV, obmiar: m³ 0,900, odwołujący podał cenę jednostkową: 27,00 zł i wartość: 24,30 zł,
 - poz. 139 KNR 4-01 0108-06 Wywóz ziemi samochodami samowyladowczymi na odległość do 1 km grunt.kat. III, obmiar: m³ 2,700 , odwołujący podał cenę jednostkową: 10,60 zł i wartość: 28,62 zł,
 - poz. 140 Kalkulacja własna Rozpięcie,przedmuchiwanie i zabetonowanie końcówek gazociągu wyłączzonego z sieci czynnych (pracownicy ZG), obmiar: szt 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową 250,00 z li wartość: 250,00 zł,
 - poz. 141 KNR 2-18 0501-02 Kanały rurowe - podłoża z materiałów sypkich o grubości 15 cm podsypka i obsypka gazociągu, obmiar: m² 9,000, odwołujący podał cenę jednostkową 15,00 zł i wartość: 135,00 zł,
 - poz. 142 KNR-W 2-19 0301-10 Montaż rurociągów z rur polietylenowych PE100 RC SDR17,6 dn 125x7,1 mm, obmiar m 15,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 255,00 zł i wartość: 3.825,00 zł,
 - poz. 143 KNR-W 2-19 0102-01 Oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego, obmiar: m 15,500, odwołujący podał cenę jednostkową: 4,00 zł i wartość: 62,00 zł,
 - poz. 144 KNR-W 2-19 0102-01 Oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi drutem lokalizacyjnym 1x2,5 mm², obmiar: m 15,500, odwołujący podał cenę jednostkową: 5,00 zł i wartość: 77,50 zł,
 - poz. 145 KNR-W 2-19 0306-07 Rury osłonowa PE 100 SDR 17,6 dn 140x8,0 mm, obmiar: m 12,500, odwołujący podał cenę jednostkową: 215,00 zł i wartość: 2 687,50 zł,
 - poz. 146 KNR-W 2-19 0302-04 Łączenie rur z polietylenu o śr. nominalnej 90 mm metodą zgrzewania czołowego - kolano długie dn 90/45 st. (PE 100 SDR 17), obmiar: poł. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 250,00 zł i wartość: 250,00 zł,

- poz. 147 KNR-W 2-19 0302-04 Łączenie rur z polietylenu o śr. nominalnej 90 mm metodą zgrzewania czołowego - redukcja długa dn 90/63 st. (PE 100 SDR 17), obmiar: poł. 1,000. Odwołujący podał cenę jednostkową: 250,00 zł i wartość: 250,00 zł,
- poz. 148 KNR-W 2-19 0302-06 Łączenie rur z polietylenu o śr. nominalnej 125 mm metodą zgrzewania czołowego - redukcja długa dn 125/90 (PE 100 SDR 17), obmiar: poł. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 350,00 zł i wartość: 350,00 zł
- poz. 149 KNR-W 2-19 0303-06 Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - mufa redukcyjna dn 63/40 (PE 100 SDR 11), obmiar: szt. 2,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 200,00 zł i wartość: 400,00 zł,
- poz. 150 kalkulacja własna Przejście PE/stal GZ SDR11 d125-1, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 1 000,00 zł i wartość: 1 000,00 zł,
- poz. 151 kalkulacja własna Przejście PE/stal GZ SDR11 d40-1, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 500,00 zł i wartość: 500,00 zł,
- poz.153 kalkulacja własna Koszt przełączenia gazociągu do sieci, obmiar: szt. 1,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 3 500,00 zł i wartość: 3 500,00 zł.

Razem część 21 ODCINEK 7 - 8 według Kosztorysu ofertowego to koszt: 14 196,32 zł.

Jak z powyższego wynika poz. 94 i 182 w Kosztorysie ofertowym odwołującego były widoczne w systemie informatycznym i możliwe do odczytania, pomimo że na wydruku widoczna była jedynie część cyfr i liczb. Natomiast poz. 152, co odwołujący przyznał, nie wydrukowała się do pliku .pdf, przez co nie ma jej w podpisanym przez Odwołującego dokumencie. Jednak także w tym przypadku nie ma wątpliwości, że odwołujący zaoferował wykonanie prac objętych tą pozycją. Skoro część 21 ODCINEK 7 – 8, obejmująca poz. od 134 do 153 według Kosztorysu ofertowego odwołującego stanowi koszt: 14 196,32 zł, to zsumowanie poz. 134 do 151 i 153 daje kwotę 13.896,32 zł, tj. o 300 zł niższą. Zatem oczywiste jest, że w poz. 152 Kosztorysu ofertowego przygotowanego przez zamawiającego, tj.

- poz. 152 KNR-W 2-19 0211-01 analogia Próba ciśnieniowa (łączona próba szczelności i wytrzymałości) na ciśnieniu 0,75MPa, obmiar: m 15,000, odwołujący podał cenę jednostkową: 20,00 zł i wartość: 300 zł.

W ocenie Izby powyższe jest bezsporne, albowiem poz. 152 na podstawie KNR-W 2-19 0211-01 analogia dotyczy Próby ciśnieniowej (łączona próba szczelności i wytrzymałości) na ciśnieniu 0,75MPa. W Kosztorysie ofertowym Próba ciśnieniowa (łączona próba szczelności i wytrzymałości) na ciśnieniu 0,75MPa na podstawie KNR-W 2-19 0211-01 występuje w poz.: 99,117, 132, 152, 172, 190, 210, 226 i 242, a w Kosztorysie ofertowym odwołującego w poz.: 99,117, 132, 172, 190, 210, 226 i 242, gdzie odwołujący za każdym razem podawał cenę jednostkową: 20,00 zł w odniesieniu do wszystkich wymienionych pozycji.

Stosownie do treści art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Zatem aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający musi mieć wiedzę, w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy. W przedmiotowej sprawie omyłki dot. poz. 94, 182 i 152 Kosztorysu ofertowego odwołującego są widoczne i możliwe do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego, bez konieczności zwracania się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień.

Ponadto, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ i jednocześnie odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru, a także omyłek rachunkowych i pisarskich.

W przedmiotowej sprawie omyłki, jakich dopuścił się odwołujący są oczywiste i usuwalne, a także nie prowadzą do zmiany treści oferty. Zarówno bowiem w odniesieniu do poszczególnych części Kosztorysu ofertowego, jak i podsumowania wszystkich części, poprawienie omyłek nie powoduje żadnej ingerencji zamawiającego w treść oferty odwołującego.

Zatem o ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

O niezgodności treści oferty z treścią SWZ można więc mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia, w tym także kosztorys będący częścią oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ, co ocenione winno

być po zrealizowaniu przez zamawiającego obowiązków przepisanych normą art. 223 ustawy Pzp, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

Podkreślenia wymaga fakt, że instytucja poprawiania omyłek służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu omyłek odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami, a więc także gdy zakres niezgodności nie jest istotny i korekta nie powoduje istotnej zmiany oferty. Zarówno odwołujący, jak i przystępujący udzielili gwarancji na okres 60 miesięcy, przy czym oferta odwołującego jest tańsza od oferty przystępującego o 292.640,30 zł.

Tym samym w ocenie Izby potwierdziły się zarzuty odwołania, co uzasadnia jego uwzględnienie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....