Sygn. akt: KIO 3861/25
KIO 3874/25

WYROK

Warszawa, dnia 04 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 r. przez:

1)odwołującego TOMMEX Żebrowscy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
2)odwołującego Audio Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach z siedzibą w Katowicach,

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego w postępowaniu sygn. akt KIO 3861/25 i sygn. akt KIO 3874/25 – Konsbud Audio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

sygn. akt KIO 3861/25

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – TOMMEX Żebrowscy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

sygn. akt KIO 3874/25

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Audio Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 3861/25
KIO 3874/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach z siedzibą w Katowicach, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Modernizacja systemu nagłośnienia w Sali Koncertowej Akademii Muzycznej im. Karola Szymanowskiego w Katowicach” (dalej jako postępowanie). Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej jako PZP, Pzp).

Sygn. akt KIO 3861/25

W dniu 12 września 2025 r. wykonawca TOMMEX Żebrowscy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej – Odwołujący, TOMMEX Żebrowscy) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na:

1)odrzuceniu oferty Odwołującego, poprzedzonego wadliwą czynnością badania i oceny ww. oferty (oferta nie podlegała odrzuceniu zgodnie z zarzutami i argumentacją poniżej),

2)ewentualnie, zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego obejmującego raport z symulacji pokrycia dźwiękowego, względnie zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie treści raportu,

3)wyboru oferty Wykonawcy Konsbud Audio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako Wykonawca Konsbud) jako najkorzystniejszej pomimo tego, iż oferta ta zgodnie z twierdzeniami przedstawionymi niżej nie jest najkorzystniejsza,

4)zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 lub ewentualnie w zw. z art. 107 ust. 2 lub 4 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego oraz wybór oferty Wykonawcy Konsbud jako oferty najkorzystniejszej pomimo tego, iż oferta Odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia, a złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy (raport z symulacji pokrycia dźwiękowego) nie wskazywał na niezgodność oferowanego systemu nagłaśniania z wymaganymi przez Zamawiającego warunkami, ewentualnie w przypadku uznania, iż wspomniany raport z symulacji pokrycia dźwiękowego był niekompletny, Zamawiający miał obowiązek wezwania Odwołującego do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie lub w przypadku uznania, iż raport zawierał niejasności Zamawiający miał możliwość żądania wyjaśnień dotyczących jego treści;

2)naruszenie art. 16 pkt 1 PZP tj. naruszenie przez Zamawiającego zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez uznanie przez Zamawiającego, iż w zakresie przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Wykonawcę Konsbud (raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego) istniała podstawa do wezwania o uzupełnienie braków oraz podstawa do żądania wyjaśnień, w konsekwencji uznanie wspomnianego wyżej raportu za zgodny z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), gdy tymczasem raport z symulacji złożony przez Odwołującego pomimo zaistnienia analogicznej sytuacji nie został uznany za zgodny z wymaganiami SWZ, jak również Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia braków/żądania złożenia wyjaśnień w zakresie jego treści;

3)naruszenie art. 239 ust. 1 PZP, poprzez wybór oferty Wykonawcy Konsbud jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, iż złożona w postępowaniu oferta Odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu i stanowiła ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia oraz ewentualnie innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

TOMMEX Żebrowscy wniósł o:

1)uwzględnienia odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak również czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsbud oraz nakazanie Zamawiającemu ponowienia badania i oceny ofert (względnie wezwania Odwołującego do uzupełnienia/wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych) i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

3)zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kosztami zastępstwa prawnego;

4)przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania.

Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 października 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego złożył Wykonawca Konsbud.

Izba ustaliła co następuje:

Zgodnie z pkt 3 Działu VII SWZ zatytułowanym Informacja o podmiotowych i przedmiotowych środkach dowodowych, w celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że zaoferowany przez niego w treści oferty system, po jego zamontowaniu będzie spełniać wymóg Zamawiającego opisany w pkt 1 załącznika nr 3 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia – dalej jako OPZ), Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą raport z symulacji pokrycia dźwiękowego oraz pokrycia SPL (dalej jako raport, symulacja). Zamawiający w treści ww. pkt 3 Działu VII SWZ opisał wymogi względem raportu. Nadto, Zamawiający w treści SWZ przewidział możliwość jego uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 PZP.

3Przedmiotowe środki dowodowe:

3.1.Zamawiający wymaga załączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego, tj.: **Raportu z symulacji**

pokrycia dźwiękowego.

3.1.1.W celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że zaoferowany przez niego w treści oferty system, po jego zamontowaniu będzie spełniać wymóg Zamawiającego opisany w pkt. 1 załącznika nr 3 do SWZ (OPZ), Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą raport z symulacji pokrycia dźwiękowego Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach oraz rozkładu SPL.

3.1.2.Raport, o którym mowa powyżej w pkt. 3.1.1, winien być sporządzony w postaci dokumentu elektronicznego wygenerowanego z oprogramowania specjalistycznego, np. EASE, CATT-Acoustic, Odeon (przy czym oprogramowanie to musi być dopuszczone do przeprowadzania pomiarów SPL przez producenta oferowanego przez Wykonawcę systemu nagłośnienia) umożliwiającego sporządzanie symulacji pokrycia dźwiękowego oferowanego przez Wykonawcę systemu nagłośnienia.

3.1.3.Symulacja pokrycia dźwiękowego Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach oraz rozkładu SPL powinna być przygotowana dla gron frontowych oraz dźwięku bezpośredniego w oparciu o oprogramowanie specjalistyczne, o którym mowa powyżej w pkt. 3.1.2. na podstawie rzutu sali z wymiarowaniem, będący załącznikiem nr 7 do SWZ.

3.1.4.Wymagania względem parametrów symulacji:

a)Dokładność modelu akustycznego: symulacja musi odzwierciedlać rzeczywiste rozłożenie dźwięku w pomieszczeniu z minimalnym błędem do ±3 dB w zakresie częstotliwości 500 Hz – 12 kHz.

b)Parametry pokrycia dźwiękowego: symulacja powinna pokazywać równomierne rozłożenie natężenia dźwięku (dźwiękowe pokrycie) w 90% powierzchni pomieszczenia.

c)Współczynnik zrównoważenia: rozkład SPL (Sound Pressure Level) nie może różnić się więcej niż 6 dB między przodem i tyłem mierzonego pomieszczenia.

d)Dokładność modelowania odbić, echa i rezonansów w pomieszczeniu, zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną.

e)Wizualizacja: powinna obejmować mapy pokrycia dźwiękowego w formacie graficznym (mapy rozkładu SPL) i tabelarycznym.

3.1.5.Kryterium oceny Raportu złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę:

3.1.5.1.Zgodność wyników symulacji z zapisami norm technicznych i wymogami Zamawiającego wskazanymi powyżej w pkt. 3.1.4.

a)Zgodność wyników symulacji z wymogami Zamawiającego wskazanymi powyżej w pkt. 3.1.4. będzie dokonywana przez Zamawiającego według zasady spełnia / nie spełnia.

UWAGA:

Przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa powyżej w pkt 3.1. będzie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp.

Jak wynika z treści pkt 1 załącznika nr 3 do SWZ – OPZ, Zamawiający dla zestawów głośnikowych wymagał:

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1)Oferta została złożona przez Wykonawcę Konsbud Audio Sp. z o.o., ul. Gajdy 24,02 – 878 Warszawa (REGON:012064999), cena oferty: 821 979,48 zł brutto

2)Oferta została złożona przez Wykonawcę Aplauz sp. z o.o., ul. Graniczna 19,05 – 092 Łomianki (REGON: 015566419), cena oferty: 802 329,00 zł brutto

3)Oferta została złożona przez Wykonawcę TOMMEX Żebrowscy Sp. z o. o., ul. Arkadowa 29 lok.3, 02-776 Warszawa (REGON: 010452579), cena oferty: 458 077,22 zł brutto

4)Oferta została złożona przez Wykonawcę Audio Plus Sp. z o.o., ul. Kolejowa 100,05 – 092 Łomianki (REGON: 013115405), cena oferty: 569 121,00 zł brutto.

Odwołujący wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy. W toku badania i oceny ofert, komisja przetargowa stwierdziła, że załączony przez Odwołującego raport jest niezgodny z warunkami zamówienia. Tym samym oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Oferta TOMMEX Żebrowscy Sp. z o.o., ul. Arkadowa 29 lok.3, 02-776 Warszawa:

Zaoferowany przez Wykonawcę system nagłośnienia nie zapewnia równomiernego rozkładu ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500Hz do 12kHz ze spadkiem max. 6dB front-tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną.

Z uwagi na to, że załączony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci Raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego wygenerowanego z oprogramowania EASE 5 oraz Coda System Optimizer potwierdza, że wskazane granice mierzonego pasma przenoszenia nie spełniają wymagania

poz. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ) oraz Działu VII pkt 3.1.4. lit. a) SWZ, tj.:

1. Raport z programu EASE 5:

1.1. wyliczenia wykonane w module Acousteer:

1.1.1. wskazuje: rozkład poziomu ciśnienia dźwięku bezpośredniego na widowni, pasmo kalkulacji broadband (20Hz- 20KHz).

1.1.2. wskazuje: rozkład poziomu ciśnienia SPL bezpośredniego na widowni, pasmo kalkulacji midband (400Hz-5KHz).
1.1.3. wskazuje: rozkład poziomu ciśnienia SPL bezpośredniego na widowni, pasmo kalkulacji trzy oktawy dla częstotliwości środkowych 1KHz, 8KHz (łącznie pasmo 500Hz – 16KHz)
1.2. wyliczenia wykonane w module Room Mapping:
1.2.1. wskazuje: mapa rozkładu poziomu ciśnienia akustycznego bezpośredniego, pasmo 500Hz – 11,2KHz
2. Raporty z programu Coda System Optimizer wskazują mierzony zakres pasma wynoszący 500 Hz – 16 kHz.
Brak zapewnia równomiernego rozkładu ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500 Hz do 12 kHz ze spadkiem max. 6dB front-tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną stanowi niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia i jest to podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.
Ponadto:
1. z pkt. 2 OPZ wynika, że „Montaż/lokalizacja: Głośnik niskotonowy winien być elementem całego grona głośnikowego, o którym mowa w pkt. 1 OPZ co oznacza, że zestaw głośnikowy niskotonowy winien być zamontowany w gronie głośnikowym systemu frontowego, o którym mowa w pkt. 1 OPZ, po jednej sztuce na grono w konfiguracji L+R . Z pkt. 3.1.3 Działu VII SWZ wynika, że „Symulacja pokrycia dźwiękowego Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach oraz rozkładu SPL powinna być przygotowana dla gron frontowych oraz dźwięku bezpośredniego w oparciu o oprogramowanie specjalistyczne, o którym mowa powyżej w pkt. 3.1.2. na podstawie rzutu sali z wymiarowaniem, będący
załącznikiem nr 7 do SWZ". Natomiast w raporcie z programu EASE 5: symulacja pokrycia dźwiękowego, przedstawiona budowa grona frontowego nie zawiera głośnika niskotonowego, który jest wskazany jako
wymagany element całego grona w OPZ i SWZ.
2. raport z programu EASE 5 nie zawiera tabelarycznego przedstawienia mapy rozkładu SPL, wymaganego w Dziale VII pkt 3.1.4 lit. e) SWZ („Wizualizacja").
Z uwagi na to, że Wykonawca Konsbud nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, to Zamawiający pismem z dnia 04 sierpnia 2025 r. na podstawie art. 107 ust. 2 PZP wezwał Wykonawcę Konsbud do złożenia raportu. Wykonawca Konsbud pismem z dnia 06 sierpnia 2025 r. złożył raport. Następnie pismem z dnia 13 sierpnia 2025 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę Konsbud do złożenia wyjaśnień treści raportu, bowiem z jego treści „nie wynika górna granica pasma, o której mowa w:

1) lit. a pkt 3.1.4. Dział VII SWZ (Wymagania względem parametrów symulacji: dokładność modelu akustycznego: symulacja musi odzwierciedlać rzeczywiste rozłożenie dźwięku w pomieszczeniu z minimalnym błędem do ±3 dB w zakresie częstotliwości 500 Hz – 12 kHz),
2) poz. 1 OPZ, stanowiący załącznik nr 3 do SWZ (System nagłośnienia ma zapewnić równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się od 500Hz do 12kHz ze spadkiem max. 6dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną).

Oferowany przez Wykonawcę system nagłośnienia winien zapewnić równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się od 500Hz do 12kHz ze spadkiem max. 6dB front-tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną).
Obecnie złożony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy tego nie potwierdza. Należy wezwać wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp do wskazania dokładnego zakresu częstotliwości oferowanego sprzętu użytego przy tworzeniu symulacji zobrazowanego przekazaną Zamawiającemu symulacją w celu spełnienia „wymagania względem parametrów symulacji: dokładność modelu akustycznego: symulacja musi odzwierciedlać rzeczywiste rozłożenie dźwięku w pomieszczeniu z minimalnym błędem do ±3 dB w zakresie częstotliwości 500 Hz – 12 kHz".
Wykonawca Konsbud w dniu 18 sierpnia 2025 r. przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia treści złożonego przez siebie raportu. W ocenie Zamawiającego, w oparciu o złożony raport i wyjaśnienia Wykonawcy Konsbud, Zamawiający uznał ofertę tego wykonawcy jako zgodną z warunkami zamówienia i najkorzystniejszą w tym postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była sporna między stronami.
Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił Wykonawca Konsbud.
Izba pominęła dowód z korespondencji e – mail z dnia 22 października 2025 r. pomiędzy M.Z., a F.S. oraz strony 1 i 527 instrukcji oprogramowania EASE 4.4. Users's Manual, bowiem przedłożone przez Odwołującego dokumenty zostały sporządzone w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski. Zatem dowody te nie odpowiadały wymogom określonym w zd. pierwsze PZP, zgodnie z którym wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.
Izba pominęła także dowód z dokumentu – raportu – Ekspertyzy dotyczącej merytorycznej treści odpowiedzi Akademii Muzycznej w Katowicach na odwołanie TOMMEX, która została sporządzona przez dr Pawła Dziechcińskiego z Katedry Akustyki, Multimediów i Przetwarzania Sygnałów Politechniki Wrocławskiej. W ocenie Izby przedmiotem wnioskowanego

przez Odwołującego dowodu miałyby być fakty nie mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja *a contario* z art. 531 PZP).

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

Art. 7 pkt 29 PZP: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego".

Art. 107 ust. 2 PZP: „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia".

Art. 107 ust. 4 PZP: „Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych".

Zamawiający zgodnie z działem VII 3. 1 i następne SWZ, wymagał jako przedmiotowego środka dowodowego raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego.

3.1.1. W celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że zaoferowany przez niego w treści oferty system, po jego zamontowaniu będzie spełniać wymóg Zamawiającego opisany w pkt. 1 załącznika nr 3 do SWZ (OPZ), Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą raport z symulacji pokrycia dźwiękowego Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach oraz rozkładu SPL.

3.1.2. Raport, o którym mowa powyżej w pkt. 3.1.1, winien być sporządzony w postaci dokumentu elektronicznego wygenerowanego z oprogramowania specjalistycznego, np. EASE, CATT – Acoustic, Odeon (przy czym oprogramowanie to musi być dopuszczone do przeprowadzania pomiarów SPL przez producenta oferowanego przez Wykonawcę systemu nagłośnienia) umożliwiającego sporządzanie symulacji pokrycia dźwiękowego oferowanego przez Wykonawcę systemu nagłośnienia.

Z powyższego wynika, że Zamawiający w SWZ wskazał jedynie przykładowe oprogramowanie specjalistyczne dla stworzenia przez wykonawcę raportu. Nadto, Zamawiający wymagał sporządzenia przez wykonawcę jednego raportu, który wykorzystywać będzie jedno oprogramowanie. Świadczy o tym liczba pojedyncza w brzmieniu SWZ. Tymczasem Odwołujący w raporcie symulacji posłużył się dwoma oprogramowaniami – EASE 5 oraz Code System Optimizer. Przy takim brzmieniu postanowień SWZ, oferent powinien złożyć raport, który został wygenerowany z jednego, a nie z dwóch oprogramowań specjalistycznych. Już ta okoliczność ta świadczy o tym, że sporządzony przez Odwołującego raport nie jest zgodny z warunkami zamówienia.

Zamawiający w OPZ (zał. nr 3 do SWZ) w tabeli na str. 1 w rubryce dodatkowe wymagania wskazał, że „System nagłośnienia ma zapewnić równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się od 500Hz do 12kHz ze spadkiem max. 6dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną". Każda odrębność od tak jednoznacznie opisanego przez Zamawiającego parametru oznaczać będzie niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia. Wbrew twierdzeniom odwołującego parametry opisane przez Zamawiającego nie są parametrami minimalnymi. Dlatego też wskazanie przez Odwołującego w swoim raporcie znacznie lepszych parametrów względem parametrów określonych przez Zamawiającego musiało skutkować odrzuceniem jego oferty.

Wbrew stanowisku Odwołującego, z postanowień SWZ wynika, że budowa grona frontowego ma zawierać głośnik niskotonowy (pkt 2 OPZ – zał. nr 3 do SWZ, pkt 3.1.3. Działu VII SWZ), jak również konieczność tabelarycznego przedstawienia mapy rozkładu SPL (3.1.4. lit. e Działu VII SWZ). Natomiast przedstawiony przez Odwołującego raport z programu EASE 5, nie zawiera ww. elementów. Skoro Zamawiający wymagał danych elementów, a wykonawca w swoim raporcie ich nie zawarł, to nie sposób twierdzić, że brak wymaganego elementu odpowiada warunkom zamówienia.

To czy sporne elementy zostały, czy też nie zostały wskazane przez Odwołującego w ramach raportu z oprogramowania Code System Optimizer nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy. Nie jest rolą Zamawiającego decydowanie, który z raportów ma wybrać w celu oceny oferty TOMMEX Żebrowscy. To rolą wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest należyte przygotowanie oferty. Wykonawca musi mieć świadomość, że wszelkie dane i informacje zawarte w ofercie zostaną wnikliwie zweryfikowane przez Zamawiającego pod kątem ich zgodności z SWZ. Niezgodność oferty TOMMEX Żebrowscy z warunkami zamówienia była oczywista i niewątpliwa. Skoro złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy nie odpowiadał warunkom zamówienia, to nie podlega on uzupełnieniu

ani wyjaśnieniu. Ewentualne wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego doprowadziłoby do sytuacji, w której Odwołujący złożyłby inny, nowy raport. Nie na tym polega procedura uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Nawet jeśli zamawiający miałby wezwać Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 4 PZP do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego, to uzyskane przez Zamawiającego wyjaśnienia nie doprowadziłyby do sanowania błędów Odwołującego i przywrócenia jego oferty w tym postępowaniu.

Odwołujący w swoim odwołaniu wskazuje na dwuznaczność i nieprzejrzystość sformułowanych przez Zamawiającego wymogów technicznych. Jednocześnie Odwołujący na rozprawie oświadczył, że nie wnosił do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, jak również nie wniósł odwołania na postanowienia SWZ. Co więcej, Odwołujący nie formułuje w tym zakresie żadnego zarzutu. Godzi się zauważyć, że zgodnie z treścią art. 555 PZP: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.". W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący na str. 3 swoje odwołania zarzuca naruszenie „ewentualnie innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.". Izba zauważa, że wskazanie innych przepisów w treści uzasadnienia odwołania nie tworzy zarzutu. Zarzut to substrat okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i które zakreślają granice rozpoznania odwołania wniesionego przez wykonawcę.

Nadto, Odwołujący jako profesjonalista zapoznał się z dokumentami zamówienia, zatem miał możliwość zarówno zadawania pytań, jak i zaskarżenia postanowień SWZ. Skoro Odwołujący nie kwestionował postanowień ww. zakresie, stały się one wiążące zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców, a Krajowa Izba Odwoławcza orzekać może wyłącznie w ich ramach.

Odnosząc się do raportu złożonego przez Wykonawcę Konsbud, wskazać należy, że wykonawca do wygenerowania wspomnianego raportu wykorzystał jeden z programów wskazanych przez Zamawiającego w SWZ. Jak zostało to już wcześniej wskazane, Zamawiający w SWZ zawarł przykładowy katalog oprogramowani, które oferenci mogli wykorzystać do wygenerowania raportu. Wykonawca Konsbud wykorzystał możliwości wybranego przez siebie oprogramowania i udzielił wyjaśnień względem parametrów, co których Zamawiający powziął wątpliwości. Wykonawca Konsbud zastosował oprogramowanie EASE 4.4. ograniczając mierzone szerokie pasmo (broad band) do 12 KHz poprzez użycie krzywej ważonej (A). Tym samym Wykonawca Konsbud zastosował się do postanowienia SWZ, zgodnie z którym pomiar SPL ma być przedstawiony dla wskazanego, a nie dla dowolnego zakresu pasma. Wykonawca Konsbud wykonał obliczenia dla wskazanego w SWZ pasma – 500 Hz – 12 kHz. Izba zauważa, że SWZ nie zawierał żadnego wskazania w zakresie „płaskich charakterystyk". Postanowienia SWZ odnosiły się wyłącznie do dopuszczalnej granicy błędu w pomiarze dla SPL +/- 3 dB. Tym samym zastosowanie przez Wykonawcę Konsbud korekcji ograniczającej pełne pasmo do wskazanego w SWZ zakresu nie może być uznane za niezgodne z warunkami zamówienia.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1)art. 16 pkt 1 PZP poprzez uznanie przez Zamawiającego, iż w zakresie przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Wykonawcę Konsbud istniała podstawa do wezwania o uzupełnienie braków oraz podstawa do żądania wyjaśnień, w konsekwencji uznanie wspomnianego raportu za zgodny z wymaganiami SWZ, gdy tymczasem raport z symulacji złożony przez Odwołującego pomimo zaistnienia analogicznej sytuacji nie został uznany za zgodny z wymaganiami SWZ, jak również Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia braków/żądania złożenia wyjaśnień w zakresie jego treści;

2)art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Wykonawcy Konsbud jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, iż złożona w postępowaniu oferta Odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu i stanowiła ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Powyższe zarzuty stanowiły konsekwencję innych zarzutów podniesionych w odwołaniu. Izba wskazuje, że wobec oddalenia pozostałych zarzutów, również i ten nie znajduje uzasadnienia w ustalonym stanie faktycznym.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Sygn. akt KIO 3874/25

W dniu 12 września 2025 r. wykonawca Audio Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach (dalej jako Odwołujący, Audio Plus, Spółka), wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, jakie Zamawiający podjął, względnie zaniechał ich podjęcia w postępowaniu polegających na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy wbrew twierdzeniom Zamawiającego zaoferowany przez Spółkę przedmiot świadczenia zapewnia równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej), z zakresem zawierającym się w

przedziale od 500 Hz do 12 kHz ze spadkiem max 6 dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268 – 5 lub równoważną;
- zaniechaniu wybrania jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego ewentualnie zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego przy ofercie przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu, o którym mowa w pkt 3.1.1. Działu VII SWZ;
- wyborze w postępowaniu, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsbud Audio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Wykonawca Konsbud), pomimo tego, że oferta tego wykonawcy powinna zostać oceniona niżej, niż oferta Odwołującego, ze względu na zaoferowane warunki oferty, ewentualnie zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Konsbud, pomimo tego, że złożona przez tego wykonawcę oferta była niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem zaoferowany przez tego wykonawcę system nagłośnienia nie zapewnia równomiernego rozkładu ciśnienia akustycznego SPL przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500 Hz do 12 kHz ze spadkiem max. 6 dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268 – 5 lub równoważną, co potwierdza złożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego, który nie odpowiada wymaganiom zamawiającego z SWZ (vide Dział VII pkt 3 SWZ), a zawarte w złożonym przez tego wykonawcę raporcie symulacje nie zostały wykonane zgodnie z oczekiwanymi przez zamawiającego parametrami (vide Dział VII pkt 3.1.4 SWZ);
- prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób prowadzący do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego nie tylko do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego, ale również wyboru w sposób niezgodny z ustawą oferty Wykonawcy Konsbud jako najkorzystniejszej, względnie skutkowało nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Konsbud.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP, które miały wpływ na wynik postępowania:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, do którego doszło w wyniku odrzucenia oferty Spółki, jako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy treść złożonej przez Spółkę oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przez Spółkę przedmiot świadczenia zapewnia równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500 Hz do 12 KHz ze spadkiem max 6 dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268 – 5 lub równoważną, względnie art. 107 ust. 4 PZP, poprzez zaniechanie jego zastosowania i nie wezwanie Spółki do wyjaśnienia złożonej przez Spółkę oferty;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, do którego doszło w wyniku odrzucenia oferty Spółki, jako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy treść złożonej przez Spółkę oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, a fakt nie przedstawienia przez Spółkę w symulacji pokrycia dźwiękowego w budowie grona głośnikowego głośnika niskotonowego pozostaje bez wpływu na wynik symulacji, albowiem w wymaganym paśmie symulacji, głośnik ten nie pracuje, względnie art. 107 ust. 2 i ust. 4 PZP, poprzez zaniechanie jego zastosowania i nie wezwanie Spółki do wyjaśnienia złożonej przez Spółkę oferty w w/w zakresie;

3)art. 107 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie jego zastosowania i nie wezwanie Spółkido uzupełnienia oferty Spółki o kompletny przedmiotowy środek dowodowy w postaci raportu, o którym mowa w pkt 3.1.1. Działu VII SWZ, gdy tymczasem złożony przez Spółkę przy ofercie dokument w postaci: „AM Katowice_Symulacja komputerowa systemu nagłośnienia – sig." stanowił jedynie fragment wymaganego raportu w części obejmującej tylko niektóre z wymaganych przez Zamawiającego wyników symulacji; ewentualnie art. 107 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie jego zastosowania i nie wezwanie Spółki do wyjaśnienia złożonej oferty i wskazanie, czy złożone przez Spółkę wynik symulacji to wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy w postaci raportu o którym mowa w pkt 3.1.1. Działu VII SWZ, czy też jedynie niekompletna część wymaganego raportu;

4)art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 65^1 KC, do którego doszło w wyniku nieuprawnionego uznania przez Zamawiającego, iż złożony przez Spółkę przy ofercie dokument w postaci „AM Katowice_Symulacja komputerowa systemu nagłośnienia – sig." stanowił raport, o którym mowa w pkt 3.1.1. działu VII SWZ oraz przyjęcia przez Zamawiającego nieuprawnionej wykładni treści SWZ w zakresie zapisów Działu VII pkt 3.1. prowadzącejw konsekwencji Zamawiającego do bezpodstawnego uznania oferty Odwołującegojako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, którą to niezgodność miały potwierdzać w ocenie Zamawiającego złożone przez Spółkę wraz z ofertą symulacje (zdaniem Zamawiającego raport) z pokrycia dźwiękowego wygenerowanego z oprogramowania EASE 4.4.8.41, który ma w ocenie Zamawiającego rzekomo potwierdzać, „że górna granica pasma przenoszenia nie spełnia wymagania poz. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ) oraz Dział VII pkt 3.1.4 lit. a SWZ tj. Raport z programu EASE 4.4.8.41 wskazuje mierzony zakres pasma wynoszący500 Hz – 10 kHZ." i może stanowić podstawę do uznania oferty Spółki na niezgodną z warunkami zamówienia, gdy tymczasem Spółka

wykorzystała do wykonania symulacji wyraźnie wskazany przez Zamawiającego w SWZ program EASE, który pozwala na wykonanie w/w symulacji z dokładnością obliczeniową modelu akustycznego odzwierciedlającego rzeczywiste rozłożenie dźwięku w pomieszczeniu w zakresie maksymalnie częstotliwości 500 Hz – 10 kHz, a tym samym Spółka nie może ponosić negatywnych konsekwencji sytuacji, w której Zamawiający (świadomie lub nie) dopuścił się do wykorzystania przez wykonawców do wykonania w/w raportu program EASE, który posiada fabryczne ograniczenia i umożliwia obliczenia wyniku symulacji w w/w zakresie maksymalnie do 10 kHz, czym naruszył art. 99 ust. 1 i 4 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, który utrudnia nieuczciwą konkurencję;

5)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez dokonanie w sposób niezgody z ustawą wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Konsbud jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać oceniona niżej niż oferta Spółki; ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie jego zastosowaniai nie odrzucenie oferty Wykonawcy Konsbud, w sytuacji, gdy treść oferty tego wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem zaoferowany przez tego wykonawcę system nagłośnienia nie zapewnia równomiernego rozkładu ciśnienia akustycznego SPL przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500 Hz do 12 kHz, ze spadkiem max 6dB front – tył Sali zgodnie z normą IEC 268 – 5 lub równoważną,co potwierdza złożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego, który nie odpowiada wymaganiom zamawiającego z SWZ (vide Dział VII pkt 3 SWZ), albowiem zawarte z złożonym przez tego wykonawcę raporcie symulacje nie zostały wykonane zgodnie z oczekiwanymi przez zamawiającego parametrami (vide Dział VII pkt 3.1.4 SWZ);

6)ewentualnie art. 107 ust. 2 w zw. z art. 107 ust. 4 PZP poprzez ich niewłaściwą wykładnię i zastosowanie, a w konsekwencji nieuprawnione wezwanie Wykonawcy Konsbud przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego, w sytuacji, gdy Wykonawca Konsbud złożył symulacje z pokrycia dźwiękowego przy użyciu programu EASE, który posiada fabryczne ograniczenia i umożliwia obliczenia wyniku symulacji w w/w zakresie maksymalnie do 10 kHz, wobec czego wzywanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o art. 107 ust. 4 PZP było nieuzasadnione, tym bardziej, że już w pierwotnie złożonym raporcie wybrany wykonawca wskazał, w jakim paśmie prowadził symulację, bo przedstawione zobrazowania są opatrzone dopiskiem „broadband”;

7)art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 3 PZP poprzez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego nie tylko do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego, ale również wyboru w sposób niezgodny z ustawa oferty Wykonawcy Konsbud jako najkorzystniejszej, względnie skutkowało nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Konsbud;

a ewentualnie również

8)art. 255 pkt 2 PZP w zw. z art. 254 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie ich zastosowaniai nie unieważnienie postępowania, pomimo tego, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu, albowiem są one niezgodne z warunkami zamówienia i żaden ze złożonych przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdzał, że zaoferowany w ramach złożonych ofert system nagłośnienia zapewnia równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500 Hz do 12 kHz ze spadkiem max 6 dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268 – 5 lub równoważną, co potwierdzają złożone przez wykonawców przedmiotowe środki dowodowe w postaci raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego, z których żaden nie odpowiada wymaganiom zamawiającego z SWZ (vide Dział VII pkt 3 SWZ), a zawarte w złożonych przez wykonawców raportach symulacje nie zostały wykonane zgodnie z oczekiwanymi przez Zamawiającego parametrami (vide Dział VII pkt 3.1.4 SWZ) (w szczególności wada w zakresie mierzonego pasma zamiast wymaganego od 500 Hz do 12 kHz jest w zakresie od 500 Hz do 10 kHz).

Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;

3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego i ewentualnie pozostałych złożonych w postępowaniu ofert, w tym oferty wybranego wykonawcy;

4)nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postepowania;

5)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym również uzasadnionymi kosztami Odwołującego związanymi z udziałem w postępowaniu odwoławczym pełnomocnika procesowego w kwocie 3.600 złotych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego złożył Wykonawca Konsbud. Natomiast TOMMEX Żebrowscy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie częściowo po stronie Odwołującego, a w pozostałej części po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła co następuje:

Zgodnie z pkt 3 Działu VII SWZ zatytułowanym Informacja o podmiotowych i przedmiotowych środkach dowodowych, w celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że zaoferowany przez niego w treści oferty system, po jego zamontowaniu będzie spełniać wymóg Zamawiającego opisany w pkt. 1 załącznika nr 3 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia – dalej jako OPZ), Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą raport z symulacji pokrycia dźwiękowego oraz pokrycia SPL (dalej jako raport, symulacja). Zamawiający w treści ww. pkt 3 Działu VII SWZ opisał wymogi względem raportu. Nadto, Zamawiający w treści SWZ przewidział możliwość jego uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 PZP.

3Przedmiotowe środki dowodowe:

3.1Zamawiający wymaga załączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego, tj.: **Raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego.**

3.1.6.W celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że zaoferowany przez niego w treści oferty system, po jego zamontowaniu będzie spełniać wymóg Zamawiającego opisany w pkt. 1 załącznika nr 3 do SWZ (OPZ), Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą raport z symulacji pokrycia dźwiękowego Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach oraz rozkładu SPL.

3.1.7.Raport, o którym mowa powyżej w pkt. 3.1.1, winien być sporządzony w postaci dokumentu elektronicznego wygenerowanego z oprogramowania specjalistycznego, np. EASE, CATT-Acoustic, Odeon (przy czym oprogramowanie to musi być dopuszczone do przeprowadzania pomiarów SPL przez producenta oferowanego przez Wykonawcę systemu nagłośnienia) umożliwiającego sporządzanie symulacji pokrycia dźwiękowego oferowanego przez Wykonawcę systemu nagłośnienia.

3.1.8.Symulacja pokrycia dźwiękowego Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach oraz rozkładu SPL powinna być przygotowana dla gron frontowych oraz dźwięku bezpośredniego w oparciu o oprogramowanie specjalistyczne, o którym mowa powyżej w pkt. 3.1.2. na podstawie rzutu sali z wymiarowaniem, będący załącznikiem nr 7 do SWZ.

3.1.9.Wymagania względem parametrów symulacji:

f)Dokładność modelu akustycznego: symulacja musi odzwierciedlać rzeczywiste rozłożenie dźwięku w pomieszczeniu z minimalnym błędem do ±3 dB w zakresie częstotliwości 500 Hz – 12 kHz.

g)Parametry pokrycia dźwiękowego: symulacja powinna pokazywać równomierne rozłożenie natężenia dźwięku (dźwiękowe pokrycie) w 90% powierzchni pomieszczenia.

h)Współczynnik zrównoważenia: rozkład SPL (Sound Pressure Level) nie może różnić się więcej niż 6 dB między przodem i tyłem mierzonego pomieszczenia.

i)Dokładność modelowania odbić, echa i rezonansów w pomieszczeniu, zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną.

j)Wizualizacja: powinna obejmować mapy pokrycia dźwiękowego w formacie graficznym (mapy rozkładu SPL) i tabelarycznym.

3.1.10.Kryterium oceny Raportu złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę:

3.1.10.1.Zgodność wyników symulacji z zapisami norm technicznych i wymogami Zamawiającego wskazanymi powyżej w pkt. 3.1.4.

b)Zgodność wyników symulacji z wymogami Zamawiającego wskazanymi powyżej w pkt. 3.1.4. będzie dokonywana przez Zamawiającego według zasady spełnia / nie spełnia.

UWAGA:

Przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa powyżej w pkt 3.1. będzie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp.

Jak wynika z treści pkt 1 załącznika nr 3 do SWZ – OPZ, Zamawiający dla zestawów głośnikowych wymagał:

W świetle informacji z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1)Oferta została złożona przez Wykonawcę Konsbud Audio Sp. z o.o., ul. Gajdy 24,02 – 878 Warszawa (REGON:012064999), cena oferty: 821 979,48 zł brutto

2)Oferta została złożona przez Wykonawcę Aplauz sp. z o.o., ul. Graniczna 19,05 – 092 Łomianki (REGON: 015566419), cena oferty: 802 329,00 zł brutto

3)Oferta została złożona przez Wykonawcę TOMMEX Żebrowscy Sp. z o. o., ul. Arkadowa 29 lok.3, 02-776 Warszawa (REGON: 010452579), cena oferty: 458 077,22 zł brutto

4)Oferta została złożona przez Wykonawcę Audio Plus Sp. z o.o., ul. Kolejowa 100,05 – 092 Łomianki (REGON:

013115405), cena oferty: 569 121,00 zł brutto.

Spółka wraz z ofertą złożyła przedmiotowy środek dowodowy. W toku badania i oceny ofert, komisja przetargowa stwierdziła, że załączony przez Odwołującego raport jest niezgodny z warunkami zamówienia. Tym samym oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Oferta Audio Plus Sp. z o.o., ul. Kolejowa 100, 05-092 Łomianki:

W ocenie Zamawiającego zaoferowany przez Wykonawcę system nagłośnienia nie zapewnia równomiernego rozkładu ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500Hz do 12kHz ze spadkiem max. 6dB front-tył sali zgodnie z normą IEC 268-5lub równoważną.

Z uwagi na to, że załączony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci Raportu z symulacji pokrycia dźwiękowego wygenerowany z oprogramowania EASE 4.4.8.41 potwierdza, że górna granica pasma przenoszenia nie spełnia wymagania poz. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ) oraz Dział VII pkt 3.1.4. lit. a) SWZ, tj. Raport z programu EASE 4.4.8.41 wskazuje mierzony zakres pasma wynoszący 500 Hz - 10 kHz. Brak zapewnia równomiernego rozkładu ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500 Hz do 12 kHz ze spadkiem max. 6dB front-tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną stanowi niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia i jest to podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Ponadto:

1. Z pkt. 2 OPZ wynika, że „Montaż/lokalizacja: Głośnik niskotonowy winien być elementem całego grona głośnikowego, o którym mowa w pkt. 1 OPZ co oznacza, że zestaw głośnikowy niskotonowy winien być zamontowany w gronie głośnikowym systemu frontowego, o którym mowa w pkt. 1 OPZ, po jednej sztuce na grono w konfiguracji L+R. Z pkt. 3.1.3. Działu VII SWZ, wynika, że Symulacja pokrycia dźwiękowego Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach oraz rozkładu SPL powinna być przygotowana dla gron frontowych oraz dźwięku bezpośredniego w oparciu o oprogramowanie specjalistyczne, o którym mowa powyżej w pkt. 3.1.2. na podstawie rzutu sali z wymiarowaniem, będący załącznikiem nr 7 do SWZ. Natomiast przedstawiona w raporcie z symulacji pokrycia dźwiękowego budowa grona frontowego nie zawiera głośnika niskotonowego, który jest wskazany jako wymagany element całego grona w OPZ i SWZ.

Z uwagi na to, że Wykonawca Konsbud nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, to Zamawiający pismem z dnia 04 sierpnia 2025 r. na podstawie art. 107 ust. 2 PZP wezwał Wykonawcę Konsbud do złożenia raportu. Wykonawca Konsbud pismem z dnia 06 sierpnia 2025 r. złożył raport. Pismem z dnia 13 sierpnia 2025 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę Konsbud do złożenia wyjaśnień treści raportu, bowiem z jego treści „nie wynika górna granica pasma, o której mowa w:

1) lit. a pkt 3.1.4. Dział VII SWZ (Wymagania względem parametrów symulacji: dokładność modelu akustycznego: symulacja musi odzwierciedlać rzeczywiste rozłożenie dźwięku w pomieszczeniu z minimalnym błędem do ±3 dB w zakresie częstotliwości 500 Hz – 12 kHz),
2) poz. 1 OPZ, stanowiący załącznik nr 3 do SWZ (System nagłośnienia ma zapewnić równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się od 500Hz do 12kHz ze spadkiem max. 6dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną).

Oferowany przez Wykonawcę system nagłośnienia winien zapewnić równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL, przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się od 500Hz do 12kHz ze spadkiem max. 6dB front-tył sali zgodnie z normą IEC 268-5 lub równoważną). Obecnie złożony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy tego nie potwierdza. Należy wezwać wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp do wskazania dokładnego zakresu częstotliwości oferowanego sprzętu użytego przy tworzeniu symulacji zobrazowanego przekazaną Zamawiającemu symulacją w celu spełnienia „wymagania względem parametrów symulacji: dokładność modelu akustycznego: symulacja musi odzwierciedlać rzeczywiste rozłożenie dźwięku w pomieszczeniu z minimalnym błędem do ±3 dB w zakresie częstotliwości 500 Hz – 12 kHz”.

Wykonawca Konsbud w dniu 18 sierpnia 2025 r. przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia treści złożonego przez siebie raportu. W ocenie Zamawiającego, w oparciu o złożony raport i wyjaśnienia Wykonawcy Konsbud, Zamawiający uznał ofertę tego wykonawcy jako zgodną z warunkami zamówienia i najkorzystniejszą w tym postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była sporna między stronami.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił Wykonawca Konsbud.

Izba działając na podstawie art. 526 ust. 4 PZP postanowiła uwzględnić opozycję Zamawiającego, co do przystąpienia TOMMEX Żebrowscy do postępowania odwoławczego częściowo po stronie Zamawiającego, częściowo po stronie Odwołującego. Izba stwierdziła brak skuteczności zgłoszonego przystąpienia TOMMEX Żebrowscy w tej sprawie. Wskazać należy, że przepisy PZP nie znają instytucji przystąpienia do postępowania odwoławczego częściowo po stronie zamawiającego i częściowo po stronie odwołującego. Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia w sprawie

powinno wprost wskazywać stronę, po której dany wykonawca przystępuje. Takie działanie pozostaje w sprzeczności z zasadą wynikającą z treści art. 525 ust. 4 PZP – spójności działań przystępującego ze stanowiskiem strony, do której wykonawca przystąpił.

Izba pominęła także dowód z następujących dokumentów :

1)fragmentów instrukcji obsługi programu EASE 4.4 w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;

2)wyciągu z instrukcji programu EASE w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski;

3)fragmentów ze strony internetowej producenta dotyczących programu EASE w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski.

W ocenie Izby przedmiotem wnioskowanych przez Odwołującego dowodów miałyby być fakty nie mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja *a contario* z art. 531 PZP).

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

Art. 7 pkt 29 PZP: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego".

Art. 107 ust. 2 PZP: „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia".

Art. 107 ust. 4 PZP: „Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych".

W ocenie Izby nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że złożony przez niego przedmiotowy środek dowodowy był niekompletny i stanowił wyłącznie fragment wymaganego przez Zamawiającego raportu. W treści złożonego przez Spółkę przedmiotowego środka dowodowego nie sposób znaleźć informację, że przedłożony przez Audio Plus raport jest niepełny. Przede wszystkim brak jest w jego treści informacji, że wspomniany raport stanowi jedynie fragment. Złożony przez Spółkę raport nie budził u Zamawiającego żadnych wątpliwości w warstwie merytorycznej. Z tego powodu brak było podstaw do skierowania do Odwołującego wniosku o wyjaśnienie przedmiotowego środka dowodowego.

W SWZ został zawarty przykładowy, otwarty katalog programów w oparciu o który oferenci mieli sporządzić raport. Tylko od oferenta biorącego udział w postępowaniu zależało który program użyje i jaką metodologią pomiaru się posłuży. Tymczasem Spółka w swojej symulacji przedstawiła pomiary SPL z ograniczeniem pasma do 10 kHz, co nie odpowiadało warunkom zamówienia.

Przedstawiona przez Spółkę w raporcie budowa grona frontowego nie zawiera głośnika niskotonowego, który wskazany jest jako wymagany element całego grona w OPZ i SWZ. Skoro wymóg ten wynikał wprost z treści dokumentacji zamówienia, to brak tego elementu w sporządzonej przez Odwołującego symulacji skutkuje niezgodnością z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do wątpliwości interpretacyjnych Audio Plus co do treści dokumentacji zamówienia w zakresie informacji, które mają być zawarte w raporcie, wskazać należy, że Odwołujący nie skierował do Zamawiającego żadnego wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, jak również nie zaskarżył postanowień SWZ we właściwym terminie. Okoliczność ta wprost została potwierdzona przez Odwołującego na rozprawie. Na tym etapie podnoszenie przez Spółkę zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 PZP jest zarzutem spóźnionym.

Uzasadnienie dotyczące wyboru oferty Wykonawcy Konsbud zostało przedstawione w sprawie KIO 3861/25 i pozostaje aktualne w tej sprawie.

Nie zasługuje także na uwzględnienie zarzut ewentualny – naruszenia art. 255 pkt 2 PZPw zw. z art. 254 pkt 2 PZP. Spośród czterech ofert złożonych w tym postępowaniu trzy oferty zostały odrzucone przez Zamawiającego. Jako uzasadnienie prawne odrzucenia każdej z trzech ofert wskazano art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – niezgodność z warunkami zamówienia. Oferta złożona przez Wykonawcę Konsbud była zgodna z warunkami zamówienia, a złożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy oraz złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia potwierdzały, że zaoferowany przez niego system nagłośnienia zapewnia równomierny rozkład ciśnienia akustycznego SPL przy zachowaniu płaskiej odpowiedzi charakterystyki pasma przenoszenia (charakterystyki amplitudowej) z zakresem zawierającym się w przedziale od 500 Hz do 12 kHz ze spadkiem max 6 dB front – tył sali zgodnie z normą IEC 268 – 5 lub równoważną. Postanowienia SWZ nie narzucały wykonawcom sporządzania raportu w konkretnym programie, jak

również skorzystanie z konkretnej metodologii w celu sporządzenia raportu. Decyzja w tym zakresie należała wyłącznie do wykonawcy.

Złożona przez Wykonawcę Konsbud oferta była zgodna z warunkami zamówienia i nie podlegała odrzuceniu. Tym samym Zamawiający nie ma podstaw do unieważnienia tego postępowania.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez dokonanie w sposób niezgodny z PZP wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Konsbud jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać oceniona niżej niż oferta Odwołującego;

2)art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez przeprowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego nie tylko do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego, ale również wyboru w sposób niezgodny z PZP oferty Wykonawcy Konsbud jako najkorzystniejszej, względnie skutkowało nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Konsbud.

Powyższe zarzuty stanowiły konsekwencję innych zarzutów podniesionych w odwołaniu. Izba wskazuje, że wobec oddalenia pozostałych zarzutów, również i ten nie znajduje uzasadnienia w ustalonym stanie faktycznym. Dodatkowo należy wskazać, że art. 266 PZP wskazuje przepisy, które mają zastosowanie do przygotowania i prowadzenia postępowania przez zamawiającego publicznego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne (tzw. postępowanie krajowe). Tymczasem przedmiotowe postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Także z tego względu zarzut naruszenia art. 266 PZP nie może zostać uwzględniony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……...……