

Sygn. akt: KIO 4356/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 3 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę INTRA-MED sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie w postępowaniu prowadzonym przez Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 4356/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: SUKCESYWNE DOSTAWY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH I INNYCH WYROBÓW MEDYCZNYCH DLA SZPITALI POMORSKICH SP. Z O.O. – odwołanie dotyczy części (zadania) Przylepce i plastry, znak: D25C/251/N/20-48rj/25.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 czerwca 2025 r. pod numerem wydania 390009-2025.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący: INTRA-MED sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie powziął w dniu 1 października 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 13 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od

1. niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na część (zadanie) 10 Przylepce i plastry- w związku z rzekomą niezgodnością oferty Odwołującego z warunkami zamówienia - na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP, gdzie Zamawiający stwierdził w zawiadomieniu z 1.10.2025, że: Wykonawca dla zadania 10 poz. 30 zaoferował taśmę 5 m z perforacją i możliwością odrywania plastrów, natomiast Zamawiający wymagał op. 250 szt. - podczas gdy nie zaistniała przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż nie zaistniała niezgodność treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia, w tym wymogami, określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla zadania 10 , gdyż w poz. 30 Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako „Plaster do zaopatrywania miejsc po iniekcji op. 250 szt.” a zaoferowany przez Odwołującego produkt posiada 250 szt. plastrów w opakowaniu, przy czym fakt, że są one odrywane z taśmy nie jest niezgodnością z dokumentami zamówienia, albowiem w dokumentach zamówienia nie zostało wskazane, że Zamawiający wymaga, aby każda sztuka plastra w zadaniu 10 dla poz. 30 musiała być oddzielona od pozostałych w opakowaniu (ani podobny warunek, który uniemożliwiłby zaoferowanie 250 sztuk plastrów w opakowaniu, które podlegają odrywaniu z taśmy), a ponadto Zamawiający, jeśli miał wątpliwości co do zaoferowanego w poz. 30 dla zadania 10 produktu, mógł i powinien wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia oferty, a nie ofertę odrzucać, co powoduje, że działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do nieprawidłowego odrzucenia treści oferty Odwołującego i nieprawidłowego wyboru dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry oferty, niebędącej ofertą najkorzystniejszą;

2. niezgodnego z przepisami PZP dokonania czynności oceny oferty Odwołującego, złożonej dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry poprzez jej dokonanie w sposób uznaniowy, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji,

przejrzystości i proporcjonalności postępowania oraz równego traktowania wykonawców, a to wobec faktu, że Zamawiający, dokonując oceny oferty Wykonawcy zinterpretował postawione przez siebie warunki niezgodnie z ich pisemnym brzmieniem, podanym w SWZ, dowolnie i w uznaniowy sposób, a tym samym poprzez błędną wykładnię, stanowiącą uznaniową nadinterpretację, a w rzeczywistości dokonał zmiany przedmiotu zamówienia dla poz. 30 zadania 10 Przylepce i plastry, opisanego w załączniku nr 2 do SWZ, po terminie składania ofert, poprzez postawienie dla przedmiotu zamówienia opisanego jako „Plaster do zaopatrywania miejsc po iniekcji op. 250 szt.” dodatkowego wymogu, że każda sztuka plastra ma być oddzielona od pozostałych w opakowaniu, gdzie ani taki ani podobny warunek, który uniemożliwiłby zaoferowanie 250 sztuk plastrów w opakowaniu, które podlegają odrywaniu z taśmy nie został sformułowany w opisie przedmiotu zamówienia;

3. z ostrożności procesowej – od niezgodnego z przepisami ustawy PZP zaniechania Zamawiającego, polegającego na braku wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry, w zakresie czy zaoferowany w poz. 30 produkt zawiera w opakowaniu 250 szt. plastra do zaopatrywania miejsc po iniekcji;

4. niezgodnej z ustawą PZP czynności wyboru dla części (zadania) 10 oferty wykonawcy PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. w Pabianicach, nie będącej ofertą najkorzystniejszą gdzie dla określonego przez zamawiającego w rozdziale XVII SWZ Kryterium oceny ofert cena 100% - oferta tego wykonawcy dla zadania 10 nie była najkorzystniejsza, albowiem zaoferował on cenę 681 758,00 zł netto 736 298,64 zł brutto, a Odwołujący odpowiednio 508 568,22 zł netto i 549 253,68 zł brutto, więc to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 17 ustawy PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego INTRA-MED Sp. z o.o. dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry z uwagi na rzekomą niezgodność treści tejże oferty z warunkami zamówienia, która to oferta w rzeczywistości jest zgodna z warunkami zamówienia, w tym wymogami, określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zał. 2 do SWZ, gdyż Zamawiający dla zadania 10 poz. 30 określił przedmiot zamówienia jako „Plaster do zaopatrywania miejsc po iniekcji op. 250 szt.” a zaoferowany przez Odwołującego produkt posiada 250 szt. plastrów w opakowaniu, przy czym fakt, że są one odrywane z taśmy nie jest niezgodnością z dokumentami zamówienia, albowiem w dokumentach zamówienia nie zostało wskazane, aby każda sztuka plastra w zadaniu 10 dla poz. 30 musiała być oddzielona od pozostałych w opakowaniu (ani podobny warunek, który uniemożliwiłby zaoferowanie 250 sztuk plastrów w opakowaniu, które podlegają odrywaniu z taśmy), a tym samym oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza na realizację części (zadania) 10 zamówienia;

2. art. 20 ust. 1 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 p. 5) w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) PZP poprzez ocenę treści oferty Odwołującego dla przedmiotu zamówienia, opisanego w poz. 30 dla części zadania 10 Przylepce i plastry, w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności postępowania oraz równego traktowania wykonawców, a to po pierwsze wobec faktu, że Zamawiający, dokonując oceny oferty Wykonawcy zinterpretował wymogi dla oferowanego w poz. 10 produktu niezgodnie z pisemnym brzmieniem, podanym w opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w zał. 2 do SWZ, dokonując jego interpretacji, niezgodnie z pisemnym brzmieniem opisu przedmiotu zamówienia, przez co doszło do faktycznego dokonania przez Zamawiającego zmiany treści SWZ po terminie składania ofert, gdyż z treści informacji o odrzuceniu oferty wynika, że Zamawiający dodał do opisu poz. 30 dla części (zadania) 10 warunek, aby każda sztuka plastra w zadaniu 10 dla poz. 30 musiała być oddzielona od pozostałych w opakowaniu; poprzez postawienie dla przedmiotu zamówienia opisanego jako „Plaster do zaopatrywania miejsc po iniekcji op. 250 szt.” dodatkowego wymogu, że każda sztuka plastra ma być oddzielona od pozostałych w opakowaniu, gdzie ani taki ani podobny warunek, który uniemożliwiłby zaoferowanie 250 sztuk plastrów w opakowaniu, które podlegają odrywaniu z taśmy, nie został sformułowany w opisie przedmiotu zamówienia;

3. z ostrożności procesowej- art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP oraz art. 17 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego INTRA-MED Sp. z o.o. do 5 złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry, w zakresie czy zaoferowany w poz. 30 produkt zawiera w opakowaniu 250 szt. plastra do zaopatrywania miejsc po iniekcji;

4. art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór w postępowaniu dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry oferty wykonawcy PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. w Pabianicach, nie będącej ofertą najkorzystniejszą, gdyż dla określonego przez zamawiającego w rozdziale XVII SWZ Kryterium oceny ofert cena 100% - oferta tego wykonawcy dla

zadania 10 nie była najkorzystniejsza, albowiem zaoferował on cenę 681 758,00 zł netto 736 298,64 zł brutto, a Odwołujący odpowiednio 508 568,22 zł netto i 549 253,68 zł brutto, a tym samym ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia była oferta Odwołującego.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:

1. rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert i wyboru oferty Wykonawcy wybranego PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. w Pabianicach - dla części (zadania) nr 10 Przylepce i plastry;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla części (zadania) nr 10 Przylepce i plastry;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry, w tym wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie oferty złożonej dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry,
5. na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 PZP dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
6. na podstawie art. 573 PZP o nakazanie zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych tj. kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł oraz kosztów dojazdu lub noclegu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 3 listopada 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....