Sygn. akt: KIO 4353/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2025 r. przez wykonawcę **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wWarszawie,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miasto Zgierz w Zgierzu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4353/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Zgierz w Zgierzu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Zgierz.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 11 października 2025 r. wykonawca Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia opublikowanych w dniu 3 października 2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. wprowadzenie do wzoru umowy niejasnych oraz naruszających zasadę ekwiwalentności świadczeń postanowień dotyczących zasad zmiany wysokości stawek jednostkowych i wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku wprowadzenia zmian w zakresie przedmiotu umowy czym zamawiający naruszył art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 353^1 K.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p.;
2. nałożenie na wykonawcę obowiązków dotyczących osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, podczas gdy wykonawca nie ma wyłącznego wpływu na osiągnięcie tych poziomów czym zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 353^1, art. 354, art. 473, art. 471 i art. 483 K.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p.;
3. uregulowanie postanowień umownych w zakresie konsekwencji nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu w sposób rażąco nieproporcjonalny, przerzucenie niemal wszystkich ryzyk w tym zakresie na wykonawcę, czym zamawiający naruszył art. 433 pkt 2 w zw. z art. 431 ustawy P.z.p.;
4. wprowadzenie we wzorze umowy sankcji w postaci kary umownej dla wykonawcy za każde naruszenie jakichkolwiek obowiązków umownych (§ 4 ust. 1 pkt 15 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ), sprzeciwiającej się właściwości (naturze) przedmiotowego stosunku prawnego, zasadzie proporcjonalności oraz zasadzie równości stron stosunku cywilnoprawnego, czym zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 353^1 K.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p.;
5. wprowadzenie we wzorze umowy sankcji w postaci kary umownej dla wykonawcy w wysokości 100,00 zł za każdy dzień zwłoki w wykonaniu usługi dodatkowej w ramach opcji, z tym, że bieg terminu wykonania usługi będzie rozpoczynał się w dniu przekazania wykonawcy

zgłoszenia zapotrzebowania na usługę (§ 4 ust. 1 pkt 16 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ) bez objęcia tej kary łączną maksymalną wysokością kar umownych, których mogą dochodzić strony wskazaną w § 4 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, czym zamawiający naruszył art. 436 pkt 3 ustawy P.z.p.,
6. wprowadzenie obowiązku comiesięcznego raportowania masy poszczególnych rodzajów zagospodarowanych odpadów oraz procesów zagospodarowania odpadów (pkt 14 ppkt 28 lit. d OPZ) i comiesięcznego wyliczania na tej

podstawie poziomów recyklingu (pkt 13 ppkt 3 lit. a OPZ), sprzeciwiającej się właściwości (naturze) przedmiotowego stosunku prawnego, zasadzie proporcjonalności, zasadzie równości stron stosunku cywilnoprawnego wobec braku możliwości zrealizowania obowiązków nałożonych na wykonawcę w świetle przepisów art. 9oa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 353^1 K.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

7. opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie jednodniowej akcji ekologicznej „Zdasz i wygrasz" oraz w zakresie współorganizacji konkursu „Czyste osiedle - rajd ekologiczny" w sposób niewyczerpujący, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim zamawiający nie wskazał ilości odpadów (objętość/ waga), jaka będzie odebrana i zagospodarowana w ramach akcji i konkursu oraz koniecznej do wstawienia ilości pojemników, czym zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy P.z.p.;

8. opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Punktu wymiany rzeczy w sposób niewyczerpujący, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w zakresie, w jakim zamawiający nie wskazał ilości rzeczy (objętość/waga), jaka będzie przekazywana do Punktu wymiany rzeczy, czym zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy P.z.p.

Pismem z dnia 30 października 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 11 października 2025 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….