Sygn. akt: KIO 4349/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2025 r. przez wykonawcę VTIT sp. z o.o. w Bytomiu

w postępowaniu prowadzonym przez Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy VTIT sp. z o.o. w Bytomiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4349/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę sprzętu IT wraz z oprogramowaniem oraz akcesoriami w ramach projektu ERA INŻYNIERA, wewnętrzny identyfikator: ZP-II.271.153.2025.RK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2025 r., pod nr: 2025/S 147-507532. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 10 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy VTIT sp. z o.o. w Bytomiu od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego, w postępowaniu w zakresie części 1:

1) bezpodstawnego unieważnienia postępowania i uznania, że zawiera ono rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, podczas gdy wada taka nie występuje, żądanie przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta jest zgodne z art. 106 ust 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") i zostało wskazane w dokumentach zamówienia – OPZ, stanowiącym integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"),

ewentualnie w przypadku uznania, iż wada postępowania występuje:

2) bezpodstawnego unieważnienia postępowania, obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, podczas gdy żądanie przedmiotowego środka dowodowego – oświadczenia producenta wskazanego w OPZ nie jest wadą postępowania, która wymieniona jest w katalogu określonym w art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, stąd też możliwe jest zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1) art. 255 pkt 6 PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, z uwagi na błędne przeświadczenie, iż Zamawiający nie miał prawa żądać złożenia oświadczenia producenta, zwłaszcza iż nie zostało ono wskazane w SWZ ani ogłoszeniu, podczas, gdy wada ta w ogóle nie występuje:
   - żądane przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia producenta jest zgodne z art. 106 ust 1-2 PZP (proporcjonalne, związane z przedmiotem zamówienia i stanowi materiał dowodowy potwierdzający zgodność oferty z OPZ w zakresie 4 kluczowych parametrów dla Zmawiającego) i nie ma do niego zastosowania rozporządzenie Ministra, Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub poświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,
   - każdy z wykonawców biorący udział w postępowaniu złożył oświadczenie producenta, które było wymagane od wszystkich oferentów na takich samych zasadach,
   - żądanie przedmiotowego środka dowodowego zostało wskazane w dokumentach zamówienia – OPZ, stanowiącym integralną część SWZ, a wykonawca jako profesjonalista, winien zapoznać się z całą

dokumentacją zamówienia;

ewentualnie w przypadku uznania, iż wada postępowania występuje:

2)art. 255 pkt 6 PZP w zw. z 457 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, podczas gdy żądanie przedmiotowego środka dowodowego – oświadczenia producenta wskazanego w OPZ nie jest wadą postępowania, która wymieniona jest w katalogu określonym w art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, stąd też możliwe jest zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, ponadto skoro wszyscy oferenci złożyli oświadczenie producenta, ewentualna wada pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2)powtórzenia czynności badania i oceny oferty.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący podniósł, że istota sporu w zakresie zarzutu pierwszego sprowadza się do oceny, czy żądanie od oferentów przedmiotowego środka dowodowego, w postaci oświadczenia producenta, wskazanego w OPZ, jest zgodne z PZP, czy stanowi wadę postępowania. W ocenie Odwołującego, wykonawcy VTIT sp. z o.o. żądanie oświadczenia producenta jest zgodne z art. 106 ust 1-3 PZP i zostało wskazane w dokumentach zamówienia, tj. OPZ, stanowiącym integralną część SWZ, co nie stanowi wady postępowania. Nadto, Odwołujący wyjaśnił, iż jego zdaniem, oświadczenie producenta sprzętu, potwierdzające 4 kluczowe wymogi, jest bez wątpienia związane z przedmiotem umowy, potwierdza wysoką jakość i warunki stawiane komputerom oraz jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i uzasadnione interesem Zamawiającego oraz dbałością o bezpieczeństwo i komfort użytkowników komputerów. Dodał również, że katalog przedmiotowych środków dowodowych jest katalogiem otwartym, o czym świadczy treść art. 106 ust. 1 PZP. Odnosząc się do drugiego zarzutu, Odwołujący wskazał, że w świetle wykładni art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, niedopuszczalne jest udzielenie zamówienia z naruszeniem PZP polegającym na braku zamieszczenia ogłoszenia, lub jego zmiany, nie dotyczy to zaś każdego „udzielenia zamówienia z naruszeniem ustawy". Jego zdaniem, taka wada w niniejszym postępowaniu nie zaistniała.

W odpowiedzi z dnia 27 października 2025 r. na odwołanie, Zamawiający, Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych, w całości uwzględnił wniesione odwołanie i przedstawione w nim zarzuty. Wyjaśnił, że w związku z wniesionym odwołaniem oraz przedstawionymi w nim argumentami, Zamawiający dokonał ponownej analizy i rewizji zajętego stanowiska, w szczególności ponownie zweryfikował treść SWZ i OPZ, a także ocenę prawną żądanego dokumentu i uznał, że żądanie takie było prawidłowe, proporcjonalne i zgodne z ustawą, a także pozostające w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia, gdyż służyło potwierdzeniu spełnienia kluczowych parametrów technicznych urządzenia. Zamawiający przyjął, że skoro żaden z wykonawców nie pominął tego wymogu i wszyscy złożyli wymagane oświadczenie, to należy traktować brak powtórzenia tego postanowienia w SWZ, jako oczywistą omyłkę redakcyjną, niemającą wpływu na wynik postępowania. Zamawiający zgodził się również z argumentacją, że nawet gdyby uznać, iż doszło do nieścisłości w dokumentacji (tj. umiejscowienia wymogu w OPZ, a nie w treści samej SWZ), nie stanowi to wady, której nie można usunąć, ani wady skutkującej nieważnością umowy w rozumieniu art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz prawidłowo uiszczono od niego wpis w kwocie 15.000,00 zł na rachunek Urzędu,

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. Zgodnie z tą regulacją, w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**