

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2025 r. przez wykonawcę Veolia ESCO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Veolia ESCO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4337/25

Uzasadnienie

Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający” lub „Szpital”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego pod nazwą: „Renowacja zwiększająca efektywność energetyczną budynku B wraz z budową instalacji OZE w Ginekologiczno-Położniczym Szpitalu Klinicznym Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu” (Numer referencyjny: DK-67/25, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 sierpnia 2025 r. pod numerem: 521095-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

9 października 2025 r. wykonawca Veolia ESCO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Veolia”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Veolia do uzupełnienia tłumaczeń obcojęzycznych dokumentów dotyczących niekaralności osób wchodzących w skład organu podmiotu udostępniającego zasoby Odwołującemu, pomimo że brak tłumaczenia stanowi wadę o charakterze formalnym, podlegającą sanowaniu w tym trybie, a nadto stanowiącą nową wadliwość, niebędącą wcześniej przedmiotem wezwania do uzupełnienia, a w konsekwencji art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 16 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
a jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1
- 2) art. 122 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Veolia, w terminie określonym przez Szpital, do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby, innym podmiotem lub podmiotami lub wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu w sytuacji, w której Zamawiający uznaje, że Odwołujący nie wykazał braku podstaw do wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby, a w konsekwencji art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 16 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia wniosku Veolia o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu i nakazanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia tłumaczeń informacji o niekaralności oraz dopuszczenie Veolia do udziału w dialogu;
ewentualnie
- 2) wezwania Odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby, innym podmiotem lub podmiotami lub wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 października 2025 r. Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp. W uzasadnieniu rzeczono pisma Szpital wskazał, że uwzględni zarzut z pkt 1 petitum odwołania (zarzut podstawowy) i wykona czynności w Postępowaniu zgodnie ze skorelowanym z nim żądaniem. Mając zatem na uwadze sposób skonstruowania zarzutów przez Odwołującego (zarzut z pkt 1 petitum odwołania – zarzut podstawowy, zarzut z pkt 2 petitum odwołania – zarzut ewentualny) należało uznać, że uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego miało charakter uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, gdyż w okolicznościach tej sprawy rozstrzygnięcie w przedmiocie żądania ewentualnego jest zbędne.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....