

Sygn. akt: KIO 4306/25

## WYROK

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę **ADK SERWIS sp. z o.o., ul. M.K. 11/9, 26-600 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R., ul. Spartańska 1, 02-637 Warszawa,**

### orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie** w zakresie zarzutu dotyczącego niewykazania spełnienia przez wykonawcę L.P. sp. z o.o. warunku dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy L.P. sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie,**
3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 1/3 oraz odwołującego w części 2/3, i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
  - 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 1 300 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4306/25

### UZASADNIENIE

Zamawiający – Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R., ul. Spartańska 1, 02-637 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowych usług codziennego całodobowego żywienia pacjentów”, numer referencyjny: 19/TP/2025/MW. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.07.2025 r., nr 2025/BZP 00342315/01.

W dniu 06.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ADK SERWIS sp. z o.o., ul. M.K. 11/9, 26-600 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i art. 57 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy L.P., pomimo że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu wskazanego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 SWZ, tj. warunku dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia - obejmującej odpowiedzialność cywilną w tym deliktową, kontraktową oraz deliktowo-kontraktową, z sumą gwarancyjną nie niższą niż 500 000,00 zł na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe i 250 000,00 zł na jeden wypadek ubezpieczeniowy, obejmującą zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A na dzień składania ofert,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i art. 57 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty L.P., pomimo że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu wskazanego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1 SWZ, tj. warunku złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych: Wdrożone Zasady Systemu Analizy Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli (HACCP) – certyfikat HACCP, potwierdzający, iż wykonawca opracował wykonuje i utrzymuje stałą procedurę lub procedury na podstawie zasad HACCP zgodnie z art. 5 Rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny i środków spożywczych lub oświadczenia wykonawcy o wdrożeniu systemu HACCP, gdyż zamiast przedłożenia certyfikatu HACCP lub oświadczenia wykonawcy, ww. wykonawca złożył wraz z ofertą zaświadczenie podmiotu trzeciego

świadczącego usługę wdrożenia systemu, które nie stanowi ani oświadczenia, ani certyfikatu i nie jest zgodne z wymaganiami zapisanymi w SWZ,

- 3)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty L.P., pomimo iż wykonawca złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a mianowicie poświadczył nieprawdę w ofercie, iż spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na datę złożenia ofert, co narusza dobre obyczaje i zagraża interesom innych przedsiębiorców oraz Zamawiającego,
- 4)art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty L.P. i przyjęcie, że złożone wraz z ofertą dokumenty są zgodne z SWZ, a L.P.: (a) spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy polisa nr BPA036973 nie spełniała warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej lub finansowej określonego w Rozdz. VIII ust. 1 pkt 3 SWZ; (b) spełnia warunki udziału w postępowaniu przez złożenie zaświadczenia podmiotu trzeciego o wdrożeniu HACCP – przez co Zamawiający naruszył zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty L.P. pomimo niespełnienia przez L.P. warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Rozdz. VIII SWZ ust. 1 pkt 3 dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej,
- 6)art. 126 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp polegające na uznanii wyjaśnień L.P. w zakresie posiadanej zdolności ekonomicznej lub finansowej oraz przyjęciu, że przesłane wyjaśnienia i załączone dokumenty spełniały warunek określony w Rozdz. VIII ust. 1 pkt 3 SWZ, podczas gdy wykonawca L.P. do wyjaśnień załączył aneks z dnia 21 sierpnia 2025 r., który rozszerzał zakres ubezpieczenia za produkt, usługę i zakazanie pokarmowe i WZW typu A od dnia 22.08.2025 r., co oznaczało, że na dzień złożenia oferty wykonawca nie dysponował wymaganym ubezpieczeniem, a tym samym nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i na dzień składania ofert wykonawca nie posiadał wymaganej ochrony ubezpieczeniowej, a w konsekwencji Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy L.P. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp,
- 7)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania w taki sposób, że Zamawiający nie stosował zapisów SWZ jednakowo do wszystkich wykonawców i nie kierował się przy prowadzeniu postępowania literalnymi zapisami specyfikacji, którą sam sporządził,
- 8)art. 204 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu,
- 9)art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty L.P., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty L.P. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i w jego wyniku:
  - a) odrzucenia oferty złożonej przez L.P.,
  - b) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 09.10.2025 r. wykonawca L.P. sp. z o.o., ul. Lotnicza 67, 26-600 Radom, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie nie zostało dokonane skutecznie, ponieważ zgłoszenie przystąpienia zostało przekazane do Izby wyłącznie drogą mailową. Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453): Pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Z przepisu wynika zatem, że zgłoszenie przystąpienia musi być przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, czyli za pośrednictwem platformy ePUAP. Wykonawca L.P. sp. z o.o. nie dochował formy przekazania zgłoszenia przystąpienia, dlatego nie mogło ono być uznane za dokonane skutecznie. W efekcie Izba nie dopuściła ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika i pominęła jego argumentację zawartą w piśmie informującym o zgłoszeniu przystąpienia.

W dniu 29.10.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.**

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowych usług całodniowego żywienia pacjentów.

W rozdziale VI specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający wymagał złożenia jako przedmiotowych środków dowodowych m.in. Wdrożonych Zasad Systemu Analizy Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli (HACCP) – certyfikatu HACCP potwierdzającego, że wykonawca opracował, wykonuje i utrzymuje stałą procedurę lub procedury na podstawie zasad HACCP zgodnie z art. 5 Rozporządzenia (WE) Nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29.04.2004 r. w sprawie higieny i środków spożywczych lub oświadczenia wykonawcy o wdrożeniu systemu HACCP.

Zamawiający wskazał też, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W rozdziale VIII ust. 1 pkt 3) SWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się posiadaniem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia - obejmującej odpowiedzialność cywilną w tym deliktową, kontraktową oraz deliktowo-kontraktową, z sumą gwarancyjną nie niższą niż 500.000,00 zł na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe i 250.000,00 zł na jeden wypadek ubezpieczeniowy, obejmującą zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A.

Zamawiający nie przewidział wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp.

Termin składania ofert upływał w dniu 01.08.2025 r.

Wykonawca L.P. sp. z o.o. złożył ofertę, do której dołączył „Zaświadczenie wdrożenia HACCP” wystawione przez N.M. o tym, że L.P. sp. z o.o. „wdrożyła system HACCP dla żywienia zbiorowego z dniem 01.12.2023 r. zgodnie z wymogami Codex Alimentarius”.

W dniu 13.08.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę L.P. sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do 21.08.2025 r.

Ponieważ w wyznaczonym terminie ww. wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 22.08.2025 r. ponownie wezwał do ich złożenia.

W odpowiedzi wykonawca L.P. sp. z o.o. przedłożył polisę nr BPA 036973 z dnia 25.11.2024 r. wystawioną przez Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group, w której wskazano m.in. sumę gwarancyjną 1.000.000,00 zł oraz:

*„Odpowiedzialność cywilna deliktowo-kontraktowa za szkody rzeczowe i osobowe wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzeniem wskazanej powyżej działalności gospodarczej oraz posiadaniem lub użytkowaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności.*

*Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonane usługi: tak.”*

Ww. wykonawca złożył też aneks do ww. polisy z dnia 21.08.2025 r., z okresem obowiązywania zmiany od 22.08.2025 r., w którym wskazano: „Niniejszym aneksem nr 1 od dnia 22.08.2025 r. zostają wprowadzone do umowy poniższe zmiany:

1. Do zakresu ochrony odpowiedzialności cywilnej deliktowo-kontraktowej w związku z prowadzeniem wskazanej w polisie działalności zostaje włączona odpowiedzialność cywilna za produkt i wykonaną usługę z sumą gwarancyjną 1.000.000,00 zł.
2. Zmiana obowiązując od dnia 22.08.2025 r. do 26.11.2025 r. (...)
4. Pozostała część polisy (...) bez zmian. (...)

W dniu 26.08.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę L.P. sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie:

*„W złożonej przez Wykonawcę polisie brak jest wskazania, czy na dzień złożenia oferty, suma gwarancyjna 1 000 000,00 zł stanowi sumę gwarancyjną na jeden wypadek ubezpieczeniowy i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe oraz czy polisa obejmuje zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A.*

*Ponadto, Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie zakresu zmian wprowadzonych aneksem do umowy ubezpieczenia, tzn. co Wykonawca rozumie przez włączenie do dotychczasowej polisy odpowiedzialności cywilnej za produkt i wykonaną usługę z sumą gwarancyjną 1.000.000,00 zł w kontekście posiadania w ramach dotychczasowej polisy – rozszerzenia zakresu ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonane usługi”.*

Pismem z dnia 26.08.2025 r. wykonawca L.P. sp. z o.o. udzielił wyjaśnień, w których stwierdził: „przedkładam oświadczenie z Centrum Ubezpieczeń odnośnie polisy BP A036973, z którego wynika, że polisa spełnia warunki Zamawiającego w zakresie ubezpieczenia. Informuję również, że wystąpiłem też bezpośrednio do firmy ubezpieczeniowej o wyjaśnienie i oczekuję na odpowiedź w dniu jutrzejszym / po otrzymaniu doślę do Zamawiającego”. Do wyjaśnień ww. wykonawca dołączył oświadczenie Centrum Ubezpieczeń o treści: „Niniejszym oświadczam, że polisa nr BPA 036973 ubezpieczeniowa złożona wraz z ofertą spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, tj.:

- suma gwarancyjna wynosi 1 000 000,00 zł na jeden wypadek ubezpieczeniowy i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe,
- ochrona obejmuje również zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A,

Zakres polisy został rozszerzony aneksem o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonaną usługę z sumą gwarancyjną 1 000 000,00 zł.

W dniu 27.08.2025 r. wykonawca L.P. sp. z o.o. dodatkowo przekazał Zamawiającemu Ogólne Warunki Ubezpieczenia obowiązujące od 01.07.2024 r. z zaznaczonymi punktami 214 i 215 o treści:

„Suma gwarancyjna.

214. Ubezpieczający określa sumę gwarancyjną i podlimity sumy gwarancyjnej dla wybranych klauzul dodatkowych.

215. Suma gwarancyjna stanowi górną granicę naszej odpowiedzialności w odniesieniu do jednego i wszystkich wypadków w okresie ubezpieczenia, łącznie dla szkód rzeczowych i osobowych.”

W dniu 28.08.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy L.P. sp. z o.o.

Odwołujący wniósł odwołanie na ww. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, ale w dniu 16.09.2025 r. Zamawiający poinformował o jej unieważnieniu, wskutek czego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (postanowienie z dnia 08.10.2025 r. o sygn. akt KIO 3727/25).

W dniu 29.09.2025 r. Zamawiający ponownie poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy L.P. sp. z o.o.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechanie Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Rozpoznając niniejsze odwołanie przede wszystkim należy przytoczyć właściwe przepisy.

Zgodnie z art. 105 ustawy Pzp:

1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.
2. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).
3. Jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.
4. Zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Zgodnie z art. 106 ustawy Pzp:

1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.
3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy

przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp:

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
  - 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 i pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) została złożona przez wykonawcę:
  - a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
  - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
  - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w pierwszej kolejności należy przypomnieć, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień składania ofert. W niniejszej sprawie konieczne jest zatem dokonanie analizy, czy przedłożone przez wykonawcę L.P. sp. z o.o. dokumenty potwierdzają spełnienie warunku na ten dzień (01.08.2025 r.).

Zamawiający wymagał posiadania ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia obejmującej odpowiedzialność cywilną, w tym deliktową, kontraktową oraz deliktowo-kontraktową, z sumą gwarancyjną nie niższą niż 500.000,00 zł na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe i 250.000,00 zł na jeden wypadek ubezpieczeniowy, obejmującą zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A. Wykonawca L.P. sp. z o.o. przedłożył polisę z sumą gwarancyjną 1.000.000,00 zł obejmującą odpowiedzialność cywilną deliktowo-kontraktową za szkody rzeczowe i osobowe wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, w której zawarto też informację o rozszerzeniu zakresu ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonane usługi, bez skonkretyzowania, co ww. rozszerzenie obejmuje. Dodatkowo ww. wykonawca załączył aneks do ww. polisy, w którym wskazano, że od dnia 22.08.2025 r. (czyli po terminie składania ofert): „Do zakresu ochrony odpowiedzialności cywilnej deliktowo-kontraktowej w związku z prowadzeniem wskazanej w polisie działalności zostaje włączona odpowiedzialność cywilna za produkt i wykonaną usługę z sumą gwarancyjną 1.000.000,00 zł”. W dniu 26.08.2025 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień: czy na dzień składania ofert „suma gwarancyjna 1 000 000,00 zł stanowi sumę gwarancyjną na jeden wypadek ubezpieczeniowy i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe oraz czy polisa obejmuje zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A”, a także „co Wykonawca rozumie przez włączenie do dotychczasowej polisy odpowiedzialności cywilnej za produkt i wykonaną usługę z sumą gwarancyjną 1.000.000,00 zł w kontekście posiadania w ramach dotychczasowej polisy – rozszerzenia zakresu ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonane usługi”. W odpowiedzi na tak zadane pytania wykonawca L.P. sp. z o.o. przedstawił oświadczenie Centrum Ubezpieczeń, że polisa spełnia wymagania Zamawiającego, że suma gwarancyjna wynosi 1.000.000,00 zł na jeden wypadek ubezpieczeniowy i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe, że ochrona obejmuje również zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A oraz że zakres polisy został rozszerzony aneksem o

odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonaną usługę z ww. sumą gwarancyjną. Ponadto ww. wykonawca dostał OWU obowiązujące od 01.07.2024 r. z zaznaczonym pkt 214 i 215, gdzie w pkt 215 wskazano, że suma gwarancyjna stanowi górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela w odniesieniu do jednego i wszystkich wypadków.

W związku z tym należy zauważyć, że treść pkt 215 OWU i oświadczenie Centrum Ubezpieczeń potwierdza, że ww. wykonawca spełnił warunek posiadania wymaganej sumy gwarancyjnej na jeden i wszystkie wypadki i warunek ten (biorąc pod uwagę okres obowiązywania OWU) został spełniony na dzień składania ofert. Z oświadczenia Centrum Ubezpieczeń wynika także, że ubezpieczenie obejmuje ochronę z tytułu zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A. Treść tych dokumentów nie daje jednak odpowiedzi na pozostałe pytania, jakie wiążą się z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności co do terminu objęcia wykonawcy ochroną ubezpieczeniową z tytułu zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A. W przypadku OWU w pkt 197 ppkt 2) wskazano bowiem, że ubezpieczenie może obejmować odpowiedzialność cywilną ubezpieczonego za szkody osobowe i rzeczowe wskazane w ppkt. 1) z rozszerzeniem o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonane usługi, zaś w pkt 198 ppkt 4) wskazano, że ochrona, o której mowa w pkt 197 obejmuje m.in. szkody spowodowane przeniesieniem chorób zakaźnych. Oznacza to, że po pierwsze, rozszerzenie odpowiedzialności cywilnej za produkt i usługi może mieć miejsce, ale nie musi, po drugie, jak słusznie zauważył Odwołujący - rozszerzenie to co do zasady obejmuje choroby zakaźne, natomiast w OWU nie ma mowy o zatruciach pokarmowych, po trzecie, z OWU nie wynika, od jakiej daty takie rozszerzenie miałyby obowiązywać w przypadku ubezpieczenia wykonawcy L.P. sp. z o.o. Z kolei w dołączonym do wyjaśnień wykonawcy oświadczeniu Centrum Ubezpieczeń stwierdzono, że ochrona obejmuje zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A, ale bez wskazania czy obejmowała je już na dzień 01.08.2025 r. (dzień składania ofert) i z których zapisów polisy lub aneksu miałyby to wynikać. Tym samym brak jest zarówno w OWU, w wyjaśnieniach samego wykonawcy, jak i w oświadczeniu Centrum Ubezpieczeń, jakiegokolwiek odniesienia do tej kwestii, mimo wyraźnego pytania Zamawiającego.

Nie wiadomo też, co się kryje pod informacją o rozszerzeniu zakresu ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonane usługi zawartą w polisie oraz informacją o włączeniu odpowiedzialności cywilnej za produkt i wykonaną usługę z sumą gwarancyjną 1.000.000,00 zł zawartą w aneksie do tej polisy. Kwestia ta nie została również wyjaśniona ani przez wykonawcę ani przez Centrum Ubezpieczeń mimo zadania pytania przez Zamawiającego. Nawet jeśli ww. sformułowania oznaczają ochronę z tytułu zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A, to nie wiadomo, czy ochrona ta została przewidziana już w polisie, czy dopiero w aneksie, a od tego zależy, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w dniu składania ofert. Wobec braku jasnych sformułowań w tym zakresie w treści polisy i aneksu do tej polisy, a także braku precyzyjnych odpowiedzi na zadane pytania w wyjaśnieniach wykonawcy i dołączonym do nich oświadczeniu Centrum Ubezpieczeń, nie sposób ustalić, czy wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie zatruc pokarmowych i zakażeń żółtaczką typu A na dzień składania ofert.

Zamawiający twierdzi, że skoro informacja o rozszerzeniu zakresu ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za produkt i wykonane usługi była wskazana już w polisie, to zakres ochrony wymagany w opisie warunku udziału w postępowaniu obowiązywał już w dniu składania ofert, a dołączony do polisy aneks był w istocie nadmiarowy. Twierdzenie Zamawiającego nie jest jednak oparte na żadnym konkretnym postanowieniu tej polisy lub OWU. Jak wskazano wyżej, nie wiadomo jaki zakres ochrony kryje się pod zawartym w polisie sformułowaniem o rozszerzeniu odpowiedzialności cywilnej za produkt i wykonane usługi oraz pod zawartym w aneksie sformułowaniem o włączeniu takiej odpowiedzialności. Tym samym nie wiadomo, czy ochrona z tytułu zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A była objęta polisą, czy dopiero aneksem do tej polisy. A zaznaczyć należy, że jeżeli ochrona ta miałaby być włączona na mocy aneksu do polisy, to oznaczałoby to, że w dniu składania ofert (01.08.2025 r.) wykonawca L.P. sp. z o.o. nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, gdyż aneks ten obowiązywał dopiero od 22.08.2025 r.

Zamawiający podnosił też, że sposób sformułowania postanowień zawartych w polisie ubezpieczeniowej nie musi być dostosowany do wymagań danego zamawiającego. Oczywiście jest to prawda, ale nie można pomijać, że po pierwsze, wymagania zamawiającego są znane wykonawcy od dnia opublikowania dokumentów zamówienia, zatem ma on czas do upływu terminu składania ofert na podjęcie działań w celu rozszerzenia swojej ochrony ubezpieczeniowej stosownie do tych wymagań, po drugie, nawet jeśli takie rozszerzenie nie jest konieczne, bo wymagana ochrona jest już objęta zakresem ubezpieczenia, to wykonawca powinien być w stanie złożyć w tym zakresie jasne i precyzyjne wyjaśnienia. Tymczasem w niniejszej sprawie wykonawca L.P. sp. z o.o. najpierw w ogóle nie złożył podmiotowych środków dowodowych, w tym polisy, na wezwanie Zamawiającego, następnie w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp złożył polisę i aneks, które nie potwierdzają posiadania ubezpieczenia z tytułu zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A na dzień składania ofert, a następnie wezwany w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień m.in. w tym zakresie złożył wyjaśnienia, oświadczenie Centrum Ubezpieczeń i OWU, z których nic w istocie nie wynika, bo kwestia spełniania warunku (co do zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A) na dzień składania ofert w ogóle nie została w nich poruszona.

W tym miejscu należy zauważyć, że skoro wykonawca L.P. sp. z o.o. był już raz wzywany w trybie art. 128 ust. 1

ustawy Pzp do złożenia m.in. polisy, to zgodnie z zasadą jednokrotności wezwania wynikającą z konsekwentnego orzecznictwa i stanowiska doktryny w tym zakresie, nie może być już wezwany do złożenia prawidłowego dokumentu ponownie. Powyższe prowadzi do wniosku, że ww. wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego ubezpieczenia, co stanowi podstawę odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Odwolujący postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu, co Izba uznała za błędną podstawę prawną, bowiem istotą problemu w niniejszej sprawie jest niewykazanie, że wykonawca ten warunek spełnia. Innymi słowy: sposób sformułowania przedłożonych przez ww. wykonawcę dokumentów nie pozwala na ustalenie, czy był on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A na dzień składania ofert czy nie, i mimo wezwania w trybie art. 128 ust. 1 i art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wykonawca nie złożył ani dokumentów ani wyjaśnień, które potwierdzałyby spełnienie warunku udziału w ww. zakresie na dzień składania ofert. Tym samym nie można stwierdzić, że ww. wykonawca nie spełnił warunku, natomiast należy stwierdzić, że tego nie wykazał odpowiednimi podmiotowymi środkami dowodowymi. Dlatego właściwą podstawą prawną odrzucenia oferty wykonawcy L.P. sp. z o.o. jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Wskazanie w odwołaniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp nie ma przy znaczenia dla rozpoznania sprawy, ponieważ przy prawidłowo podanych okolicznościach faktycznych (czyli w tym wypadku – błędach w ofercie wykonawcy), Izba może samodzielnie dokonać subsumpcji (por. m.in. wyrok Izby z dnia 05.04.2023 r. o sygn. akt KIO 790/23, w którym stwierdzono: „Izba jest związana zawartymi w odwołaniu zarzutami (art. 555 p.z.p.), ale nie jest związana przyjętą przez odwołującego kwalifikacją prawną okoliczności faktycznych wskazanych w zarzucie”). Stąd też Izba uznając zarzut za zasadny nakazała Zamawiającemu m.in. odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Izba uznała za niezasadny zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy L.P. sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Odwołujący ograniczył się w odwołaniu do wskazania tego zarzutu w pkt 3 odwołania, gdzie wskazał jedynie naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, mimo że złożył on ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a mianowicie poświadczył nieprawdę w ofercie, iż spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na datę złożenia ofert, co narusza dobre obyczaje i zagraża interesom innych przedsiębiorców oraz Zamawiającego. Po pierwsze, w niniejszej sprawie nie można kategorycznie stwierdzić, że ww. wykonawca „poświadczył nieprawdę w ofercie”, bo jak wskazano już wyżej, na podstawie przedłożonych przez niego dokumentów nie da się wywieść, czy posiadał ubezpieczenie z tytułu zatruc pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A na dzień składania ofert czy nie. Po drugie, jeżeli Odwołujący twierdzi, że doszło do naruszenia dobrych obyczajów i zagrożenia interesów innych przedsiębiorców i Zamawiającego oraz powołuje się na art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 uznk, to powinien uzasadnić, na czym konkretnie naruszenie tych przepisów polega. Odwołujący nie zawarł w odwołaniu żadnego uzasadnienia w tym zakresie, przez co zarzut ten jest ogólnikowy i gołosłowny i choćby z tego powodu nie może być uznany za zasadny. Po trzecie, ewentualne podanie przez jakiegoś wykonawcę nieprawdziwych informacji kwalifikowane jest przede wszystkim jako podstawa wykluczenia go z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp i w efekcie – odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Przy czym art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp, jako fakultatywne podstawy wykluczenia, mają zastosowanie tylko w przypadku, gdy zamawiający przewidzi to w ogłoszeniu o zamówienia lub w dokumentach zamówienia, np. w SWZ (art. 109 ust. 2 ustawy Pzp). W tej sprawie Zamawiający nie przewidział zastosowania ww. przepisów, zatem nawet gdyby hipotetycznie można było stwierdzić podanie nieprawdziwych informacji przez wykonawcę L.P. sp. z o.o., to i tak nie można byłoby go wykluczyć z postępowania na ich podstawie. Zgodnie zaś z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.02.2025 r. o sygn. akt XXIII Zs 2/25, odrzucenie oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z powodu braku możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp (gdyż nie zostały one przewidziane w SWZ) byłoby obejściem tych ostatnich przepisów na niekorzyść wykonawców i naruszeniem zasady proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania. Wszystkie te okoliczności powodują, że zarzut zaniechania oferty L.P. sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest niezasadny i podlega oddaleniu.

Izba uznała ponadto za omyłki:

- powołanie się w odwołaniu na art. 204 ustawy Pzp, ponieważ przepis ten dotyczy wyboru najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie partnerstwa innowacyjnego, podczas gdy niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji,
- powołanie się w odwołaniu na art. 126 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ przepis taki nie istnieje (nie istnieje pkt 1 w art. 126 ust. 2),
- powołanie się w pkt 7 petitum odwołania na art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ przepis ten dotyczący

odrzućenia oferty z powodu niezgodności z warunkami zamówienia odnosi się do innych kwestii niż wskazane przez Odwołującego naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Przechodząc do zarzutu dotyczącego zaświadczenia HACCP, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający wskazał w tym zakresie na możliwość przedłożenia dwóch rodzajów przedmiotowych środków dowodowych: certyfikatu HACCP lub oświadczenia wykonawcy o wdrożeniu systemu HACCP. Wykonawca L.P. sp. z o.o. złożył natomiast zaświadczenie wystawione przez inny podmiot, potwierdzające wdrożenie systemu HACCP. Słusznie stwierdził Odwołujący, że takie zaświadczenie nie jest ani certyfikatem ani oświadczeniem własnym wykonawcy.

Należy jednak zauważyć, że o ile certyfikat HACCP należałoby potraktować jako certyfikat wydawany przez jednostkę oceniającą zgodność, o którym mowa w art. 105 ust. 1 ustawy Pzp i dla którego alternatywny przedmiotowy środek dowodowy mógłby być złożony tylko po spełnieniu wymagań określonych w art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, o tyle oświadczenie własne wykonawcy o wdrożeniu HACCP jest „innym” przedmiotowym środkiem dowodowym, o którym mowa w art. 106 ust. 1 ustawy Pzp. Oświadczenie własne wykonawcy o wdrożeniu systemu HACCP nie jest bowiem ani etykietą (art. 104 ustawy Pzp) ani certyfikatem lub sprawozdaniem z badań wydanym przez jednostkę oceniającą zgodność (art. 105 ustawy Pzp). Dlatego ww. oświadczenie własne, dopuszczone przez Zamawiającego jako jeden z alternatywnych przedmiotowych środków dowodowych, należy potraktować jako dokument, o którym mowa w art. 106 ustawy Pzp.

W związku z tym zasadne jest stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym do złożonego przez wykonawcę L.P. sp. z o.o. zaświadczenia znajduje zastosowanie art. 106 ust. 3 ustawy Pzp, w myśl którego zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał w pkt 54 OPZ świadczenia usługi zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym przestrzegania zasad systemu HACCP i dla tak sformułowanych warunków zamówienia (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp) żądał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu HACCP lub w postaci oświadczenia własnego wykonawcy o wdrożeniu HACCP. Zamiast drugiego spośród ww. dokumentów wykonawca L.P. sp. z o.o. złożył zaświadczenie innego podmiotu o wdrożeniu systemu HACCP. Tym samym ww. wykonawca złożył równoważny do oświadczenia własnego przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie określonych przez Zamawiającego warunków zamówienia, tj. świadczenia usługi żywienia zgodnie z zasadami systemu HACCP.

Podsumowując, choć złożone przez wykonawcę L.P. sp. z o.o. zaświadczenie nie jest żadnym z przedmiotowych środków dowodowych określonych w SWZ, to jednak jest równoważnym do oświadczenia własnego wykonawcy przedmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym spełnienie wymagań Zamawiającego. Oznacza to, że w myśl art. 106 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zasadnie przyjął to zaświadczenie jako dopuszczalny równoważny przedmiotowy środek dowodowy.

Reasumując, Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący braku wykazania przez wykonawcę L.P. sp. z o.o. spełnienia na dzień składania ofert warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie zatruć pokarmowych i zakażenia żółtaczką typu A. Dlatego odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało uwzględnione i Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Ponadto Izba uznała za niezasadne zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy L.P. sp. z o.o.:

- z powodu złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- z powodu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego zaświadczenia HACCP.

Dlatego odwołanie w zakresie tych dwóch zarzutów zostało oddalone.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba wyjaśnia, że zgodnie z art. 573 ustawy Pzp do czasu zamknięcia rozprawy strona, uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw lub ich pełnomocnicy mogą złożyć wniosek dotyczący kosztów postępowania odwoławczego. Izba zaliczyła zatem w poczet kosztów postępowania odwoławczego także koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3600 zł), ponieważ zamknięcie rozprawy miało miejsce o godzinie 10.04., natomiast pełnomocniczka Odwołującego przekazała drogą mailową fakturę za zastępstwo w niniejszej sprawie o godzinie 10.03. Tym samym wniosek kosztowy Odwołującego został złożony przed zamknięciem rozprawy.

Ponadto Izba wskazuje, że bez względu na liczbę punktów w petitum odwołania, w których Odwołujący ujął stawiane

zarzuty, w istocie wszystkie one sprowadzają się do trzech zarzutów dotyczących:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy L.P. sp. z o.o. z powodu braku wykazania spełnienia na dzień składania ofert warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej,
- zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy z powodu złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy z powodu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego zaświadczenia HACCP.

Spośród ww. trzech zarzutów, Izba jeden zarzut uwzględniła (dotyczący posiadania wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej) i dwa zarzuty oddaliła (dotyczące czynu nieuczciwej konkurencji oraz zaświadczenia HACCP). Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 1/3, a Odwołujący – w części 2/3.

Na koszty postępowania odwoławczego składa się wpis od odwołania w wysokości 7.500 zł, wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł, co razem daje kwotę 14.700 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 4.900 zł (1/3 z 14.700 zł), a Odwołujący - w wysokości 9.800 zł (2/3 z 14.700 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 11.100 zł (wpis od odwołania + wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien je ponieść w wysokości 9.800 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 zł (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien je ponieść w wysokości 4.900 zł.

Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 1.300 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego ( $11.100 - 9.800 = 1.300$  oraz  $3.600 + 1.300 = 4.900$ ).

Przewodnicząca .....