

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Remondis Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GRO-SKŁAD P.G. w Wieliczce

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Remondis Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4276/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce (dalej jako „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Prowadzenie zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie zimowym 2025/2026 na terenie Miasta i Gminy Wieliczka” (wewnętrzny identyfikator: ZDP.ZP.271.10.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 162/2025 pod numerem 555705-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 października 2025 r. wykonawca Remondis Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GRO-SKŁAD P.G. w Wieliczce (dalej jako „Przystępujący”) Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w sytuacji, gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, opisanego szczegółowo w uzasadnieniu odwołania; ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu z pkt 1 za niezasadny)
2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci „Wykazu wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia” w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 19.1.4 lit. b) SWZ, bowiem nie dysponuje on czterema piaskarkami/ciągnikiem z napędem, co najmniej na dwie osie – opłukane, które są w pełni sprawne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tego odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu dotyczącego czynu nieuczciwej konkurencji za niezasadny) wezwanie Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu narzędzi poprzez wskazanie- zamiast pojazdu o nr rejestracyjnym: KWI9658A (MAN 6x6)- innego pojazdu, spełniającego wymogi Zamawiającego.

Przystępujący 29 października 2025 r. przedstawił pisemne stanowisko, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający 31 października 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie

odwołania.

Odwołujący 31 października 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....