

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników, w dniu 3 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Griffin Group spółka akcyjna Marine Sp.k. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Griffin Group spółka akcyjna Marine Sp.k. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4275/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawa kombinezonów ochronnych na statki i łodzie ratownicze dla MSPiR”. Numer referencyjny: NZ-ER/II/PN/17/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25 września 2025 r., pod nr: 2025/S 184-627731. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 6 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Griffin Group spółka akcyjna Marine sp.k. w Warszawie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w zakresie zadania 1 – Dostawa kombinezonów ochronnych na statki ratownicze – 156 szt., tj. wobec:

- 1) nieprecyzyjnego i niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, który godzi w zasadę równości i uczciwej konkurencji budząc wątpliwości co do jego jednoznaczności, precyzyjności oraz faktycznych założeń co do sposobu realizacji zamówienia,
- 2) konkretyzacji warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, która godzi w zasadę równości i uczciwej konkurencji oraz w zasadę proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”):

- a) art. 16 PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w tym przejrzystości postępowania, albowiem postanowienia SWZ nie dają gwarancji, iż oferta złożona przez Odwołującego, nawet jeśli „pozornie” będzie zgodna z SWZ, to zostanie wybrana jako najkorzystniejsza;
- b) art. 16 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sporządzenie nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, który budzi wątpliwości co do jego jednoznaczności, precyzyjności, a co najistotniejsze faktycznych założeń co do sposobu realizacji zamówienia;
- c) art. 16 w zw. z art. 112 ust. 1 PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w tym zasady proporcjonalności, poprzez określenie zbyt niskich wymagań względem wykonawców, niedających rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do SWZ zmian w zakresie przedmiotu zamówienia oraz w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych, a także potwierdzenie, że przedmiot zamówienia objęty postępowaniem (nr NZ-ER/II/PN/17/25) jest niezależny od zamówienia wynikającego z postępowania będącego jeszcze w toku, pn. „Dostawa kombinezonów ochronnych na statki i łodzie ratownicze dla MSPiR” (nr NZ-ER/II/PN/4/25). Wyjaśnił, że żądanie Odwołującego sprowadza się do potwierdzenia przez Zamawiającego, że w obu postępowaniach, tj. o numerach NZ-ER/II/PN/4/25 (zadanie 1) oraz NZ-ER/II/PN/17/25 (zadanie 1) możliwe jest zawarcie umowy

zamówienie publiczne na dostawę 156 szt. kombinezonów (każda umowa).

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, działania podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu pn. „Dostawa kombinezonów ochronnych na statki i łodzie ratownicze dla MSPiR” (Numer sprawy: NZ-ER/II/PN/4/25) rodzą obawy, że Zamawiający poprzez dokonywane czynności w ramach procedur próbuje kreować stan faktyczny, który w przekonaniu Zamawiającego będzie pozwalał mu na podejmowanie decyzji, które w istocie będą sprzeczne z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 31 października 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 3 listopada.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Griffin Group spółka akcyjna Marine sp. z o.o. przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Jak wynika z powyższego, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: