

WYROK

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2025 r. przez wykonawcę G.S., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Tomaszowie Mazowieckim

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – N.P.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę G.S. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę G.S. tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 4057/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Tomaszowie Mazowieckim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest wykonanie instalacji klimatyzacji w budynkach Inspektoratu ZUS w Piotrkowie Trybunalskim oraz Inspektoratu ZUS w Radomsku, Część II zamówienia „Wykonanie instalacji klimatyzacji – Inspektorat ZUS w Radomsku, ul. Piastowska 24A”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 24 września 2025 r. wykonawca G.S. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności:

1) odrzucenia oferty odwołującego dokonanego pismem zamawiającego z dnia 19 września 2025 r., w sytuacji gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia i złożył on wraz z ofertą wszystkie wymagane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe.

2) wybór jako najkorzystniejszej oferty firmy LOREM IPSUM N.P..

Zaskarżonej czynności odrzucenia oferty odwołującego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez niezasadne przyjęcie, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę i odrzucenie jej na tej podstawie, mimo iż taka sytuacja nie miała miejsca,

2) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez bezzasadne stwierdzenie, że oferta nie uwzględnia warunków zatrudnienia zgodnych z minimalnym wynagrodzeniem, gdy w rzeczywistości taka okoliczności nie zachodzi,

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy P.z.p. poprzez nieuprawnione uznanie, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny,

4) art. 16 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji

Zaskarżonej czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy LOREM IPSUM N.P. odwołujący zarzucił naruszenie:

5) art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p. poprzez zaniechania wykluczenia

wykonawcy, który wprowadził zamawiającego w błąd oraz odrzucenie jego oferty w związku z tą okolicznością,

6) art. 128 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania LOREM IPSUM N.P. do złożenia wyjaśnień, w sytuacji gdy obowiązek taki wynikał z ww. przepisu, gdyż istniały i nadal istnieją uzasadnione wątpliwości do złożenia wyjaśnień,

7) art. 16 ustawy P.z.p. – obowiązek zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie LOREM IPSUM do złożenia wyjaśnień dotyczących jej oferty,

8) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy LOREM IPSUM N.P., w sytuacji gdy nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu.

Odwolujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy LOREM IPSUM N.P. w zakresie części II postępowania.

2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w zakresie części II postępowania z uwzględnieniem oferty odwołującego,

3. nakazanie zamawiającemu wezwania firmy LOREM IPSUM N.P. w zakresie części II postępowania do złożenia wyjaśnień dotyczących formy zatrudnienia pracowników oraz wskazania ilości zatrudnionych pracowników z uwzględnieniem specjalności.

4. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 października 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca N.P. (dalej także: przystępujący). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 29 października 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

W postępowaniu na część II wpłynęło 6 ofert, w tym oferta odwołującego z ceną 632.000,00 zł oraz oferta przystępującego z ceną 687.626,26 zł (*dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 26 sierpnia 2025 roku*).

Pismem z dnia 29 sierpnia 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, wskazując, co następuje:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Tomaszowie Mazowieckim w związku z tym, iż cena Państwa oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynkach Inspektoratu ZUS w Piotrkowie Trybunalskim oraz Inspektoratu ZUS w Radomsku” w zakresie części II zamówienie (Wykonanie instalacji klimatyzacji – Inspektorat ZUS w Radomsku, 97-500 Radomsko, ul. Piastowska 24A) jest niższa o ponad 35% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, wzywa do złożenia wyjaśnień i wykazania, że oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny, poprzez przedstawienie wyjaśnień w szczególności zawierających informacje w zakresie:

1) kalkulacji złożonej oferty (z której jednoznacznie będzie wynikać jak skalkulowano poszczególne elementy składające się na zaoferowaną cenę Państwa oferty w zakresie części II zamówienia tj. 632.000,00 zł brutto),

2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024r. poz. 1773 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

4) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,

5) oszczędności metody wykonania zamówienia,

6) oryginalności dostaw, usług, robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę.

Zamawiający podkreśla, że z przedstawionych wyjaśnień i załączonych dowodów winno jednoznacznie wynikać, że wycena zaoferowanej ceny oferty została skalkulowana zgodnie z obowiązującymi regulacjami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz uwzględnia obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne osób realizujących zamówienie na podstawie umowy o pracę.

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć jednoznaczne wyjaśnienia w ww. zakresie, w tym załączyć dowody, które wskazują na to, że:

1) zaoferowana przez niego cena jest skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich wymogów dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie całego zakresu zamówienia z należytą starannością i z uwzględnieniem aktualnych regulacji prawnych, w szczególności wskazanej wyżej ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

2) zaproponowana cena nie jest ceną zaniżoną i niewiarygodną.

W wyjaśnieniach należy wskazać:

1) czy zaoferowana cena uwzględnia zatrudnienie osób realizujących zamówienie na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem nie niższym od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu;

2) czy zaoferowana cena uwzględnia obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne osób realizujących zamówienie na podstawie umowy o pracę;

3) sposób wyliczenia kosztów pracy (co najmniej wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne);

4) zakładany zysk Wykonawcy, koszty materiałów, koszty robocizny i wszelkie inne składowe związane z kosztami Wykonawcy;

5) czy Państwa firma będzie miała możliwość uzyskania wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją zamówienia np. dostaw materiałów;

6) czy zaoferowana cena uwzględnia warunki realizacji zamówienia przewidziane projektowanymi postanowieniami umowy i zapewnia wykonanie całego zakresu zamówienia z należytą starannością.

Ponadto wyjaśnienia, o których mowa powyżej mogą dotyczyć również innych kwestii w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Państwa firmę;

4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że:

➤ Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy,

➤ Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (dowód: pismo z dnia 29 sierpnia 2025 roku).

Pismem z dnia 2 września 2025 roku odwołujący udzielił następującej odpowiedzi:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29.08.2025 r., działając jako Wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynkach Inspektoratu ZUS w Piotrkowie Trybunalskim oraz

Inspektoratu ZUS w Radomsku” w zakresie części II zamówienia (Wykonanie instalacji klimatyzacji – Inspektorat ZUS w Radomsku, 97-500 Radomsko, ul. Piastowska 24A) – znak postępowania 420000.271.106.2025-ZAP niniejszym składamy szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej przez nas ceny: 632.000,00 zł brutto, która została uznana przez Zamawiającego za potencjalnie rażąco niską w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia (977.436,06 zł brutto).

I. Rzetelność kalkulacji oferty

Zaoferowana przez nas cena została przygotowana w sposób rzetelny, z należytą starannością, na podstawie szczegółowej analizy dokumentacji przetargowej, zakresu przedmiotu zamówienia oraz aktualnych cen rynkowych materiałów i usług. W żadnym przypadku nie została ustalona w sposób sztuczny lub nierealny, ani nie odbiega od rzeczywistych kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia.

II. Czynniki wpływające na obniżenie kosztów realizacji

1. Koszty pracy i zatrudnienia

Do realizacji zamówienia zostanie skierowanych 4 pracowników fizycznych, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z wynagrodzeniem nie niższym niż minimalne wynagrodzenie obowiązujące od 1 stycznia 2025 r. – 4 666,00 zł brutto miesięcznie.

Uwzględniamy pełny koszt pracodawcy, tj. wynagrodzenie zasadnicze, składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, odzież ochronną, szkolenia BHP.

Tabela 1. Kalkulacja kosztów pracy

<i>Pozycja</i>	<i>Wartość jednostkowa (PLN)</i>	<i>Ilość</i>	<i>Łączny koszt (PLN)</i>
<i>Wynagrodzenie brutto min. 2025</i>	4 666,00	4 os.	18 664,00
<i>Koszt pracodawcy (ZUS, FP, FGŚP)</i>	~5 691,59	4 os.	22 799,36
<i>Koszt za 1 miesiąc</i>	-	-	22 799,36
<i>Koszt za 4 miesiące</i>	-	-	91 065,44

2. Organizacja czasu i zasobów

Choć umowa przewiduje 9-miesięczny okres realizacji, zadanie wykonamy w 3–4 miesiące.

Pozwala to znacząco ograniczyć koszty pośrednie, m.in.:

- ☐ logistyki i transportu,
- ☐ obsługi budowy i nadzoru,
- ☐ amortyzacji sprzętu,
- ☐ kosztów administracyjnych.

3. Uwarunkowania techniczne

Z dokumentacji projektowej wynika, że instalacje prowadzone będą w korytach instalacyjnych lub w przestrzeni sufitu podwieszanego, co powoduje ograniczenie pracochłonności, skrócenie czasu montażu oraz zmniejszenie kosztów robocizny.

4. Doświadczenie i synergia logistyczna

Nasza firma posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów instalacyjnych, w tym systemów klimatyzacyjnych w dużych obiektach użyteczności publicznej, m.in. Uniwersytet Medyczny w Poznaniu, ZUS w Lublinie,

ZUS we Wrocławiu, COS w Warszawie, UM w Radomsku.

Wypracowane procedury i zoptymalizowane procesy robocze pozwalają na sprawną organizację prac, co przekłada się na niższe koszty wykonawcze.

Ponadto w tym samym czasie realizujemy w Urzędzie Miasta w Radomsku przegląd gwarancyjny instalacji i urządzeń klimatyzacyjnych, co umożliwia podział kosztów transportu i logistyki.

5. Własne zasoby techniczne i kadrowe

Dysponujemy własnym sprzętem, narzędziami oraz zespołem wykwalifikowanych pracowników. Pozwala to ograniczyć koszty wynajmu sprzętu czy angażowania podwykonawców, co ma bezpośredni wpływ na obniżenie ceny końcowej.

Realizujemy inwestycje na terenie całej Polski, dzięki czemu posiadamy odpowiednią infrastrukturę logistyczną i organizacyjną, co umożliwia elastyczne podejście do projektów w różnych lokalizacjach – w tym również w Radomsku, gdzie posiadamy dostęp do lokalnych zasobów.

5. Warunki handlowe i zakupy

Nasza firma posiada stałe umowy handlowe z producentami i dystrybutorami urządzeń HVAC, dzięki czemu uzyskujemy:

- ☐ rabaty na urządzenia klimatyzacyjne powyżej 60%,
- ☐ rabaty na materiały instalacyjne w przedziale 60–70%,
- ☐ preferencyjne warunki płatności i dostaw.

Jednocześnie informujemy, że nie możemy dołączyć szczegółowych ofert handlowych producentów urządzeń klimatyzacyjnych, gdyż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Dokumenty te zawierają poufne informacje techniczno-handlowe oraz warunki handlowe wynegocjowane w ramach wieloletniej współpracy z dostawcami. Ujawnienie tych danych mogłoby skutkować ich wykorzystaniem przez konkurencję i narazić naszą firmę oraz naszych partnerów handlowych na realną stratę gospodarczą.

6. Sytuacja rynkowa

Pragniemy również zwrócić uwagę, że żaden z Wykonawców nie złożył oferty przekraczającej wartość szacunkową zamówienia. Wskazuje to, że szacunek ten mógł być zawyżony lub nie odzwierciedlał aktualnej sytuacji rynkowej (np. spadku cen urządzeń i usług HVAC w ostatnich miesiącach).

III. Szczegółowa kalkulacja ceny oferty

Tabela 2. Struktura kosztów oferty (część II zamówienia – Radomsko)

Składnik kosztów	Wartość (PLN)	Udział %
Koszty pracy (4 osób / 4 miesiące)	91065,44	14,4%
Koszt materiałów i urządzeń (po rabatach)	341912,00	54,1%
Koszty logistyczne i transportowe	63142,56	10,0%
Koszty organizacyjne i nadzór	63200,00	10,0%
Marża i ryzyko	72680,00	11,5%
Łącznie	632 000	100%

IV. Zapewnienie należytej realizacji zamówienia

Podkreślamy, że nasza oferta w pełni uwzględnia wszystkie koszty konieczne do wykonania zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową oraz obowiązującymi przepisami technicznymi i prawnymi. Realizacja zamówienia w

zaoferowanej cenie nie spowoduje żadnego ryzyka w zakresie jakości, terminowości czy kompletności wykonania prac.

Nie występują żadne przesłanki, które wskazywałyby na to, że cena została ustalona poniżej kosztów własnych, czy też że uniemożliwi należyte wykonanie zamówienia.

V. Podsumowanie

1. Nasza oferta została przygotowana rzetelnie, zgodnie z przepisami prawa oraz z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia i obowiązkowych składek.

2. Cena wynika z obiektywnych czynników:

- korzystnych rabatów handlowych,*
- prostych warunków technicznych,*
- skróconego czasu realizacji,*
- synergii logistycznej.*

3. Zaoferowana cena jest realna, rynkowa i zapewnia wykonanie zamówienia z należytą starannością i nie stanowi rażąco niskiej ceny.

4. Na potwierdzenie prawidłowości kalkulacji został złożony kosztorys ofertowy w przetargu, który odzwierciedla szczegółową strukturę ceny i poszczególne jej składniki.

5. Nie dołączamy szczegółowych ofert handlowych producentów urządzeń klimatyzacyjnych, gdyż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji). Dokumenty te obejmują poufne informacje techniczne, technologiczne i organizacyjne oraz warunki handlowe, które – w przypadku ujawnienia – mogłyby zostać wykorzystane przez konkurencję i narazić naszą firmę na stratę (dowód: pismo z dnia 2 września 2025 roku).

Pismem z dnia 4 września 2025 roku zamawiający ponownie wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, wskazując, co następuje:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Tomaszowie Mazowieckim zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wzywa do wyjaśnień w zakresie złożonej kalkulacji kosztów pracy (wyjaśnienia rażąco niskiej ceny) złożonej przez Państwa firmę.

W wyniku ponownej oceny załączonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Zamawiający stwierdził, że w załączonym do oferty w zakresie części II zamówienia (wykonanie klimatyzacji w I/ZUS Radomsko) kosztorysie ofertowym wskazaliście Państwo stawkę roboczogodziny w wysokości 32,00 zł. Natomiast w przesłanych wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny wskazaliście Państwo w ramach kalkulacji kosztów pracy kwotę na etat 5.691,59 zł, co przy założeniu średnio 168 godzin pracy w miesiącu kalendarzowym daje nam 33,88 zł na godzinę. W związku z powyższym wzywamy Państwa firmę do wyjaśnień w powyższym zakresie (dowód: pismo z dnia 4 września 2025 roku).

Pismem z dnia 5 września 2025 roku odwołujący udzielił następującej odpowiedzi:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 września 2025 r., dotyczące rozbieżności pomiędzy stawką roboczogodziny wskazaną w kosztorysie ofertowym (32,00 zł) a kalkulacją kosztów pracy pracownika (33,88 zł), wyjaśniamy co następuje:

1. Charakter prawny roboczogodziny

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych (Dz.U. 2021 poz. 2458), nakłady rzeczowe robocizny określa się poprzez sumę roboczogodzin niezbędnych do wykonania danej pozycji kosztorysowej, powiększoną o 5% rezerwy na czynności pomocnicze.

Z kolei w § 4 ust. 1 tego rozporządzenia wskazano, że cena jednostkowa roboty (Cj) obejmuje m.in. koszt robocizny, obliczany jako iloczyn nakładów roboczogodzinowych i stawki za roboczogodzinę (Cr).

Oznacza to, że roboczogodzina jest jednostką kalkulacyjną służącą do określania nakładów pracy w kosztorysach, a nie wartością odpowiadającą godzinie pracy jednego pracownika w rozumieniu kodeksu pracy.

Wartość roboczogodziny podaje się zawsze w kwotach netto (bez VAT).

2. Różnica pomiędzy roboczogodziną a godziną pracy pracownika

Kwota 33,88 zł/h wskazana w wyliczeniach Zamawiającego jest wynikiem matematycznego przeliczenia pełnego kosztu brutto pracodawcy (wynagrodzenie brutto pracownika wraz ze składkami ZUS, FP i FGŚP) przez nominalny miesięczny czas pracy (168 h).

W konsekwencji:

- godzina pracy pracownika – oznacza jednostkowy koszt zatrudnienia w ujęciu księgowym (brutto dla pracownika).

- roboczogodzina kosztorysowa – oznacza jednostkę kalkulacyjną przyjętą w kosztorysach ofertowych i inwestorskich, odzwierciedlającą koszt efektywnej pracy przy danej technologii i organizacji robót.

Porównywanie tych wartości 1:1 jest nieuzasadnione, gdyż dotyczą one różnych podstaw kalkulacyjnych.

W konsekwencji nie można utożsamiać stawki roboczogodziny kosztorysowej ze stawką godzinową wynikającą z kalkulacji etatowej – są to dwie różne kategorie pojęciowe i kalkulacyjne.

3. Uzasadnienie przyjętej stawki 32,00 zł netto/rg

Przyjęta w kosztorysie stawka 32,00 zł netto/rg jest realna i rynkowa, a jej poziom wynika z:

- stosowania technologii ograniczających pracochłonność,
- doświadczenia i wyższej wydajności naszego zespołu,
- wykorzystania własnych zasobów kadrowych i sprzętowych,
- synergii logistycznej z innymi realizowanymi zadaniami w Radomsku.

W efekcie faktyczny koszt robocizny kalkulowany na potrzeby kosztorysu ofertowego

kształtuje się na poziomie 32,00 zł netto/rg.

4. Podsumowanie

- Stawka 32,00 zł netto/rg podana w kosztorysie ofertowym jest zgodna z obowiązującym rozporządzeniem z 20 grudnia 2021 r. i stanowi wartość kalkulacyjną robocizny w rozumieniu Prawa Zamówień Publicznych.

- Kwota 33,88 zł brutto/h dotyczy pełnego kosztu pracodawcy w przeliczeniu na godzinę pracy i nie może być utożsamiana z roboczogodziną kosztorysową. Różnica względem wartości 33,88 zł/h wynika z odmiennego charakteru obu wskaźników – roboczogodzina to jednostka kalkulacyjna, a godzina pracy pracownika to wskaźnik kosztu etatowego.

Rozbieżność z wyliczeniem etatowym (33,88 zł/h) wynika z odmiennych podstaw kalkulacji i nie świadczy o zażenieniu ceny. Oferowana cena w pełni zabezpiecza koszty pracownicze i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia (dowód: pismo z dnia 5 września 2025 roku).

Pismem z dnia 19 września 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części II, tj. oferty przystępującego, oraz o odrzuceniu oferty odwołującego.

Uzasadniając czynność odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje:

Oferta nr 6 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. z siedzibą w Strawczynie Korczyn 35C została odrzucona w zakresie części I zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ – do oferty załączono kosztorys ofertowy dotyczący wykonania klimatyzacji w I/ZUS P.T., w którym stwierdzono brak wszystkich wymaganych pozycji przedmiarowych, natomiast w zakresie części II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 (wykonawca nie udowodnił że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny), art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp (oferta nie uwzględnia warunków wynikających z odrębnych przepisów tj. przepisów dotyczących zasad ustalania minimalnego wynagrodzenia za pracę), art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – nie spełnia wymogów w zakresie minimalnego wynagrodzenia) oraz na podstawie 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp (zawiera błędy w obliczeniu

ceny lub kosztu – konsekwencja powyżej wskazanych podstaw odrzucenia) – dowód: pismo z dnia 19 września 2025 roku

W piśmie z dnia 19 września 2025 roku skierowanym do odwołującego zamawiający dodatkowo poinformował, co następuje:

W zakresie części II (Wykonanie instalacji klimatyzacji – Inspektorat ZUS w Radomsku, 97-500 Radomsko, ul. Piastowska 24A) oferta Pana firmy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 (zawiera rażąco niską cenę) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 (nie uwzględnia warunków wynikających z odrębnych przepisów tj. przepisów dotyczących zasad ustalania minimalnego wynagrodzenia za pracę), art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. (jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia) oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu). Zamawiający w związku z tym, iż cena Pana oferty w zakresie części II zamówienia była niższa o ponad 35% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, 29 sierpnia 2025r. skierował do Pana zgodnie z wymogami ustawy Pzp wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny - wyjaśnienia wpłynęły do Zamawiającego 2 września 2025r. W przesłanym dokumencie znajdowały się kalkulacja kosztów pracy, szczegółowa kalkulacja ceny oferty oraz inne informacje o charakterze ogólnym (m.in. informacja o rabatach na urządzenia klimatyzacyjne powyżej 60% oraz rabatach na materiały instalacyjne w przedziale 60-70%). Znalazła się także informacja o tym, że nie zostały do wyjaśnień dołączone szczegółowe oferty handlowe producentów urządzeń klimatyzacyjnych ponieważ stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. W wyniku powtórnej analizy zarówno Pana oferty jak i złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Zamawiający postanowił dodatkowo sprawdzić (wezwanie z 4 września 2025r.) wskazanie w ofercie stawki roboczogodziny w wysokości 32,00 zł i wynikającej ze złożonej w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny kalkulacji kosztów pracy (wyliczonej przez Zamawiającego) o wartości 33,88 zł na godzinę. W odpowiedzi z 5 września 2025r. wskazał Pan zaledwie na „rozbieżne traktowanie” roboczogodziny i godziny pracy pracownika nie odnosząc się w jakikolwiek sposób do przedmiotu wezwania, a mianowicie kalkulacji kosztów pracy (z uwzględnieniem wskazanej w kosztorysie stawki roboczogodziny w wysokości 32,00 zł). W odniesieniu do przygotowania kosztorysu ofertowego powołał się Pan na Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Zgodnie z cytowanym Rozporządzeniem, § 6 ust. 2 wskazuje, że „Godzinowe stawki robocizny kosztorysowej ustalone na podstawie analizy własnej obejmują wszystkie składniki zaliczane do wynagrodzenia oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń, a w szczególności: wynagrodzenie zasadnicze; premie regulaminowe; dodatkowe składniki wynagrodzenia (dodatki za staż pracy, inne dodatki przysługujące zgodnie z postanowieniami regulaminu pracy); inne świadczenia związane z pracą (wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego i za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, zasiłki za czas niezdolności do pracy wskutek choroby, odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe); obligatoryjne obciążenia płac; odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”. Skoro powołuje się Pan na ww. akt prawny to w kwocie netto 32,00 zł winno się zatem znaleźć w szczególności m.in. wynagrodzenie zasadnicze. Nawet zakładając minimalne wynagrodzenie na poziomie 4.666,00 zł, całkowity koszt pracodawcy w wysokości 5.621,60 zł oraz średnio 168 godzin pracy w miesiącu kalendarzowym daje nam to 33,46 zł na godzinę.

Nadmieniamy, że z zapisów SWZ (pkt 5 SWZ) jasno wynikało, że w kosztorysie ofertowym i cenie oferty brutto Wykonawca musiał uwzględnić wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie. W piśmie z 5 września 2025r. argumentuje Pan, że stawka w kosztorysie ofertowym jest stawką netto (bez podatku VAT) co oznacza, że sporządził Pan kosztorys niezgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W złożonym kosztorysie ofertowym doliczył Pan do podanej stawki podatek VAT, nie będący jedynym zobowiązaniem dodatkowym które należy ująć w stawce roboczogodziny. Poza złożoną w wyjaśnieniach z 2 września 2025r. kalkulacją kosztów pracy (z której wynikała stawka roboczogodziny 33,88 zł na godzinę) nie odniósł się Pan w jakikolwiek inny sposób do kalkulacji kosztów pracy dla stawki 32,00 zł wskazanej w kosztorysie ofertowym (składowe m.in. na ubezpieczenie zdrowotne, emerytalne, wypadkowe). Wykonawca nie może pominąć kosztów wynagrodzenia osób które zatrudnia na umowę o pracę. Minimalną stawką roboczogodziny która zawierałaby wszelkie obciążenia pracownicze będzie zatem 33,46 zł (minimalne wynagrodzenie na poziomie 4.666,00 zł, całkowity koszt pracodawcy (bez PPK) w wysokości 5.621,60 zł oraz średnio 168 godzin pracy w miesiącu kalendarzowym daje nam to 33,46 zł na godzinę). Nawet gdyby przyjąć, że stawka w Pana kosztorysie ofertowym w wysokości 32,00 zł zawiera koszty zatrudnienia pracownika, to po dodaniu podatku VAT stawka brutto winna wynosić 39,36 zł, natomiast w wyjaśnieniach z 2 września wskazano po przeliczeniu przez Zamawiającego kwotę 33,88 zł na godzinę. Mimo dwukrotnej możliwości w żadnym z pism nie wykazał Pan także, czy w kosztorysie ofertowym zostały ujęte lub też ewentualnie gdzie zostały ujęte ww. składowe m.in. na ubezpieczenie zdrowotne, emerytalne, wypadkowe.

Reasumując nie uprawdopodobnił Pan w jakikolwiek sposób, że przedstawiona w ofercie cena nie jest ceną rażąco

niską (w szczególności w zakresie zapewnienia minimalnego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na umowę o pracę – mimo możliwości wynikającej z wezwania do wyjaśnień w ramach rażąco niskiej ceny oraz wezwania do wyjaśnień kalkulacji kosztów pracy). Przyjmując, że stawka 32,00 zł jest stawką netto bez kosztów pracowniczych to do tej stawki należałoby doliczyć wielkość 9,76% składki emerytalnej (3,12 zł), 6,5% składki rentowej (2,08 zł), 1,67% składki wypadkowej (0,53 zł), składkę na Fundusz Pracy 2,45% (0,78 zł) oraz składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych 0,10% (0,03), co daje nam kwotę 6,54 zł, z w efekcie stawkę 38,54 zł netto, co po naliczeniu podatku VAT da nam 47,40 zł brutto.

Ponadto Zamawiający w wezwaniu z 29 sierpnia 2025r. dokładnie wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć jednoznaczne wyjaśnienia, w tym wielokrotnie podkreślał że należy załączyć dowody, które wskazują na to, że zaproponowana cena nie jest ceną zaniżoną i niewiarygodną i jest skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich wymogów dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie całego zakresu zamówienia z należytą starannością i z uwzględnieniem aktualnych regulacji prawnych, w szczególności ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów zarówno na potwierdzenie spełniania wymagań w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (np. listy płac, kopii zanonimizowanych umów o pracę) czy też wspomnianych w piśmie szczegółowych ofert handlowych producentów urządzeń klimatyzacyjnych ponieważ stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. W związku z tym, iż zgodnie z przygotowaną w piśmie kalkulacją ceny oferty, koszty materiałów i urządzeń stanowią aż 54,1% ceny ofertowej, tym bardziej należało przedstawić cytowane szczegółowe oferty handlowe producentów urządzeń klimatyzacyjnych, producentów (dystrybutorów) materiałów instalacyjnych i oczywiście skutecznie zastrzec przekazane dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jak zaznacza Krajowa Izba Odwoławcza, „zwrócenie się Zamawiającego o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny, które Wykonawca może obalić składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wezwanemu do wyjaśnień Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że Wykonawca mógł zaoferować niższą cenę. Dodatkowo ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2024r., KIO 1366/24). Dlatego też tak istotne znaczenie dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny mają dowody w postaci różnych dokumentów, których niestety Wykonawca nie przedstawił.

Jak również trafnie wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 października 2022 r., XXIII Zs 65/22: „To na Wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna Wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz Wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.”

W konsekwencji wszystkich powyższych zarzutów Pana oferta podlega także odrzuceniu jako oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W związku z powyższym Zamawiający anuluje wysłane 3 września 2025r. wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części II zamówienia i postanawia o odrzuceniu Pana oferty (dowód: pismo z dnia 19 września 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu z uwagi na fakt, że odwołujący nie wykazał przesłanek do wniesienia odwołania wskazanych w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

W myśl art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Niewątpliwie odwołujący jest wykonawcą, który wziął udział w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu. Sam ten jednak fakt nie jest wystarczający dla uznania, że ma on prawo wnosić środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie.

Odwołujący w treści wniesionego przez siebie odwołania powinien był wykazać, że:

1. zamawiający przez swoje działanie lub zaniechanie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy,
2. ma lub miał szansę na uzyskanie zamówienia (zamówienia rozumianego jako odpłatna umowa zawierana między zamawiającym a wykonawcą), w czym przejawia się jego interes we wniesieniu odwołania,
3. niezgodne z ustawą działania lub zaniechania zamawiającego pozostają w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z zagrażającą lub występującą po stronie odwołującego szkodą (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2024 roku, sygn. akt KIO 946/24).

Izba ustaliła, że odwołujący w żadnym miejscu odwołania nie wskazał, że przysługuje mu uprawnienie do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Odwołujący wskazał jedynie na wadliwie odrzucenie jego oferty i wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty. Nie wykazał natomiast swego interesu we wniesieniu odwołania. Odwołujący nie wskazał także, w czym upatruje swojej szkody w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że odwołujący nie dopełnił obowiązku wykazania przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania.

Wykazanie w odwołaniu przesłanek do wniesienia odwołania jest niezbędne, na co zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 marca 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 11/23, który Izba w całości aprobuje i uznaje jego wywody za własne.

Sąd Okręgowy w Warszawie zmienił wyrok Izby, uznając, że Izba nie była władna rozpoznać zarzutów odwołania w sytuacji, gdy odwołujący nie wykazał jedynie jednej z przesłanek występujących w art. 505 ust. 1 ustawy, czyli szkody. W ocenie Sądu już tylko taki brak stanowił wystarczającą podstawę do oddalenia odwołania. Sąd podkreślił również, że Izba nie może zastępować odwołującego w obowiązku wykazania przesłanki materialnoprawnej z art. 505 ust. 1 ustawy. Sąd zważył bowiem w następujący sposób:

Wbrew temu, co wskazała w uzasadnieniu do wyroku Krajowa Izba Odwoławcza Odwołujący/Uczestnik nie wykazał wypełnienia łącznie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody. Tymczasem Odwołujący na żadnym etapie postępowania nie powołał się na przesłankę szkody. Uczestnik nawet nie wskazał, że on jako Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, nie podniósł, że w razie uwzględnienia odwołania jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał jednej z określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanek, tj. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Sąd Okręgowy – przy tak postawionym zarzucie Skarżącego i jego powtórzonym z postępowania odwoławczego uzasadnieniu, uważnie prześledził każde słowo uczestnika zawarte w odwołaniu. Odwołujący nie odniósł się w ogóle do jednej z przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. poniesienia bądź możliwości podniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Samo posiadanie statusu wykonawcy - podmiotu który złożył ofertę w postępowaniu – i nawet wskazanie, że zajął 2 pozycję w rankingu oceny ofert - nie jest wystarczające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych ustawą i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych.

Podsumowując, w odniesieniu do przesłanki poniesienia szkody lub jej możliwości Odwołujący nie przedstawił zarówno twierdzenia, jak i jego uzasadnienia. Krajowa Izba Odwoławcza uzupełniła twierdzenia Odwołującego, odnosząc się do „oczywistej szkody”: „oczywistym jest że na skutek błędnej, niezgodnej z przepisami prawa decyzji zamawiającego, odwołujący może nie uzyskać zamówienia, co oznacza, że w takiej sytuacji poniesie szkodę. Na te okoliczności właśnie zwrócił uwagę Odwołujący w treści odwołania”. Tymczasem analiza odwołania prowadzi do odmiennych wniosków, albowiem Odwołujący na takie okoliczności nie zwrócił żadnej uwagi, nie podniósł takiego twierdzenia. W odwołaniu wniesionym w sprawie, Odwołujący uzasadniając interes we wniesieniu odwołania wskazywał jedynie, że „jego oferta jest druga pod względem złożonych ofert oraz kryterium oceny ofert. Tańsza, a tym samym wyżej sklasyfikowana w rankingu ofert - jest aktualnie oferta Wykonawcy (...)”.

Mając na uwadze taki stan faktyczny należy uznać, że Krajowa Izba Odwoławcza po prostu wyszła poza granice zarzutu.

Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać. Co więcej Uczestnik nie tylko, że nie wykazał spełnienia tej przesłanki, ale również nie podniósł żadnej argumentacji w tym zakresie, nawet na

rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Tymczasem brak wskazania na szkodę, jaką mógłby ponieść odwołujący w wyniku rzekomego naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego, obligowało Krajową Izbę Odwoławczą do oddalenia odwołania. Przesłanka ta - wobec braku twierdzenia Odwołującego wymaganego art. 505 ust 1 Pzp - nie może być przedmiotem interpretacji stanu faktycznego sprawy dokonywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą za Odwołującego. Słusznie podniesiono w skardze, iż obowiązkiem Izby jest jedynie ocena wskazanych przez odwołującego przesłanek.

Przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp stanowi implementację do prawa krajowego dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz. U. L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz. U. L 335, s. 31), czyli tzw. dyrektywy odwoławczej.

Analiza omawianego przepisu ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że w celu korzystania ze środków ochrony prawnej wykonawca zobowiązany jest wykazać nie tylko interes w uzyskaniu zamówienia, ale także poniesienie lub możliwość poniesienia szkody z powodu działań lub zaniechań zamawiającego. Obydwie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. Ponadto między szkodą grożącą wykonawcy, a naruszeniami ustawy Pzp zarzucanymi w odwołaniu, musi zostać wykazany adekwatny związek przyczynowo-skutkowy. Powyższe wynika z charakteru postępowania odwoławczego. Postępowanie odwoławcze ma bowiem na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, a nie ochronę interesu publicznego przez sprawowanie nadzoru nad prawidłowością prowadzenia postępowania.

Prawidłowo w tym zakresie podnosi Skarżący, iż interesem w uzyskaniu zamówienia nie jest wskazywana przez Odwołującego „konieczność zapewnienia zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami (interes prawny sensu largo)”. Wprawdzie szerokie zakreślenie w ustawie kręgu osób legitymowanych do wniesienia środka ochrony prawnej ma swoje źródło w postanowieniach art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, który stanowi, że państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych, w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, jednakże który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia.

Sąd Okręgowy, Sąd Zamówień Publicznych ponownie wskazuje, że w okolicznościach przedmiotowego postępowania, przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, nie została wykazana. Jak zostało już wskazane powyżej, kolejna materialnoprawna przesłanką wniesienia odwołania, czyli zaistnienie lub potencjalne zaistnienie szkody, nie została spełniona przez Odwołującego (Odwołujący nigdy nie powołał się na nią). Pzp nie wskazuje, czy chodzi o stratę (tj. szkodę majątkową), czy także o krzywdę (szkodę niemajątkową). W zakresie omawianej przesłanki, Odwołujący w ogóle nie przedstawił żadnego twierdzenia i żadnej argumentacji. Bezprawne było twierdzenie Izby, iż przesłanka szkody w tym wypadku jest oczywista, bowiem obowiązek wskazania na szkodę we wniesieniu odwołania spoczywał na Odwołującym, a nie na Krajowej Izbie Odwoławczej.

Reasumując tę część rozważań Sądu Okręgowego, zasadnym jest podniesienie, że brak wykazania spełnienia przesłanek wynikających z art. 505 ust. 1 Pzp stanowiło wystarczającą podstawę do oddalenia odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę Izba oddaliła odwołanie z braku wykazania przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania określonej w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....