

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2025 r. przez wykonawcę REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi

przy udziale uczestników:

- po stronie odwołującego: ENERIS Surowce Usługi S.A. z siedzibą w Kielcach

- po stronie zamawiającego – wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciążyć wykonawcę REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie i:

2.1. zaliczyć na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty wykonawcy REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4040/25

Uzasadnienie

Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.), dalej ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie

z wolnej ręki o wartości przekraczającej progi unijne pn.: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zlokalizowanych na terenie Miasta Łodzi w sektorze Widzew, znak: DOM-WZP-III.271.62.2025.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie: art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp zostało opublikowane w BZP w dniu 12 czerwca 2025 r., nr 2025/BZP 00276092. Równolegle w Dz. U. UE w dniu 13 czerwca 2025 r. opublikowane zostało ogłoszenie OJ S 112/2025 o dobrowolnej przejrzystości ex ante nr 382025-2025.

W dniu 12 września 2025 r. Zamawiający zmienił ogłoszenie w BZP (ogłoszenie o zmianie numer 2025/BZP 00421454) oraz wysłał do publikacji ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

o dobrowolnej przejrzystości ex ante nr 382025-2025 (ogłoszenie o zmianie zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE w dniu 15 września 2025 r. nr 601756-2025).

W dniu 22 września 2025 r. wykonawca REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu w postaci zmiany długości realizacji zadania z okresu „od dnia 1 lipca 2026 r. do dnia 31 grudnia 2050 r.” na okres „od dnia 1 lipca 2026 r. do dnia 30 czerwca 2030 r.” istotnie zmienia zakres zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym; w sytuacji, w której na rynku są podmioty, które realizują tożsame usługi tak co do rodzaju jak i ilości oraz obszaru, czym zamawiający naruszył art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 256 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie postępowania;
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie:

- w dniu 23 września 2025 r. po stronie odwołującego wykonawca ENERIS Surowce Usługi S.A. z siedzibą w Kielcach,

- w dniu 26 września 2025 r. po stronie zamawiającego wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Izba uznała przystąpienia za skuteczne po stronie zamawiającego i odwołującego.

W dniu 3 listopada 2025 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, domagając się oddalenia odwołania w całości. Zamawiający nie zgodził się z zarzutami odwołującego, bowiem jak podał w uzasadnieniu, wykonał wyrok KIO 2597/25 zgodnie z jego sentencją, nie zmieniając ani przedmiotu, ani charakteru świadczenia.

Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwołujący w dniu 23 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucał zamawiającemu naruszenie trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp z pominięciem zasady konkurencyjności i proporcjonalności poprzez powierzenie realizacji zamówienia z wolnej ręki przystępującemu „w sytuacji, w której na rynku są podmioty, które realizują tożsame usługi tak co do rodzaju jak i ilości oraz obszaru, także za niższą cenę oraz „wprowadzenie dłuższego niż 4 letni terminu, na jaki ma zostać udzielone zamówienie

z pominięciem zasady konkurencyjności i proporcjonalności w sytuacji nie zajścia i nie wykazania przesłanek z art. 434 ust. 2 Pzp w sytuacji, w której na rynku są podmioty, które realizują tożsame usługi tak co do rodzaju jak i ilości oraz obszaru, także za niższą cenę”.

Odwołujący wniósł wówczas o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, „ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na wszczęciu postępowania w trybie niekonkurencyjnym, pomimo niespełnienia przesłanek”;

2) skrócenia terminu udzielenia zamówienia do 4 lat”.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 1 sierpnia 2025 r., sygn. KIO 2597/25 wobec niewykazania przez odwołującego, że zamawiający błędnie zastosował normę art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp oddaliła zarzut naruszenia trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Uwzględniła natomiast zarzut drugi oceniając, że zgodnie z twierdzeniami zarzutu zamawiający nie wskazał i nie wykazał uzasadnienia zastosowania terminu 25 lat obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego i nakazała zamawiającemu wyznaczenie okresu umowy w sprawie zamówienia publicznego na czas nie dłuższy niż 4 lata.

Zamawiający zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2025 r.

w sprawie o sygn. akt KIO 2597/25 w dniu 12 września 2025 r. opublikował ogłoszenia modyfikujące w BZP i DUUE, redukując okres realizacji do 4 lat (1 lipca 2026 r. – 30 czerwca 2030 r.).

Wobec czynności wykonanej przez zamawiającego zgodnie z treścią wyroku Izby odwołujący wniósł odwołanie w niniejszej sprawie zarzucając, że zmiana okresu z 25 lat do 4 lat stanowi istotną zmianę zakresu zamówienia w rozumieniu art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, która obligowała zamawiającego do unieważnienia postępowania na podstawie art. 256 ustawy Pzp.

Podkreślenia wymaga fakt, że Krajowa Izba Odwoławcza nakazując zamawiającemu wyznaczenie okresu umowy w sprawie zamówienia publicznego na czas nie dłuższy niż 4 lata w wyroku z dnia 1 sierpnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2597/25 uwzględniła zarzuty odwołania odwołującego REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki o wartości przekraczającej progi unijne pn.: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zlokalizowanych na terenie Miasta Łodzi w sektorze Widzew”, znak: DOM-WZP-III.271.62.2025, prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi. To odwołujący domagał się skrócenia terminu udzielenia zamówienia z 25 do 4 lat.

Rację ma zamawiający, że czynność wykonana zgodnie z treścią wyroku Izby nie stanowi naruszenia art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle motywu 81 dyrektywy z dnia 26 lutego 2014 r. Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. UE. L nr 94 str. 65 z 2014 r. ze zm.) pod pojęciem „istotne zmiany” należy bowiem rozumieć takie zmiany, w odniesieniu do których wykonawcy potrzebowaliby dodatkowego czasu na ich zrozumienie i odpowiednią reakcję, jednakże nie na tyle istotne, by umożliwić dopuszczenie innych kandydatów niż kandydaci pierwotnie zakwalifikowani. W przedmiotowej sprawie skrócenie okresu obowiązywania umowy nie wpłynęło ani na sposób realizacji świadczenia, ani na możliwość kalkulacji ceny ofertowej, ponieważ nie doszło do zmiany zakresu rzeczowego usług w jednostce czasu (tony odpadów/miesiąc), ani nie zmieniło kręgu podmiotów pierwotnie zakwalifikowanych do realizacji zamówienia.

Odwołujący zresztą stawiając zarzut wprowadzenia dłuższego niż 4 letni terminu, na jaki ma zostać udzielone zamówienie z pominięciem zasady konkurencyjności i proporcjonalności

w sytuacji niewykazania przesłanek z art. 434 ust. 2 Pzp w sytuacji, w której na rynku są podmioty, które realizują tożsame usługi tak co do rodzaju jak i ilości oraz obszaru, także za niższą cenę, wnosił o skrócenie terminu udzielenia zamówienia do 4 lat. Nie domagał się unieważnienia postępowania z tej przyczyny, że uwzględnienie zarzutu spowoduje istotną zmianę zakresu zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym i stanowić będzie wadę postępowania.

Stosownie do treści art. 528 pkt 5 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby. Przepis ten nie pozostawia wątpliwości, że zamawiający skrócił termin realizacji zamówienia do 4 lat zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2025 r.

w sprawie o sygn. akt KIO 2597/25, (str. 26 przedostatni akapit ostatnie zdanie) wobec czego zaskarżenie tej czynności przez odwołującego skutkuje odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 553 ustawy Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp wydała postanowienie orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1, pkt 2 lit. b i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 zł. Zgodnie z § 5 pkt 1

i pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis,

a uzasadnione koszty strony obejmują wynagrodzenie pełnomocnika. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania koszty ponosi odwołujący,

a Izba zasądza koszty, o których mowa § 5 pkt 2 od odwołującego na rzecz zamawiającego. Zgodnie z tymi przepisami Izba zobowiązana była obciążyć kosztami postępowania odwołującego, zaliczając na ich poczet kwotę 15 000 zł, którą odwołujący uiścił tytułem wpisu od odwołania. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego przed zamknięciem posiedzenia).

Przewodnicząca:.....