

Sygn. akt: KIO 4036/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 03 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę BERGER BAU POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędzie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego BERGER BAU POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4036/25

Uzasadnienie

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Poprawa stanu technicznego drogi wojewódzkiej nr 324 na odcinku Niechlów – Załęczce od km 8+730 do km 42+850 odcinkami o długości 20830 m”, numer referencyjny: NI.2720.73.2025 (dalej jako postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 czerwca 2025 r. pod numerem: 380444-2025

W dniu 22 września 2025 r. wykonawca BERGER BAU POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. wyborze oferty COLAS POLSKA Sp. z o.o. (dalej jako COLAS lub Wykonawca) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie;
2. zaniechaniu odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena oraz jej istotne części składowe nie są rażąco niskie;
4. zaniechaniu wezwania COLAS do wyjaśnień w zakresie dwóch pozycji kosztorysowych jako kosztów stanowiących istotną część składową ceny oferty Wykonawcy, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 i ust. 2 PZP w zw. z art. 74 ust. 2 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez wadliwą ocenę skuteczności dokonanej przez COLAS zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załączników do wyjaśnień z

dnia 19 sierpnia 2025 r. i niezasadne przyjęcie, że COLAS wykazało, że informacje te mają wartość gospodarczą, a w konsekwencji, że informacje te zostały przez tego wykonawcę skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W wyniku tych działań, Zamawiający błędnie nie udostępnił wskazanych informacji Odwołującemu, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia naczelnej zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasady jawności postępowania i równego traktowania wykonawców, przez co utrudnił też wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając ich możliwości weryfikacji poprawności oferty złożonej przez COLAS;

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1)

2.naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COLAS w sytuacji, gdy zawiera rażąco niską cenę oraz koszty w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co najmniej w sytuacji, gdy wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodowego wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w wyjaśnieniach ceny z dnia 19 sierpnia 2025 r.;

w każdym zaś przypadku:

3.naruszenie art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania COLAS do wyjaśnień w sytuacji, gdy istotne części składowe oferty Wykonawcy (tj. cena jednostkowa z pozycji nr 8 oraz z pozycji nr 9) są rażąco niskie, a wyjaśnienia i dowody przedstawione przez COLAS w piśmie z dnia 19 sierpnia 2025 r. nie uzasadniają rynkowości wskazanych cen.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach nakazanie Zamawiającemu:

a)odtajnienia pełnej treści załączników do wyjaśnień ceny z dnia 19 sierpnia 2025 r., zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez COLAS,

ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1

b)odrzucenia oferty COLAS na podstawie 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP

c)wezwania COLAS do złożenia wyjaśnień ceny w zakresie pozycji nr 8 i 9 kosztorysu ofertowego.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca COLAS. Pismem z dnia 22 października 2025 r. COLAS wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 30 października 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy pismo zatytułowane „INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ PONOWYM PRZEPROW, CZYNNOŚCI OCENY OFERT”. Zgodnie z treścią wspomnianego pisma, Zamawiający dokonał analizy treści odwołani podjął decyzję o unieważnieniu wskazanej czynności oraz ponownym przeprowadzeniu badania i oceny ofert.

W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, umorzyła postępowania odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodnicząca:.....