

WYROK

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2025 r. przez PreZero Service Zachód sp. z o.o. 67-100 Kielcz w postępowaniu prowadzonym przez Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w Czempiniu udziałem przystępującego po stronie zamawiającego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego LS Plus sp. z o.o. z/s w Poznaniu

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - PreZero Service Zachód sp. z o.o. 67-100 Kielcz i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego jako wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3104/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w Czempiniu Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Duszniki – Sektor bez numeru.” przez Zamawiającego: Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w Czempiniu Nr ref postępowania CZO.271.1.2025 Ogłoszenie o opublikowano w Dz. U. UE 29 kwietnia 2025 r. pod numerem: 277045-2025.

Odpady odbierane będą od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, z domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe zlokalizowanych na terenie ww. gminy (jeżeli powstaną), z PSZOK zlokalizowanych na terenie ww. gminy. W ramach przedmiotu zamówienia odbierane będą także przeterminowane leków zebrane w aptekach zlokalizowanych na terenie ww. gminy i opróżniane elektropunkty zlokalizowanych na terenie ww. gminy (jeżeli powstaną), a także ich dostarczenie i rozładunek.

Odwołujący: PreZero Service Zachód sp. z o.o. 67-100 Kielcz wniósł 27 lipca 2025 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego tj. wobec:

1) niezgodnej z ustawą Pzp czynności badania i oceny ofert,

2) niezgodnej z ustawą Pzp czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS sp. z o. o. w Poznaniu,

3) zaniechania dokonania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany zgodnie z ustawą Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty LS PLUS mimo iż LS PLUS nie wykazał, iż cena jego oferty nie jest rażąco niska,

4) zaniechania odrzucenia oferty LS PLUS, jako oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

2. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 zw. z art. 16 pkt 1 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty LS PLUS, pomimo faktu, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez wykonawcę w zakresie istotnych składowych ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (ZNK) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LS PLUS, mimo iż oferta tego wykonawcy złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji; wykonawca LS PLUS dopuścił się deliktu nieuczciwej konkurencji polegającego na utrudnianiu dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia, co skutkowało zaniżeniem kosztów przyjętych przez LS PLUS w zakresie odbioru

odpadów komunalnych stanowiących przedmiot zamówienia.

a w konsekwencji

3)art. 239 ust. 1 Pzp przez wybranie jako najkorzystniejszej oferty LS PLUS mimo iż oferta podlega odrzuceniu oraz art. 16 Pzp przez naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności z 17 lipca 2025 r. tj. wyboru, oferty LS PLUS,

2)ponowienie badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Wykonawcy LS PLUS jako zawierającej rażąco niską cenę i stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji,

3)powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

UZASADNIENIE

W określonym terminie oferty złożyło 6 (sześciu) wykonawców.

W Rozdziale XV SWZ pt. „Sposób obliczenia ceny” Zamawiający określił jak powinna zostać skalkulowana cena i jakie elementy powinna uwzględniać.

W § 9 Projektu umowy (zał 7 do SWZ) Zamawiający określił sposób wyliczania wynagrodzenia Wykonawcy w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, wskazując istotne części składowe ceny oferty. W zakresie wymagań, które powinny zostać uwzględnione w cenie oferty, Zamawiający precyzuje zakres obowiązków wykonawców w Zał nr 8 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), oraz Załączniku nr 7 do SWZ – Projekt umowy.

Oferta wykonawcy LS PLUS opiewa na 2.253.412,36 zł brutto. Średnia arytmetyczna cen wszystkich ofert wynosi 2.261.993,76 zł brutto, co oznacza, że cena LS PLUS jest niższa o 44,59% od średniej. zobligowany do wezwania LS PLUS

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazał na informacje na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość ww. pozycji, w kwestiach wyspecyfikowanych.

W odpowiedzi na wezwanie, 23 czerwca 2025 r. wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny całkowitej, jak i istotnych składowych.

Wykonawca LS PLUS przyjął kalkulacji szereg błędnych założeń związanych z realizacją zamówienia. Zamawiający zaniechał rzetelnej weryfikacji złożonych wyjaśnień.

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny łącznej i cen jednostkowych wraz z kalkulacjami wyliczenia kosztów składowych w załącznikach do wyjaśnień (załącznik od 1 do 14) zawierającymi: 1) bezpośrednie koszty odbioru i transportu odpadów w tym: a) koszty eksploatacji sprzętu (pojazdów) oraz zapewnienia worków przeznaczonych do deponowania odpadów komunalnych b) koszty, tzw. pracownicze, dotyczące osób, które będą wykonywać czynności polegające na obsłudze każdego z pojazdów typu śmieciarka, skrzyniowy, bramowy i hakowiec (tj. operatorzy sprzętu, kierowcy, ładowacze) oraz pojazdów specjalistycznych, 2) koszty ogólnozakładowe (administracyjne, księgowo itp.), w tym zapewnienia sprzętu oraz zatrudnienia określonych kategorii osób, 3) koszty kontraktowe, ryzyka, 4) zysk, marże, narzuty.

Odwołujący wskazuje, że wykonawca złożył dosyć szczegółowe wyjaśnienia rnc i o ile te wyjaśnienia mogą wydawać się wiarygodnie, to głębsza analiza potwierdza, że przyjął do kalkulacji niewłaściwe założenia.

LS PLUS w wyjaśnieniach przyjął założenia dotyczące samej ładowności pojazdów, które są sprzeczne z pozostałymi dokumentami załączonymi do wyjaśnień (dowody rejestracyjne pojazdów). Wykonawca błędnie przyjął częstotliwość wywozu odpadów komunalnych w roku na poziomie 24 wyjazdów (raz na dwa tygodnie), podczas gdy z kalendarza i OPZ wynika, iż liczba powinna wynosić 26. Dla frakcji odpadów selektywnie zebranych przyjęto 12 wyjazdów, powinno być ich 13. Dodatkowo harmonogram nie obejmuje odbioru odpadów wszystkich frakcji z zabudowy wielorodzinnej, co prowadzi do zaniżenia liczby kursów i kosztów związanych z ich realizacją. Wykonawca przyjął do kalkulacji ceny łącznej i cen jednostkowych w ofercie zaniżone koszty eksploatacyjne pojazdów:

(1)przyjętej zawyżonej ładowności pojazdów na poziomie 12,25 Mg, oraz

(2)przyjętej niepełnej trasówki w zakresie odbioru odpadów z PSZOK, tj. LS PLUS przyjął odległość 65 km czyli trasę od bazy magazynowo-transportowej do PSZOK oraz z PSZOK do instalacji. Wykonawca LS PLUS nie uwzględnił kosztów

eksploatacyjnych trasy powrotnej pojazdów z instalacji do bazy magazynowo-transportowej czyli dodatkowych 65 km.

Nieprawidłowa jest także kalkulacja kosztów pracowniczych. Z wycień w Załączniku nr 7 wynika, że Wykonawca z uwagi na przyjęcie do kalkulacji zawyżonej ładowności pojazdów, zaniżył liczbę wymaganych dni pracy pracowników do 12 dni roboczych, gdy przy rzeczywistej ładowności pojazdów, tj. 10,5 Mg, powinno to być 14 dni roboczych na 21 dni (koszty osobowe odbioru odpadów zmieszanych).

Ponadto, w zał 13 do wyjaśnień LS PLUS błędnie wskazał miesięczny koszt wynagrodzeń pracowników 5 etatów zaangażowanych w realizację zamówienia (kadry, księgowość, BDO, obsługa biura, dyspozytor) jako wartość 40.000 zł, gdy prawidłowa kwota wynosić powinna 50.000 zł (5x10.000 zł). W wyjaśnieniach (str. 9) LS PLUS pisze, że: "Wykonawca uwzględnił niezbędne zaangażowanie osobowe w realizację zamówienia przyjmując, zatrudnienie na poziomie 5 etatów. Wykonawca przewiduje zatrudnienie ww. osób na podstawie umowy o pracę, a więc w skali miesiąca koszty osobowe wyniosą 40.000 zł. Są to koszty ogólnozakładowe, które Wykonawca będzie współdzielił w zakresie realizowanych kontraktów, w tym na rzecz innych podmiotów. Wykonawca musi je ponosić w sposób ciągły w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Przyjął ich współdzielenie na 7 kontraktów, ze względu na zaangażowanie w realizację zbieżnych kontraktów. Ustalił ww. koszty na poziomie łącznym (globalnym) w wys. 91.428 zł w okresie całego okresu umowy."

Ten błąd matematyczny w konsekwencji przełożył się na zaniżenie wartości kosztów zaangażowania osobowego w realizację zamówienia (tzw. koszty ogólnozakładowe) w okresie 16 mcy realizacji umowy, tj. Wykonawca wykazał zaniżoną kwotę 91.428 zł zamiast rzeczywistych kosztów, w wysokości 114.285,76 zł.

LS PLUS przyjął różne, zaniżone w ocenie Odwołującego stawki kosztów pracowniczych kalkulowane w zależności od frakcji odpadów, powinny one być takie same dla każdej z frakcji LS PLUS przyjął do kalkulacji, w zakresie odpadów zmieszanych 19,13 zł, a odpadów selektywnie zebranych 33, 20 zł, a w zakresie odbioru odpadów z PSZOK /elektropunktów 9,60 zł. Koszt ten powinien być taki sam, liczony dla 1 Mg odpadów i wynosić powinien 27,06 zł, tj.: $114.285,76 \text{ zł} (\text{wartość świadczenia dla 7 gmin}) / 4224 \text{ Mg} (\text{ilość odpadów przewidzianych do odbioru i transportu łącznie}) = 27,06 \text{ zł /Mg}$.

W zakresie odbioru bioodpadów, wykonawca wskazał 8 tras dla obsługi łącznie 3.065 posesji. LS PLUS zamierza obsłużyć 1.532,50 posesji podczas 1 (jednej) trasy. Przy założeniu 8 h pracy zmianowej jest to założenie nierealne operacyjnie.

Wykonawca LS PLUS zastosował zróżnicowane stawki kosztów prowadzenia bazy magazynowo-transportowej dla różnych frakcji odpadów, tj. 1. w zakresie odbioru odpadów zmieszanych, $10.000,00 \text{ zł} / 2352 \text{ Mg} = 4,25 \text{ zł}$, 2. w zakresie odbioru odpadów selektywnie zbieranych, $8.000,00 \text{ zł} / 1200 \text{ Mg} = 6,66 \text{ zł}$, w zakresie odbioru odpadów z PSZOK / elektropunktów, $6.000,00 \text{ zł} / 672 \text{ Mg} = 8,92 \text{ zł}$. Nie ma uzasadnienia takie działanie wykonawcy, koszt ten powinien być rozliczony jednolicie – proporcjonalnie do masy odpadów przejętych przez tego wykonawcę do odbioru i transportu – i wynosić powinien $5,68 \text{ zł/Mg} (24.000 \text{ zł} / 4.224 \text{ Mg})$.

Nie jest więc możliwym zrealizowanie przedmiotowej usługi zgodnie z warunkami zamówienia za cenę zaoferowaną. Stąd, w ocenie Odwołującego, LS PLUS nie sprostął zadaniu udowodnienia w wyjaśnieniach składanych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, że zaoferowana przez Niego cena nie jest rażąco niska. Analiza Odwołującego jednoznacznie wskazuje, iż cena LS PLUS jest rażąco niska i w związku z tym oferta LS PLUS powinna podlegać odrzuceniu.

Mając na uwadze, iż LS PLUS zaoferował świadczenie usług znacząco niższej niż koszty wykonania, co oznacza, że okoliczności te wskazują na celowe działanie zmierzające do eliminacji przedsiębiorców z rynku.

Nie ulega wątpliwości, iż mamy tu do czynienia ze złożeniem oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest konsekwencją zarzutów powyższych.

Zamawiający: Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów — SELEKT w Czempiniu wniósł o oddalenie odwołania.

Wybór ww. Wykonawcy poprzedzało wezwanie Przedsiębiorstwa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny sporządzone, w których na szczegółowe pytania Zamawiającego wyszczególnione w wezwaniu udzielił Odpowiedzi:

Wykonawca oświadczył, że uwzględnił wszelkie czynniki kosztowe związane z realizacją zamówienia, w tym szczegółowo wyróżnione powyżej oraz ujawnione w kalkulacji załączonej do niniejszych wyjaśnień. W ramach wyróżnionych kategorii kosztowych Wykonawca ujawnił koszty kluczowe i determinujące należyte wykonanie

zamówienia w sposób ustalony dokumentami zamówienia.

Oświadczył, że nie zamierza korzystać z usług podwykonawców, jednakże w przypadku zmiany założeń w tym zakresie, będzie korzystał z usług podwykonawczych, które nie wygenerują wyższych kosztów niż przewidziane w kalkulacji. Innymi słowy ewentualne podwykonawstwo będzie służyło optymalizacji kosztowej realizacji zamówienia.

Poinformował, że dysponuje wszelkimi niezbędnymi zasobami celem samodzielnego zrealizowania zamówienia. Kalkulacja została sporządzona w sposób uwzględniający poniesienie wszelkich kosztów oraz osiągnięcie zysku.

Poinformował, że wartość kosztów pracowniczych (osobowych) została ujawniona szczegółowo we wstępie wyjaśnień oraz załączonych do nich dokumentów (dowodów).

Wskazał sprzęt, który zamierza wykorzystać, podstawę dysponowania nim oraz zakres w jakim będzie on zaangażowany w realizację.

Wskazał, że ze względu na zakres przedmiotowy zamówienia przyjął jednozmianowy tryb pracy przy świadczeniu usług. Jednocześnie ze względu na szeroki zakres realizowanych usług, w tym w związku z wykonywaniem innych umów na odbiór odpadów komunalnych, nie wyklucza podejmowania działań optymalizacyjnych, które umożliwią zwiększenie zysków i obniżenie kosztów przez wprowadzenie zmian względem założeń wyjściowych

Oświadczył, że nie zamierza korzystać z podwykonawstwa. Uwzględnił w kalkulacji koszty i ryzyka kontraktowe, w tym związane z ewentualnymi reklamacjami jako kwotowy (%) bufor ryzyka, uwzględniając postanowienia dokumentów zamówienia, jak i swoje doświadczenie w realizacji analogicznych zamówień.

Wykonawca wskazał, iż koszty osobowe zostały ujawnione w wyjaśnieniach i załączonych dokumentach. Wskazał. szczegółowo koszty stanowiące składowe ustalonych cen jednostkowych za: - odbiór i transport 1 Mg niesegregowanych odpadów 292 zł netto,

-odbiór i transport 1 Mg odpadów selektywnie zebranych - 244,00 zł netto,

-odbiór i transport 1 Mg odpadów zebranych w PSZOK — 269,00 zł netto, - odbiór i transport przeterminowanych leków — 500,00 zł, oraz ceny całkowitej za realizację przedmiotowego zamówienia — 1.160.567,00 zł netto.

Przy wyliczaniu ww. cen uwzględnił kategorie kosztowe w postaci:

1) bezpośrednich kosztów odbioru i transportu odpadów w tym:

a)kosztów eksploatacji sprzętu (pojazdów) oraz zapewnienia worków przeznaczonych do deponowania odpadów komunalnych,

b)kosztów, tzw. pracowniczych, osób, które będą wykonywać czynności obsługi każdego z pojazdów typu śmieciarka, skrzyniowy, bramowy i hakowiec (tj. operatorzy sprzętu, kierowcy, ładowacze) oraz pojazdów specjalistycznych,

2) kosztów ogólnozakładowych (administracyjnych, księgowych itp.), w tym zapewnienia sprzętu oraz zatrudnienia określonych kategorii osób, 3) kosztów kontraktowych, ryzyk, 4) zysku, marży.

Ww. okoliczności i wyliczenia Wykonawca popartł załączając do swoich wyjaśnień dowody w postaci 14 dokumentów / .../

Wykonawca oświadczył, że ma pełną możliwość zrealizować zadanie w cenach wskazanych w formularzu ofertowym ponieważ opiera się na własnym doświadczeniu (Firma LS-PLUS realizowała umowę przetargową na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Duszniki do 2019 r), sprzęcie i pracownikach, zwrócił również uwagę, że jako biorący udział w przedmiotowym postępowaniu przetargowym posiada najkrótszą trasę dojazdu do Gminy Duszniki.

Zamawiający uznał ww. wyjaśnienia za rzetelne, wiarygodne i pozwalające stwierdzić, iż ww. Wykonawca zrealizuje przedmiotowe zamówienie po wyliczonych przez siebie cenach jednostkowych cenie całkowitej netto/brutto, prawidłowo i z należytą starannością.

Zamawiający wyjaśnia, iż według jego wiedzy Zz urzędu, LS-PLUS posiada w swoim taborze prócz pojazdów wskazanych w wyjaśnieniach, również pojazdy o udźwigu powyżej 12.25 Mg.

Zamawiający wyjaśnia, iż dotychczas zebrane doświadczenie pozwala stwierdzić, iż określenie przez wykonawców ilości częstotliwości odbiorów odpadów komunalnych, czy w skali okresu całego kontraktu, czy też w skali jednego roku, na moment składania przez wykonawców ofert stanowi hipotetyczne założenie tych ilości. Określenie ostatecznej ilości

częstotliwości odbiorów odpadów komunalnych następuje de facto dopiero przy opracowaniu przez wykonawcę, z którym zawarto dany kontrakt na odbiór odpadów komunalnych, harmonogramu ich odbioru.

Zamawiający wskazuje, iż w żadnym z dokumentów zamówienia Zamawiający nie określił sztywno ilości odbiorów odpadów komunalnych poszczególnych frakcji, jakie winien będzie zrealizować wykonawca w trakcie całego kontraktu na obsługę terenu gminy.

Co do zastrzeżeń w zakresie, zdaniem Odwołującego, błędnie przyjętej przez Wykonawcę do kalkulacji kosztów eksploatacyjnych trasówki PSZOK Zamawiający wskazuje, iż powyższe informacje Wykonawcy nie stanowią błędu.

LS-PLUS Sp. z o.o., realizuje od dnia 1 stycznia 2025 r. pięć (5) kontraktów na odbieranie odpadów komunalnych Od właścicieli nieruchomości z terenu gmin: Brodnica, Buk, Kuślin, Rakoniewice i Wielichowo, obejmujących również odbiory odpadów komunalnych z (PSZOK) zlokalizowanych na terenach ww. gmin. Wykonawca praktykuje skutecznie zamianę kontenerów/pojemników wypełnionych odpadami na kontenery/pojemniki puste. Wykonawca uwzględniając w kalkulacji trasę do PSZOK i Instalacji 65 km nie popełnił błędu.

Zamawiający wskazuje na informacje, w którym Wykonawca określił koszty osobowe związane ze świadczeniem usług w skali miesiąca. W pkt 1-3 tego dokumentu Wykonawca podał, iż miesięczne wynagrodzenie kierowców wyliczono średnio na 10.000 zł natomiast wynagrodzenie pomocników wyliczono średnio na 8.000 zł. Zamawiający przyznaje, iż dla Zamawiającego spójność logiczność wszystkich wyżej wskazanych informacji Wykonawcy poskutkowało przeoczeniem przez Zamawiającego, w jego ocenie omyłki pisarskiej, w postaci nieprawidłowego wskazania przez Wykonawcę w Załączniku Nr 13 do jego wyjaśnień średniego wynagrodzenia dla każdego z pięciu (5) etatów w wysokości zamiast 8.000 zł, 10.000 zł. Zamawiający przyznaje również, iż przeoczenie poskutkowało brakiem wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do zajęcia stanowiska w kwestii wskazanej omyłki. Jednak, gdyby wskazany stan rzeczy (niedopatrzenie Zamawiającego) miał skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp tj. jako rażąco niskiej, w sytuacji gdy całościowe wyliczenie zaoferowanej przez niego ceny jest prawidłowe, w opinii Zamawiającego, stanowiłoby to pokrzywdzenie Przedsiębiorstwa LS-PLUS Sp. z o.o.

W odniesieniu do powyższego Zamawiający wskazuje na tok postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Duszniki.

Co do uwag Odwołującego dotyczących kwestii, jak powinna wyglądać prawidłowo kalkulacja ceny przez Wykonawcę i konsekwencji skalkulowania ceny tak jak uczynił to Wykonawca, Zamawiający wskazuje:

Zdaniem Zamawiającego, wbrew stanowisku Odwołującego, Wykonawca sprostował całkowicie zadaniu (merytorycznie i formalnie) udowodnienia w wyjaśnieniach składanych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

W takim stanie sprawy zarzuty Odwołującego o konieczności odrzucenia oferty jako rażąco niskiej i tezy, jakoby Zamawiający zaniechał rzetelnej weryfikacji złożonych przez LS-PLUS Sp. z o.o., wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, należy uznać za niezasadne.

Zamawiający zaznacza, iż w przypadku odrzucenia w postępowaniu oferty LS-PLUS Sp. z o.o., zmuszony zostanie do unieważnienia postępowania ponieważ kwota następnej w kolejności oferty w przyjętych kryteriach przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

Przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania. Potwierdził fakt prowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego zaoferowanej ceny.

Przystępujący udzielił odpowiedzi na wszelkie skierowane przez Zamawiającego, szczegółowo wyspecyfikowane wątpliwości (pytania), jak również przedstawił stosowne dowodowy na potwierdzenie podniesionych okoliczności kalkulacyjnych.

zakończeniu realizacji usługi jest kierowany do innych zadań realizowanych przez

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane

odwołanie, zostało przez Izbę oddalone.

Zarzuty i żądania odwołania jako niesporne nie wymagają ponownego przytoczenia.

Uznać należy, że w postępowaniu zaistniały okoliczności wymagające przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego na okoliczność tzw. domniemania zaferowania rażąco niskiej ceny w ofercie złożonej przez obecnego przystępującego. Fakt, iż powodem, dla którego zaistniała niniejsza przesłanka, było złożenie oferty przez podmiot trzeci z ceną znacząco wysoką i w konsekwencji powodującą powstanie progu 30% różnicy, jest prawnie obojętny.

Wykonawcy przy tym nie kwestionowali wezwania skierowanego przez Zamawiającego 12 czerwca 2025 r.

W toku postępowania Przystępujący udzielił odpowiedzi na szczegółowo sformułowane przez Zamawiającego, i przedstawił stosowne dowody na potwierdzenie podniesionych okoliczności kalkulacyjnych. Zamawiający prawidłowo ustalił, że wyjaśnienia potwierdzają, że Przystępujący zaoferował cenę prawidłową i realną.

Odwołujący opiera zarzuty na wybranych czynnikach kosztowych, które w jego ocenie miałyby zostać przez Przystępującego błędnie skalkulowane, a wadliwość ta miałyby mieć swoje źródło w nieprawidłowych założeniach kalkulacyjnych.

Stawiany zarzut jest nietrafny.

Postępowanie dowodowe wykazało, że wykonawca dysponuje pojazdami o deklarowanej ładowności, niezależnie od faktu, że w przedstawił w ofercie dowody rejestracyjne pojazdów o ładowności niższej.

Nie stwierdzono błędu w przyjętych założeniach co do ilości wyjazdów, względem przyjętych wymaganej częstotliwości, ustalonej trasy przejazdów i realnego okresu realizacji zamówienia.

Mimo omyłki w kalkulacji kosztów pracowniczych, wobec ich wyjaśnienia i niestwierdzenia sprzeczności z treścią wyjaśnień, koszty te także uznać należy za poprawnie przedstawione.

Istotne znaczenie ma przy tym fakt, że wykonawca realizuje kilka innych kontraktów na analogiczny przedmiot zamówienia na rzecz tego samego zamawiającego w odniesieniu do sąsiednich gmin, co pozwala na „rozdzielenie” kosztów na owe kontrakty.

Niezależnie od poprawności dokonanej kalkulacji potwierdzonej szczegółowymi wyjaśnieniami, znacząca jest okoliczność pozytywnego doświadczenia zamawiającego w w zakresie realizacji uprzedniej i aktualnego kontraktów na realizację usług na rzecz jednostek samorządu gminnego.

Drobne omyłki i błędy kalkulacyjne nie wpływają na ogólny wynik i ocenę wyjaśnień wykonawcy.

Z powyższych względów Izba podziela szczegółowe stanowiska zamawiającego i przystępującego przedstawione na piśmie i do protokołu.

Podniesiony zarzut deliktu nieuczciwej konkurencji jako oparty wyłącznie na zarzucie zaniżenia ceny, jest w istocie konsekwencją tożsamej argumentacji i nie wymaga z tego względu odrębnej oceny, dokonanej wszak powyżej.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący