

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Barbara Loba**

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 października 2025 r. przez wykonawcę TEXOM S.A. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. J.Ś. w Nowym Sączu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TEXOM S.A. z siedzibą w Krakowie E. kwoty 10.000 zł 00 gr słownie: (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney tytułem wpisu od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## Sygn. akt KIO: 4413/25

### Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. J.Ś. w Nowym Sączu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. „Remont budynków (modernizacja budynków głównych) Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00421084 w dniu 12 września 2025 r.

W dniu 13 października 2025 r. wykonawca TEXOM S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Budolex Sp. z o.o. – z uwagi na niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą;
- 3) zaniechaniu wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawcy Budolex Sp. z o.o. – z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z opisanymi powyżej czynnościami i zaniechaniami Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budolex, podczas gdy Budolex nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, a Zamawiający nie przewidział w dokumentach zamówienia podstaw do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;  
ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2
- 3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawcy Budolex, podczas gdy wykonawca Budolex nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W oparciu o tak postawione zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Budolex,

ewentualnie

nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę Budolex,

6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Pismem z dnia 17 października 2025 r. Odwołujący poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że Zamawiający w dniu 15 października 2025 r. dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a w dniu 17 października 2025 r. dokonał czynności nowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, że poprzez podjęte działania Zamawiającego, przestały istnieć czynności i zaniechania, które stanowiły podstawę wniesienia odwołania, prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Stosownie do treści art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodnicząca:.....**