Sygn. akt: KIO 4384/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postpowania odwoławczego
w dniu 31 października 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 roku przez wykonawcę **STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Raciąż**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4384/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Raciąż prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa zbiornika wodnego „Kraszewo" na rzece Raciążnicy" (numer postępowania: In.PFZ.271.1.2025)., nr postępowania: IR.271.13.2024, zwane dalej „Postępowaniem". Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: „Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,numer publikacji ogłoszenia: 647979-2025 numer wydania Dz.U. S: 190/2025 z dnia 3 października 2025 r.

W dniu 13 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie – zwanego dalej „Odwołującym",wobec ustalenia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), w tym załącznika nr 3 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy" (dalej jako „Umowa"), w sposób naruszający przepisy Pzp oraz przepisy ustawy Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm., dalej jako: „KC").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

I.1. naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 6) Pzp, art. 436 pkt 1) Pzp, art. 3531 KC, art. 387 § 1 KC, art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp poprzez określenie w § 2 ust. 1 Umowy, jak również w pkt IV SWZ, terminów realizacji zamówienia sztywną datą kalendarzową, podczas gdy zgodnie z art. 436 pkt 1 Pzp, terminy realizacji zamówienia określa się w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach,
a dopiero gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną, której wykazanie spoczywa na Zamawiającym, możliwe jest wskazanie konkretnej daty wykonania zamówienia.
Zamawiający wskazał w pkt IV SWZ, iż data dzienna wynika z konieczności „(…)*zakończenia robót budowlanych w terminie umożliwiającym wywiązanie się*
z obowiązku zakończenia całości projektu objętego umową o przyznanie dofinansowania w terminie określonym w ramach umowy o przyznaniu dotacji." Odwołujący jednakże stoi na stanowisku, iż umowa o dofinansowanie nie może stanowić podstawy do przerzucenia na wykonawcę ryzyka związanego z terminem realizacji umowy, w szczególności,
że termin realizacji nie uwzględnia okoliczności związanych m.in. z przedłużeniem się procedury zamówieniowej związanej z trwającym obecnie Postępowaniem. Uregulowanie terminu realizacji datą dzienną stanowi też próbę przerzucenia odpowiedzialności na Wykonawcę za czasowe wykonanie zamówienia, w warunkach zawinionych przyczyn leżących po stronie Zamawiającego co stanowi przejaw stosowania klauzuli abuzywnej art. 433 pkt 3 Pzp.

I.2. naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 18) ustawy Pzp, art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w zw.
z art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie w pkt XIII.2.3) SWZ kryteriów oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej z ograniczeniem okresu referencyjnego do ostatnich 5 lat co jest ograniczeniem nieodpowiednim i nieproporcjonalny oraz zawężającym możliwość spełniania wymagań w zakresie kryteriów jakościowych, a przez to naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z punktu widzenia art. 242 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp nie znajduje uzasadnienia aby doświadczenie kierownika budowy w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej ograniczać do ostatnich 5 lat.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym we wnioskach niniejszego odwołania we wszystkich adekwatnych dokumentach zamówienia,

tj. w ogłoszeniu, SWZ i warunkach umownych, a także w innych dokumentach zamówienia następujących czynności:

1) W zakresie zarzutu I.1 – Odwołujący wnosi o określenie terminów realizacji zamówienia (§ 2 ust. 1 Umowy oraz pkt IV.1 SWZ) w sposób zgodny z art. 436 pkt 1) ustawy Pzp,

to jest określenie ich w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach i wskazanie, iż termin zakończenia realizacji ma nastąpić po upływie 21 miesięcy od dnia podpisania Umowy

i nadanie § 2 ust.1 Umowy oraz pkt IV.1 SWZ następującego brzmienia:

§ 2 ust. 1. Termin wykonania robót budowlanych ~~do dnia 15 listopada 2027 roku~~ wynosi 21 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

IV.1 Zamawiający wymaga wykonanie zamówienia w terminie: 21 miesięcy od dnia zawarcia umowy ~~do dnia 15 listopada 2027 r.~~ – Zamawiający wskazuje datę wykonania przedmiotu umowy na podstawie art. 436 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ze względu na konieczność zakończenia robót budowlanych w terminie umożliwiającym wywiązanie się z obowiązku zakończenia całości projektu objętego umową o przyznanie dofinasowania w terminie określonym w ramach umowy o przyznaniu dotacji.

2)W zakresie zarzutu I.2 dotyczącego postawienia niezgodnych z prawem zamówień publicznych, nadmiarowych, nieproporcjonalnych i naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców kryteriów oceny ofert odwołujący wnioskuje o wydłużenie okresu referencyjnego odpowiedniego dla wykazania się doświadczeniem kierownika budowy z 5 lat do 15 lat. Odwołujący wnioskuje o dokonanie zmian SWZ w punkcie XIII pkt. 2 ppkt. 3) oraz odpowiednio w pkt 5.1.10 Ogłoszenia poprzez i nadanie im następującej treści:

Kryterium (D) doświadczenie kierownika budowy w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej - ocena ofert dotyczy doświadczenia osoby, skierowanej do realizacji niniejszego zamówienia jako kierownika budowy, posiadającej uprawnienia do kierowania robotami (bez ograniczeń) w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej, która:

-w okresie ostatnich 5 lat kierował robotą budowlaną, polegającą na budowie zbiornika wodnego o pojemności co najmniej 500 tys. m3 – 10 punktów;

-w okresie ostatnich ~~5~~ 15 lat kierował robotą budowlaną polegającą na budowie zbiornika wodnego o pojemności co najmniej 500 tys. m3 w zakres których wchodziło dodatkowo wykonanie jazu lub innych budowli o konstrukcji żelbetowej oraz przepławki dla ryb – 20 punktów;

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 17 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane Cofnięcie odwołania.

Odwołujący oświadczył, że: *Działając w imieniu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia tj. STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (zwanego dalej: „Odwołującym" lub „Wykonawcą"), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy) cofam odwołanie z dnia 13.10.2025 r.*

W związku z powyższym:

1. na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego;

2. wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), to jest o orzeczenie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Zwrot powinien nastąpić na rachunek bankowy Odwołującego, z którego uiszczony został wpis.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania

odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka
o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……...……...…