

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 31 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę **FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Malanów**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **EKO-ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Antinus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziwiłowie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4376/25

UZASADNIENIE

Gmina Malanów, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Wykorzystanie energii słonecznej w gminie Malanów*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 416477-2025 w dniu 27 czerwca 2025 r.

W dniu 13 października 2025 r. wykonawca FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 3 października 2025 r. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia ofert wykonawców Antinus sp. z o.o. oraz KDP invest D.S..

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Odwołującego wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu oraz wykonawca EKO-ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Antinus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziwiłowie.

Pismem z dnia 29 października 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o unieważnieniu w dniu 28 października 2025 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez portal e-zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak przedmiotu zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego

na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 28 października 2025 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniu, wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający nie uwzględnił odwołania, ale unieważnił skarżoną odwołaniem czynność.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....