

WYROK

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EnergoSter Sp. z o.o., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K., Instalatorstwo Elektryczne M.K., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K. z siedzibą lidera w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Narodowy Instytut Kardiologii S.K. - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika wykonawcy Andra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

EnergoSter Sp. z o.o., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K., Instalatorstwo Elektryczne M.K., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K. z siedzibą lidera w Warszawie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EnergoSter Sp. z o.o., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K., Instalatorstwo Elektryczne M.K., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K. z siedzibą lidera w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EnergoSter Sp. z o.o., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K., Instalatorstwo Elektryczne M.K., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K. : siedzibą lidera w Warszawie na rzecz zamawiającego Narodowego Instytutu Kardiologii S.K. - Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie kwotę 3 651 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4230/25

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Kardiologii S.K. - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi, w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie inwentaryzacji instalacji elektrycznych powiązanych funkcjonalnie z rozdzielnicami głównymi, rozdzielnicami separacyjnymi RIT oraz stacjami transformatorowymi, a także realizacja robót budowlano-instalacyjnych w zakresie modernizacji rozdzielni niskiego napięcia i stacji transformatorowych w obiektach Narodowego Instytutu Kardiologii przy ul. Alpejskiej 42 w Warszawie”; znak sprawy ZP.068.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej nie przekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00367360/01 z dnia 8 sierpnia 2025 r.

Pismem z 30 września 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę A. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „A.” lub „przystępujący”).

W dniu 3 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EnergoSter Sp. z o.o., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K., Instalatorstwo Elektryczne M.K., Telnes Instalacje Elektryczne S.C. J.K. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty firmy A. i ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej

postępowania (dalej „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez odrzucenia oferty złożonej przez A., ponieważ została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na złożone przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 2 pkt lit. a 4 SWZ w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwolujący zarzucając powyższe wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowne badanie i ocenę ofert.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca A. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w piśmie z 23 października 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w piśmie procesowym z 24 października 2025 r. odniósł się to zarzutów odwołującego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwolujący na posiedzeniu w dniu 27 października 2025 r. podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, pisemnym stanowiskiem wykonawcy A., jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania.

Odwolujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. W przypadku potwierdzenia się stawianych przez odwołującego zarzutów konkurencyjna oferta zostałaby odrzucona a odwołujący, którego oferta nie została odrzucona a on sam nie podlega wykluczeniu, miałby szansę uzyskania zamówienia.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z innych dokumentów, niż składające się na dokumentację postępowania, złożone przez przystępującego: pismo Cavatina GW Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z 20 października 2025 r. dotyczące realizowanych przez A. prac przy budowie Centrum Medycznego Globiana (dalej „CM Globiana”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale III SWZ jest „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie inwentaryzacji instalacji elektrycznych powiązanych funkcjonalnie z rozdzielnicami głównymi, rozdzielnicami separacyjnymi RIT oraz stacjami transformatorowymi, a także realizacja robót budowlano-instalacyjnych w zakresie modernizacji rozdzielni niskiego napięcia i stacji transformatorowych w obiektach Narodowego Instytutu Kardiologii przy ul. Alpejskiej 42 w Warszawie”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Programie Funkcjonalno Użytkowym zwanym dalej jako „PFU” - stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ.

W Rozdziale VII - Informacje o warunkach udziału w postępowaniu oraz podstawach wykluczenia z postępowania ust. 2, pkt 4 lit. a zamawiający przewidział, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczące (4) zdolności technicznej lub zawodowej: (a) zamawiający, uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że należycie wykonał, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane w obiektach o ruchu ciągłym, polegające na:

- wymianie albo instalacji nowych rozdzielni elektrycznych nn;
 - wymianie albo instalacji nowych rozdzielnic RIT;
- których wartość wynosiła:

- co najmniej 3 000 000,00 zł brutto (jednej roboty budowlanej);
- co najmniej 4 000 000,00 zł brutto (drugiej roboty budowlanej).

Izba ustaliła ponadto, że zamawiający w piśmie z 28 sierpnia 2025 r., odpowiadając na pytanie nr 6 zadane przez wykonawcę o treści: „Dotyczy punktu 7.4. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w zakresie budynku o ruchu ciągłym w przypadku, gdy wykonawca prowadził prace w zakresie dostawy, montażu oraz instalacji rozdzielnic elektrycznych nn i rozdzielnic IT dla podmiotu z sektora medycznego wyposażonego w sale zabiegowe oraz operacyjne, który znajduje się na terenie kompleksu budynków wielofunkcyjnych? Powyższy kompleks budynków udostępnia powierzchnię m.in. Centrum Medycznemu oraz firmie z branży informatycznej i bankowej świadczącej usługi 24h.” wyjaśnił: „Zamawiający wyjaśnia, iż uzna warunek za spełniony w zakresie budynku o ruchu ciągłym w przypadku, gdy wykonawca wykonał roboty budowlane dla podmiotu z sektora medycznego wyposażonego w sale zabiegowe oraz operacyjne, który znajduje się na terenie kompleksu budynków wielofunkcyjnych w którym świadczone są usługi przez całą dobę”.

Zgodnie z zapisem w Rozdziale VIII SWZ - Wykaz podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń jakie musi dostarczyć wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, ust. 6 zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwiał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty; Wzór wykazu stanowi załącznik nr 10 do SWZ.

Wykonawca A., wezwany przez zamawiającego pismem z 19 września 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, odpowiadając na wezwanie załączył żądany Wykaz (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 10 do SWZ). W treści Wykazu wymienił następujące zamówienia:

1. nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonawca wykonał robotę budowlaną: Cavatina GW Sp. z o.o. ul. ul. Wielicka 20, 30-552 Kraków, przedmiot zamówienia: wykonanie prac instalacyjnych na potrzeby Centrum Medycznego Globiana, wartość zamówienia (brutto): 3 050 400,00 PLN, data wykonania roboty budowlanej (od-do) 2022 - 2023, zdolność własna/ zdolność podmiotu, na zdolnościach którego polega wykonawca: zdolność własna;
2. nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonawca wykonał robotę budowlaną: WARBUD SA ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa, przedmiot zamówienia: przebudowa/ rozbudowa Samodzielnego Publicznego Szpitala Okulistycznego oraz przebudowa bloku operacyjnego ze sterylizacją, wartość zamówienia (brutto): 9 594 000,00 PLN, data wykonania roboty budowlanej (od-do) 2020-2024, zdolność własna/ zdolność podmiotu, na zdolnościach którego polega wykonawca: zdolność własna.

Do Wykazu wykonawca A. załączył listy referencyjne, treść których potwierdzała należyte wykonanie zamówień wymienionych w tabeli.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które przywołał odwołujący w treści odwołania, jak też te, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Z kolei przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakazuje odrzucenie oferty, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. - dalej „Rozporządzenie w sprawie dokumentów” zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: 1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Izba, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, dowodami przedłożonymi przez strony oraz argumentacją przez nie podnoszoną stwierdziła, że zamawiający prowadząc postępowanie nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba pragnie zwrócić uwagę na kwestie formalne, odnosząc się do sposobu, w jaki odwołujący sformułował zarzuty odwołania. Przywołując przepis art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 ustawy Pzp, zgodnie z którym odwołanie zawiera: (8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; (9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; (10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności, Izba pragnie podkreślić, że właściwe sformułowanie zarzutów odwołania, jest kluczowe dla uznania ich zasadności.

Z kolei odwołujący, wskazując podstawę faktyczną i prawną zarzutu stwierdził, że: „wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy A. Sp. z o.o. i ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.: art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b), art. 226 ust. 1 pkt 7 przez odrzucenia oferty złożonej przez A. Sp. z o.o. ponieważ została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na złożone przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 2 pkt lit. a 4 SWZ w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej”.

Tym samym w treści zarzutu odwołał się jednocześnie od czynności wyboru oferty A., ale też odrzucenia tej oferty, która to czynność w postępowaniu w ogóle nie miała miejsca. Jednocześnie wskazuje na ukształtowanie treści SWZ z naruszeniem przepisów ustawy Pzp i KC, co należy uznać za zarzut spóźniony, gdyż podniesiony po terminie na wniesienie odwołania (odwołanie na treść dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od daty publikacji tych dokumentów na stronie prowadzonego postępowania).

Również z treści żądania nie wynika, aby odwołujący domagał się odrzucenia oferty A., a jedynie oczekuje, aby Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowne badanie i ocenę ofert.

W zakresie, w jakim odwołujący postawił zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp należy stwierdzić, że nie skonkretyzował on w żaden sposób zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji. W treści odwołania brak jest opisanego tego zarzutu, czy nawet wskazania jakiego czynu nieuczciwej konkurencji dopuściła się A.. Z kolei przedstawione przez odwołującego okoliczności nie uzasadniają dlaczego oferta wykonawcy A. miałaby zostać złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Izba zwraca uwagę, że w przypadku podnoszenia zarzutów czynu nieuczciwej konkurencji ważne jest chociażby wskazanie czynu, którego popełnienia dopuścił się określony przedsiębiorca, a także konkretne określenie, jakiego rodzaju dobrym obyczajom przedsiębiorca uchybił.

Jeśli z kolei odwołujący upatrywał tego czynu w fakcie, że wykonawca A. w toku postępowania przekazał niezgodne z rzeczywistością informacje i wprowadził zamawiającego w błąd, w zakresie okoliczności posiadania doświadczenia koniecznego do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to takie stanowisko nie wynika z treści wniesionego odwołania. Odwołujący też w żaden sposób nie wykazał, aby doszło w toku postępowania do przekazania nieprawdziwych informacji odnośnie realizowanych przez A. zamówień wymienionych w Wykazie.

Skład orzekający podkreśla także, że przy orzekaniu wziął wyłącznie pod uwagę treść zarzutów i uzasadnienie faktyczne zawarte w odwołaniu. Izba wielokrotnie zwracała uwagę w swoich orzeczeniach, że nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (art. 555 ustawy Pzp), przy czym stawianego przez wykonawcę zarzutu nie należy rozpoznawać wyłącznie pod kątem wskazanego przepisu prawa, ale również jako wskazane okoliczności faktyczne, które podważają prawidłowość czynności zamawiającego i mają wpływ na sytuację wykonawcy. Innymi słowy Izba, rozpoznając zarzuty odwołania, wzięła pod uwagę wyłącznie następujące okoliczności, które odwołujący

wskazywał jako te, które decydują, że wymienione w Wykazie zamówienia nie odpowiadają treści warunku opisanego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, tj.:

- 1.prace wykonywane w obiekcie na potrzeby Centrum Medycznego Globiana przyul. Zaborskiej 17 w Katowicach nie są robotą budowlaną w obiekcie o ruchu ciągłym;
- 2.CM Globiana nie posiada sal operacyjnych;
- 3.referencja dotyczy tylko prac wykonanych dla CM Globiana, a nie dla całego obiektu wielofunkcyjnego i nie miała wpływu na ciągłość działania i funkcjonowania tego obiektu w trybie 24h;
- 4.w czasie wykonywanych prac nie działały w kompleksie inne instytucje znajdujące się w trybie pracy 24h;
- 5.wykonane prace nie spełniają również progu wartościowego 3 000 000,00 zł brutto zgodnie zapisem SWZ, ponieważ wartości prac wynoszącą 3 050 400,00 zł zawiera prace inne niż określone w SWZ;

poruszając pozostałą argumentację, podnoszoną na rozprawie.

Należy też w tym miejscu poczynić zasadniczą uwagę, na co wskazywał w odpowiedzi na odwołanie zamawiający, że mając na uwadze treść § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie dokumentów weryfikacja w zakresie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia odbywa się przede wszystkim na podstawie informacji zawartych w wykazie robót budowlanych, jak też dokumentów załączonych do nich, przy czym te ostatnie mają za zadanie wyłącznie potwierdzenie, że wymienione roboty zostały przez wykonawcę należycie wykonane.

Zamawiający w treści wykazu, który to wzór najczęściej udostępnia wykonawcy do wypełnienia, określa zakres informacji, których podania żąda. W przypadku robót budowlanych zakres ten wskazuje § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie dokumentów i są to następujące dane: rodzaj, wartość, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane. Wskazać także należy, że co do zasady zamawiający nie może żądać innych informacji, niż określone to zostało odpowiednio w § 9 ust. 1 pkt 1 cytowanego wyżej Rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Z założenia ustawodawcy określone w tych przepisach informacje, dotyczące zrealizowanych lub realizowanych zamówień, obrazują w wystarczającym stopniu doświadczenie zdobyte przez wykonawcę w wyniku ich realizacji. Z pewnością dane, które podaje wykonawca w treści wykazu powinny być pochodną w stosunku do opisu warunków udziału w postępowaniu zamieszczonych w SWZ i służyć wyłącznie potwierdzeniu zgodności posiadanego przez wykonawcę doświadczenia z doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego.

Wykazanie przez wykonawcę spełniania warunku w zakresie doświadczenia, oprócz odpowiedniego wykazu z opisem zadań referencyjnych, wymaga także przedstawienia dowodów określających, czy roboty budowlane, dostawy lub usługi zostały wykonane należycie. Niezależnie od rodzaju zamówienia, a zatem również wykazu, dowodami tymi są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego odpowiednio roboty budowlane, dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku dostaw lub usług o charakterze powtarzającym się lub ciągłym - również wykonywane. Należy też zaznaczyć, że dowody potwierdzające należyte wykonanie zadań referencyjnych nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż te wynikają przede wszystkim z treści wykazu. Dowody zatem mogą ograniczać się jedynie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określone roboty budowlane zostały wykonane należycie, a dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Niejednokrotnie też dokumenty te oceniane są przez zamawiającego łącznie i takie działanie jest w pełni uzasadnione. Celem bowiem przedłożenia tych dokumentów jest ustalenie zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia tj. czy wykonawca spełnia wymagane warunki w zakresie doświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zastrzeżenie, odnosząc się do zarzutów odwołującego w zakresie, w jakim ten sformułował je w treści odwołania, należy w pierwszej kolejności podnieść, że odwołujący nie przytoczył pełnej treści warunku udziału w postępowaniu, a także pominął wyjaśnienie treści SWZ w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia, które zamawiający przekazał wykonawcom w piśmie z 28 sierpnia 2025 r. (odpowiedź na pytanie nr 6).

Na pytanie zadane przez A. (przystępujący przyznał w piśmie procesowym, jak też na rozprawie, że był autorem poniższego pytania) o treści: „Dotyczy punktu 7.4. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w zakresie budynku o ruchu ciągłym w przypadku, gdy wykonawca prowadził prace w zakresie dostawy, montażu oraz instalacji rozdzielnic elektrycznych nn i rozdzielnic IT dla podmiotu z sektora medycznego wyposażonego w sale zabiegowe oraz operacyjne, który znajduje się na terenie kompleksu budynków wielofunkcyjnych? Powyższy kompleks budynków udostępnia powierzchnię m.in. Centrum Medycznemu oraz firmie z branży informatycznej i bankowej świadczącej usługi 24h”, zamawiający wskazał, że: „Zamawiający wyjaśnia, iż uzna warunek za spełniony w zakresie budynku o ruchu ciągłym w przypadku, gdy wykonawca wykonał roboty budowlane dla podmiotu z sektora medycznego wyposażonego w sale zabiegowe oraz operacyjne, który znajduje się na terenie kompleksu budynków wielofunkcyjnych w którym świadczone są usługi przez całą dobę”.

Mocą dokonanych zmian zamawiający dopuścił zatem sytuację, w której spełnieniem warunku będzie nie tylko wykonanie robót na rzecz podmiotu, który świadczy usługi przez całą dobę (jak np. szpital), ale także dopuszczono

możliwość wykazania się doświadczeniem w robotach realizowanych na rzecz podmiotu z sektora medycznego, który nie świadczy usług całodobowych, ale jego siedziba znajduje się w budynku lub kompleksie budynków, w których świadczone są usługi całodobowe przez inne podmioty.

Przystępujący tak sformułowany wymóg spełnił, gdyż realizowane przez A. zamówienie na rzecz CAVATINA (CM Globiana) znajdowało się w kompleksie budynków, w których świadczone usługi przez całą dobę, a kompleks wielofunkcyjny pracował w trybie ciągłym w trakcie wykonywania prac instalacyjnych przez A. w latach 2022 - 2023 (potwierdzeniem tego jest dowód złożony przez A. - pismo CAVATINA z 20 października 2025 r.).

Z kolei w zakresie progu wartościowego wykonywanych prac odwołujący w treści odwołania nie wymienił nawet jakie prace, inne niż określone w SWZ, ma na myśli. Precyzuje to dopiero na rozprawie, przy czym argumentacja w tym zakresie musiała zostać przez Izbę pominięta przy orzekaniu, co wynika z treści cytowanego wyżej art. 555 ustawy Pzp, zakazującego Izbie orzekanie co do zarzutów nie zawartych w odwołaniu.

Odnosząc się z kolei do zarzutu, że CM Globiana nie posiada sal operacyjnych, należy stwierdzić, że powyższe twierdzenie także nie zostało poparte przez odwołującego żadnym dowodem. Z kolei przystępujący wyjaśnił w piśmie procesowym, że informacja o tym, że takie sale na terenie CM Globiana są, zamieszczona została na stronie internetowej. Na dowód zamieścił w treści pisma procesowego zrzut z ekranu, potwierdzający prawdziwość jego twierdzeń.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający dokonał prawidłowo oceny oferty wykonawcy A., opierając się na dokumentach złożonych w postępowaniu. Kierując się powyższymi trafnie uznał, że A. potwierdziła w sposób prawidłowy spełnienie warunku w brzmieniu opisanym w SWZ.

Odwołujący z kolei nie przedstawił żadnych dowodów, które w jakikolwiek sposób potwierdzałyby prezentowane przez niego stanowisko, stąd zarzuty przez niego formułowane należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....