Sygn. akt: KIO 4122/25

WYROK

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 roku przez odwołującego

EKO-ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Gliwicki**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A)EKO4Planet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

B)C.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Eko Strefa" C.Z. w Białymstoku

orzeka:

,

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1, 2 i 3, odrzucenie w zakresie części 1 oferty złożonej przez wykonawcę C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Eko Strefa" C.Z. w Białymstoku oraz odrzucenie w zakresie części 2 i 3 oferty złożonej przez wykonawcę EKO4Planet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Powiat Gliwicki** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego EKO-ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowietytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2.zasądza od zamawiającego Powiatu Gliwickiego kwotę 18 600 zł 00 gr(słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego EKO-ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4122/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Gliwicki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Montaż instalacji fotowoltaicznych oraz pomp ciepła w ramach projektu „Wdrożenie OZE w jednostkach organizacyjnych Powiatu Gliwickiego etap I" dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej" (dalej jako: „Postępowanie"), w zakresie co do części Postępowania:

Część 1 - Rodzinny Dom Dziecka w Bojszowie.

Część 2 - Zespół Szkół Zawodowych nr 2 w Knurowie.

Część 3 - Starostwo Powiatowe w Gliwicach.

Nr ref. postępowania: WIF-RZPO.272.00014.2025

Numer ogłoszenia z dn. 8 lipca 2025 r.: 2025/S 128-443161 „

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego możliwością negocjacji, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą" lub „Pzp".

W dniu 29 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę EKO-ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie (zwanego dalej „Odwołującym") od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego z dnia 18 września 2025 r. (o których Zamawiający zawiadomił za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w dniu 19 września 2025 r.), tj.:

1.dokonania w toku Postępowania wadliwego wyboru w zakresie części 1 zamówienia oferty złożonej przez

Wykonawcę Eko Strefa C.Z. (dalej jako „Eko Strefa") jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejsza winna zostać wybrana oferta EKO-ON;

2. dokonania w toku Postępowania wadliwego wyboru w zakresie części 2 i 3 zamówienia oferty złożonej przez Wykonawcę ECO4PLANET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „ECO4PLANET") jako ofer najkorzystniejszej, podczas gdy na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejsza winna zostać wybrana oferta EKO-ON;

3. zaniechania odrzucenia oferty Eko Strefa na wykonanie części 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

4. zaniechania odrzucenia ofert ECO4PLANET na wykonanie części 2 i 3 zamówienia jako niezgodnych z warunkami zamówienia;

5. zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej ofert złożonych na wykonanie części 1, 2 i 3 zamówienia przez Odwołującego EKO-ON.

W związku z zaskarżonymi zaniechaniami i czynnościami w Postępowaniu Odwołujący zarzuciłZamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Eko Strefa na wykonanie części 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECO4PLANET na wykonanie części 2 i 3 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert co do ww. części zamówienia, a w konsekwencji:
   a. odrzucenie oferty wykonawcy Eko Strefa na wykonanie części 1 zamówienia i dokonanie wyboru oferty EKO-ON na wykonanie tej części zamówienia jako najkorzystniejszej;
   b. odrzucenie ofert ECO4PLANET na wykonanie części 2 i 3 zamówienia i dokonanie wyboru ofert EKO-ON na wykonanie tych części zamówienia jako najkorzystniejszych;
2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, wg złożonej na rozprawie faktury VAT;
3) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
   a) Opis Przedmiotu Zamówienia (zawarty w Specyfikacji Warunków Zamówienia) wraz z załącznikami – Programami Funkcjonalno-Użytkowymi dla Części nr 1, 2 i 3 zamówienia (w aktach Postępowania), celem wykazania, że:
      • Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia był wykonany w sposób spełniający wymagania, przewidziane w programie funkcjonalno-użytkowym dla każdej części zamówienia;
      • ww. programy przewidują dla każdej z ww. części zamówienia wymóg, aby dobrana pompa ciepła posiadała wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia min. 10m dla przepływu nominalnego;
   b) karty katalogowej pompy ciepła Green Line Fox Air (w załączeniu),
   c) instrukcji instalacji pompy ciepła Green Line Fox Air (w załączeniu),
   d) wyjaśnień udzielonych przez wykonawców Eko Strefa i ECO4PLANET pn. „Wyjaśnienia do przedmiotowych środków dowodowych" (w aktach postępowania), celem wykazania, że:
      • zaoferowane przez wykonawców, których oferty zostały wybrane w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia urządzenia nie zapewniają osiągnięcia wysokości podnoszenia 10m dla przepływu nominalnego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący złożył w niniejszym Postępowaniu oferty dla części 1-3 zamówienia, które w rankingu ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu uplasowała się w przypadku każdej z tych części na 2. pozycji.

Zamawiający zaniechał natomiast odrzucenia ofert złożonych:

• co do części 1 zamówienia – przez Eko Strefa;

• co do części 2 i 3 zamówienia – przez ECO4PLANET,

pomimo że oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia. Gdyby Zamawiający procedował zgodnie z przepisami ustawy Pzp i odrzucił oferty ww. wykonawców, to w Postępowaniu wybrane zostałyby dla części 1, 2 i 3 zamówienia oferty złożone przez Odwołującego.

Zaniechanie wniesienia odwołania pozbawiłoby zatem Odwołującego realnej szansy na pozyskanie niniejszego zamówienia w zakresie części 1-3. Tym samym brak zaskarżenia przez Odwołującego czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty i zaniechania odrzucenia oferty Eko Strefa w zakresie części 1 zamówienia oraz ofert ECO4PLANET w zakresie części 2 i 3 zamówienia jako niezgodnych z warunkami zamówienia, skutkowałby poniesieniem przez EKO-ON szkody w postaci utraty przychodu i zysku z realizacji zamówienia w zakresie ww. części zamówienia.

Jednocześnie EKO-ON wyjaśnia, że nie kwestionuje czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 4 i 5 zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18 września 2025 r. została opublikowana w dn. 19 września 2025 r.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia – s. 3) wskazał, co następuje:

Zamawiający dopuszcza odstępstwo od ogólnej mocy instalacji fotowoltaicznych w granicach określonych w programie funkcjonalno-użytkowym dla każdej części zamówienia, tj., odchylenie +/- 2% nie stanowi zmiany parametrów instalacji.

W zakresie przedstawionych powyżej mocy instalacji pomp ciepła i pojemności magazynów energii wskazano natomiast wartości minimalne.

(...)

Główny zakres prac, sposób ich wykonania oraz wymagania jakościowe co do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia zostały określone w nw. programach funkcjonalno-użytkowych.

Załącznikami do Opisu Przedmiotu Zamówienia są Programy Funkcjonalno-Użytkowe („PFU") dla każdej z części inwestycji.

Zgodnie z następującymi PFU:

- „PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY Modernizacja instalacji grzewczej w budynku Rodzinnego Domu Dziecka w Bojszowie ze szczególnym uwzględnieniem montażu pomp ciepła." (vide str. 11);
- „PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY Modernizacja instalacji grzewczej w budynku Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Knurowie ze szczególnym uwzględnieniem montażu pomp ciepła." (vide str. 11);
- „PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY Modernizacja instalacji grzewczej w budynku Starostwa Powiatowego w Gliwicach ze szczególnym uwzględnieniem montażu pomp ciepła." (vide str. 12):

Dobrana pompa ciepła posiada wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia min. 10m dla przepływu nominalnego, naczynie wzbiorcze, zawór bezpieczeństwa, uproszczony pomiar energii pobieranej i produkowanej, filtr zanieczyszczeń realizujący funkcję wychwytu cząstek stalowych (wkładka magnetyczna) oraz grzałkę elektryczną o mocy 9kW.

Opierając się na treści ww. wymagań Odwołujący twierdzi, że pompa obiegowa o określonych parametrach podnoszenia powinna być integralną częścią oferowanego urządzenia.

Z karty katalogowej, zaoferowanej przez obu wybranych wykonawców sprzętu jednoznacznie wynika, że zaproponowane przez nich pompy ciepła nie spełniają minimalnych wymagań technicznych określonych w PFU. Dla pompy ciepła GL-15-3 wysokość podnoszenia pomy obiegowej wynosi 85kPa, co odpowiada 8,5 m. Co więcej, z instrukcji instalacji ww. modelu wynika, że zgodnie z parametrami fabrycznymi wysokość podnoszenia wynosi zaledwie 7,5 m (s. 19 instrukcji). Parametry te w sposób rażący odbiegają zatem od żądanych przez Zamawiającego, który w OPZ nie dopuścił dla tych parametrów jakichkolwiek odchyleń in minus.

Mimo to, Zamawiający wezwał ww. wykonawców do wyjaśnień, w ramach których zadeklarowali oni zastosowanie rozwiązań polegających na dołączeniu („wbudowaniu") dodatkowego urządzenia, co miałoby zapewnić odpowiednie parametry podnoszenia pompy obiegowej; okoliczności tej wykonawcy ci nie wskazali w pierwotnych ofertach.

Zamawiający ocenił w konsekwencji, że zaproponowane rozwiązania są zgodne ze Specyfikacją Warunków Zamówienia („SWZ") – co Odwołujący uważa za całkowicie błędne.

Zaoferowanie rozwiązania komplementarnego wobec wskazanego w ofercie samo w sobie jest potwierdzeniem niezgodności zaoferowanego urządzenia z SWZ, ponieważ jest to rozwiązanie dodatkowe, a nie stanowiące integralnego elementu oferowanej pompy ciepła, co stanowi naruszenie wymagań PFU, dotyczących samowystarczalności i integralności komponentów (to dobrana pompa ciepła powinna spełniać odpowiednie parametry, a nie wymagać dobrania dodatkowego urządzenia lub urządzeń dla spełnienia tychże).

Producent dobranej przez ww. wykonawców pompy ciepła nie zapewnił zaś, że wbudowanie do tych urządzeń dodatkowych elementów w taki sposób, aby zapewnić im oczekiwane przez

Zamawiającego parametry pracy (wysokość podnoszenia), jest w ogóle możliwe (chociażby czy istnieje odpowiednia wolna przestrzeń w obudowie tych urządzeń).
Rozwiązanie zaproponowane przez wybranych wykonawców nie może być zatem uznane za spełniające minimalne wymagania PFU (a co za tym idzie – SWZ).
Brak spełnienia ww. minimalnych wymagań powinien skutkować odrzuceniem ofert Eko Strefy
i ECO4PLANET na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (oferta niezgodna z opisem przedmiotu
zamówienia). Oferty te nie mogą zostać skutecznie zmienione poprzez deklarowane przez wykonawców „polepszenie" parametrów, gwarantowanych przez producenta.

Zamawiający, weryfikując poprawność sprzętu i posiadając jednoznaczne informacje wynikające z przedmiotowych środków dowodowych, nie powinien wzywać ww. wykonawców do wyjaśnień, gdyż na podstawie tych dokumentów mógł dokonać jednoznacznej oceny
i stwierdzić, że sprzęt nie spełnia wymogów postępowania. Karta katalogowa i instrukcja instalacji, jako środki dowodowe, dostarczają obiektywnych danych technicznych, które jednoznacznie wskazują na niezgodność z PFU, OPZ i SWZ.

Wezwanie do wyjaśnień w takiej sytuacji, jakkolwiek niezasadne, nie prowadzi i nie może prowadzić do doprowadzenia ofert ww. wybranych wykonawców do stanu zgodnego
z dokumentacją zamówienia.

W złożonych „wyjaśnieniach przedmiotowych środków dowodowych" Wykonawcy proponują zaś rozwiązania, których nie wskazali ani nie udokumentowali w pierwotnych ofertach. Potwierdza to tym samym, że ich oferty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia i niezgodność ta jest nieusuwalna.

Nieodrzucenie ofert wybranych wykonawców w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia było zatem błędem Zamawiającego.

Podsumowując, stwierdzić należy, że zakwestionowane oferty Eko Strefa
i ECO4PLANET winny zostać odrzucone, a w związku z tym w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia za bezsprzecznie najkorzystniejsze należy uznać oferty EKO-ON za najkorzystniejsze, a w konsekwencji wybór oferty Eko Strefa jako najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia oraz wybór ofert ECO4PLANET jako najkorzystniejszej dla części 2 i 3 zamówienia pozostaje nieprawidłowy i wymaga unieważnienia.
Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy EKO4Planet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz C.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Eko Strefa" C.Z. w Białymstoku, zwani dalej „Przystępującymi", wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 23 października 2025 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 29 października 2025 roku Przystępujący ECO4PLANET Sp. z o.o. przedstawił stanowisko procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania wraz
z argumentacja na poparcie swoich twierdzeń.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego
oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 29 września 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 19 września 2025 roku.
Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.
Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawców EKO4Planet Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Eko Strefa" C.Z. w Białymstoku do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w

granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła,
że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie,
czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby Zamawiający naruszył przepisy prawa zamówień publicznych w zakresie zarzutów podnoszonych w odwołaniu, mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Za zasadny zatem Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Eko Strefa na wykonanie części 1 zamówienia oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECO4PLANET na wykonanie części 2 i 3 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny
z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.
Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w warunkach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych
w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert
po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy,

że w treści SWZ, w PFU dla poszczególnych części, Zamawiający ustanowił wymóg, aby: dobrana pompa ciepła posiadała wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia min. 10m dla przepływu nominalnego, naczynie wzbiorcze, zawór bezpieczeństwa, uproszczony pomiar energii pobieranej i produkowanej, filtr zanieczyszczeń realizujący funkcję wychwytu cząstek stalowych (wkładka magnetyczna) oraz grzałkę elektryczną o mocy 9kW.
Z treści dokumentacji postępowania wynika, że obaj Przystępujący zaoferowali pompę ciepła Fox Air GL-15-3, dla której zgodnie z kartą katalogową wysokość podnoszenia pomy obiegowej wynosi 85kPa- przy przepływie nominalnym, co odpowiada 8,5 m.
W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że jest to parametr niezgodny z warunkami zamówienia, określonymi przez Zamawiającego jako min. 10 m dla przepływu nominalnego

Okoliczności tej nie uzdrowiły wyjaśnienia obu Przystępujących, udzielone w wyniku wezwania przez Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2025 roku do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp.
Zamawiający w sposób jednoznaczny wezwał do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego, wskazując, że w załączonej do oferty karcie katalogowej dla pompy ciepła Fox Air GL-15-3 widnieje parametr: Wysokość podnoszenia pompy obiegowej – 7,5 m.
Natomiast z PFU wynika obowiązek, aby dobrana pompa ciepła posiadała wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia min. 10 m dla przepływu nominalnego.

W ocenie Izby, złożone wyjaśnienia powinny utwierdzić Zamawiającego w przekonaniu, że zaoferowane pompy ciepła posiadają parametry niezgodne z warunkami zamówienia.

Obaj Przystępujący złożyli wyjaśnienia, jednakże nie dotyczyły one, jak wymagał Zamawiający wyjaśnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych, lecz oferowanych rozwiązań kompensacyjnych, które miałyby zostać wprowadzone przez Przystępujących na etapie realizacji zamówienia, w celu doprowadzenia do zgodności oferowanej pompy ciepła
z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego.

Z wyjaśnień udzielonych przez obu Przystępujących (o treści bardzo zbliżonej) wynika, że, na etapie opracowania dokumentacji projektowej i realizacji zamówienia instalacja zostanie uzupełniona o zewnętrzną pompę obiegową, gwarantującą uzyskanie wymaganego parametru ≥ 10 m. dla przepływu nominalnego, jako rozwiązania kompensacyjne. Dzięki temu całość układu będzie spełniała warunki wymagane w PFU.

Tak więc obaj Przystępujący w swoich wyjaśnieniach wskazali na zastosowanie rozwiązań dodatkowych, pozwalających na osiągniecie parametru podnoszenia wody na wysokość min. 10 m., jednakże nie poprzez wymaganą przez Zamawiającego wbudowaną pompę obiegową, ale poprzez wyposażenie instalacji w dodatkową pompę, tj. dodatkowy element instalacji.

Izba podkreśla, że z warunków zamówienia wynika jednoznaczny wymóg co do dobrania takiej pompy ciepła, która będzie miała wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia wody na wysokość min. 10 m.

Zamawiający stawiając powyższy wymóg nie odnosił się wyłącznie do osiągnięcia wymaganej funkcjonalności, czy parametru dotyczącego wysokości podniesienia wody, i nie pozostawił wykonawcom swobody w możliwości ustalenia jak dany parametr osiągnąć poprzez dobór poszczególnych elementów układu, ale postawił konkretny wymóg, aby parametr ten został osiągnięty poprzez dobranie takiej pompy ciepła, która będzie posiadała wbudowaną pompę obiegową. Gdyby Zamawiającemu nie zależało na osiągnięciu wymaganego parametru podnoszenia wody poprzez zastosowanie wbudowanej do pompy ciepła pompy obiegowej,
to takiego wymogu by nie ustanowił, pozostawiając wykonawcom swobodę w doborze odpowiedniego rozwiązania.

W tych okolicznościach, zaoferowanie przez Przystępujących dodatkowych rozwiązań na instalacji, poprzez zamontowanie dodatkowej pompy obiegowej stanowi jednoznaczne potwierdzenie braku spełnienia parametru w sposób wymagany przez Zamawiającego.

W konsekwencji prowadzi to konieczności uznania, że treść oferty obu Przystępujących
w odniesieniu do zaoferowanej pompy ciepła, jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dodatkowo, wyjaśnienia Przystępujących stanowią niedopuszczalną zmianę treści oferty, bowiem ich oferty nie wskazywały na konieczność uzupełnienia oferowanych pomp ciepła
w dodatkowe elementy.

Izba nie kwestionuje okoliczności, że być może rozwiązanie zaoferowane przez obu Przystępujących doprowadzi do osiągnięcia wymaganego parametru co do wysokości podniesienia wody, jednakże nastąpi to w sposób niezgodny z wymaganiami PFU, co stanowi niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Bez znaczenia jest również okoliczność, że przedłożona karta katalogowa nie musiała potwierdzać powyższego parametru, ale wyłącznie te wyspecyfikowane przez Zamawiającego w formularzu ofertowym. Wykonawca bowiem ma złożyć ofertę zgodną z warunkami zamówienia, bez względu na to, czy Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych na wykazanie tej zgodności.

W analizowanym stanie faktycznym, to sami Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach potwierdzili podnoszoną przez Odwołującego niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Nie jest również dopuszczalne, aby Zamawiający mając wiedzę na etapie składania ofert, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, mógł ją uzdrowić na etapie realizacji zamówienia, czyniąc ją wówczas zgodną z warunkami zamówienia.

Reasumując powyższe podniesione w odwołaniu zarzuty, że oferowane przez obu Przystępujących pompy ciepła nie spełniają wymogu - aby dobrana pompa ciepła posiadała wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia min. 10 m dla przepływu nominalnego, zostały wykazane, co czyni je zasadnymi.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.
z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …...…….....