

sygn. akt: **KIO 4106/25**

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 31 października 2025 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 września 2025 r. przez wykonawcę MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Radzymin, przy udziale uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF sp. z o.o., RDF PSZOK WYSZKÓW sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 4106/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Radzymin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Radzymin, w podziale na części*”.

26 września 2025 roku, wykonawca MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RDF sp. z o.o., RDF PSZOK WYSZKÓW sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce (dalej „*przystępujący*”).

Zamawiający, pismem procesowym z 27 października 2025 roku oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż zawiadomieniem z 23 października 2025 roku, przystępujący został poinformowany o terminie posiedzenia Izby.

Na wyznaczony przez Izbę termin posiedzenia, nie stawiał się pełnomocnik przystępującego.

Zgodnie z przepisem art. 523 ust. 2 ustawy Pzp, sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 lub ustnie do protokołu.

Izba stwierdziła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości, zgodnie z wyżej powołanym przepisem.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....