

**WYROK**

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2025 r. przez wykonawcę MEGA-KOP E.J. w postępowaniu prowadzonym przez wspólnego zamawiającego Miasto Suwałki i Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach, w imieniu którego działa Miasto Suwałki

**orzeka:**

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę MEGA-KOP E.J. i zalicza wpoczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę MEGA-KOP E.J. tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4048/25

**UZASADNIENIE**

Wspólny zamawiający: Miasto Suwałki i Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach, w imieniu którego działa Miasto Suwałki (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Park Miejski przy ul. Świerkowej w Suwałkach” (znak postępowania: ZP.271.52.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00355602.

W dniu 23 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca MEGA-KOP E.J. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego, tj.:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
- 2) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy T.S. K.S. Zakład Ogólnobudowlany i Drogowy s.c.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego pomimo złożonych przez nią wyjaśnień dotyczących ceny, zgodnie z żądaniem Zamawiającego w piśmie z dnia 25 sierpnia 2025 r.,
2. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez sporządzenie uzasadnienia, którego treść tworzy iluzję wypełnienia tam zapisanych wymagań, sprzecznego z treścią wezwania Zamawiającego z dnia 25 sierpnia 2025 roku, że w wezwaniu tym wezwał Odwołującego do przedstawienia szczegółowego zestawienia dotyczącego wszystkich kosztów wraz z dowodami,
3. art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przez wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień, bez skonkretyzowania zakresu, ograniczając się wyłącznie do pytania, czy oferta Odwołującego uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu i informując, że wyjaśnienia wraz z dowodami powinny dotyczyć informacji, wskazanych w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp,
4. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez bezzasadne zaniechanie wezwania Odwołującego do doprecyzowania lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w ramach kontynuowania procedury wyjaśnienia ceny oferty,
5. art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wadliwy wybór ofert najkorzystniejszych w postępowaniu zamiast wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne,
6. art. 16 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie uwzględnienia tej oferty przy powtarzaniu czynności w prowadzonym postępowaniu, w tym kontynuowanie badania, czy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia w odniesieniu do sprecyzowanych w uzasadnieniu odrzucenia oraz w toku postępowania odwoławczego wątpliwości, powziętych w związku z treścią wyjaśnień, zawartych z dnia 31 sierpnia 2025 roku wraz z załącznikami,

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 22 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła nadto, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Pismem z dnia 25 sierpnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W szczególności w treści pisma Zamawiający żądał wyjaśnienia, czy oferta Odwołującego „uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Wyjaśnienia wraz z dowodami, o których mowa powyżej powinny dotyczyć informacji wskazanych w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, w szczególności art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6”.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2025 r. Odwołujący udzielił wyjaśnień o następującej treści:

„Działalność w zakresie budownictwa drogowego prowadzimy od roku 2018. Mamy za sobą liczne inwestycje drogowe, w tym również miejskie. Firma wykorzystuje zasób własny w postaci potencjału kadrowego i technicznego. Zatrudniamy 12 stałych, doświadczonych pracowników, zatrudnionych w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony. Posiadamy własny sprzęt – samochody ciężarowe typu wywrotki, ciągniki siodłowe z platformami (do przewozu galanterii betonowej, czy też sprzętu budowlanego), koparki kołowe, minikoparki, zagęszczarki, walce. Z racji licznych inwestycji, prowadzonych od roku 2018, posiadamy również wypracowane, konkurencyjne ceny materiałów budowlanych, które opiewają na około 20% niższe w stosunku do innych kontrahentów. W załączeniu przedkładamy potwierdzenia na przykładzie elementów betonowych i kruszyw, które zastosowane będą do realizacji przedmiotowego zamówienia. Nie zalegamy z opłacaniem jakichkolwiek należności. Do pisma załączam zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz zaświadczenie z Urzędu Skarbowego. Ponadto, podtrzymujemy wskazaną w ofercie cenę i dołączamy również konkretne oferty na zakup małej architektury oraz zieleni, a także na wykonanie branży elektrycznej i sanitarnej. Deklaruję również, że zamówienie będzie realizowane zgodnie z przepisami z zakresu ochrony środowiska, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Potwierdzam również zgodność oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie była niższa od minimalnej stawki godzinowej”. Do wyjaśnień Odwołujący załączył: zaświadczenia z ZUS i US, dwa pisma dotyczące posiadania preferencyjnych cen materiałów, ofertę na małą architekturę, ofertę na wykonanie mieszanki mineralno-asfaltowej, ofertę na wykonanie branży sanitarnej i elektrycznej.

W zawiadomieniu z dnia 18 września 2025 r. (przekazanym wykonawcom w dniu 19 września 2025 r.) Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy T.S. K.S. Zakład Ogólnobudowlany i Drogowy s.c. jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

8 ustawy Pzp, podając w szczególności następujące uzasadnienie faktyczne: „Wykonawca (...) w dniu 31.08.2025r przesłała Zamawiającemu wyjaśnienie zawierające ogólne informacje o działalności wykonawcy i deklaracje zrealizowania zamówienia zgodnie z przepisami prawa, bez szczegółowego zestawienia dotyczącego wszystkich kosztów. Wykonawca (...) nie wyjaśniła ceny i nie przedstawiła dowodów, w szczególności w zakresie pozycji nr 1. I „Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych”, nr 1.2 „Zdjęcie warstwy humusu”, nr 5.1 „Wykonanie trawników”, nr 6.1 „Koszt wprowadzenia, utrzymania i demontażu organizacji ruchu na czas budowy, koszt inwentaryzacji powykonawczej” tabeli Formularza ofertowego. Niewystarczającym jest podanie ogólnej ceny za wykonanie danej usługi, lecz Wykonawca powinien przedstawić szczegółową kalkulację kosztów, która uwzględni wszystkie istotne elementy, na które składają się m.in.: koszty materiałów, koszty pracy zasobów ludzkich i sprzętowych jak również ewentualne rabaty od dostawców. Dodatkowym wyjaśnieniem powinno być odniesienie się do zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wykonawca (...) nie wykazała zatem, że cena jej oferty nie jest rażąco niska, co obliży Zamawiającego do odrzucenia oferty (...). Nadto Wykonawca (...) złożyła w dniu 21.08.2025r ofertę na Formularzu Ofertowym sprzed modyfikacji wprowadzonej przez Zamawiającego dnia 08.08.2025r. Wykonawca zaoferowała w poz. 3.3 tabeli Formularza ofertowego „nawierzchnię z BA”, zamiast wymaganej przez Zamawiającego „nawierzchni z BA przepuszczalnej”.

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.**

Po pierwsze wskazać trzeba, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Należy podkreślić, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. O rażąco niskiej cenie lub koszcie można więc mówić, gdy albo wykonawca w ogóle nie udzielił wyjaśnień (względnie, udzielił, ale z uchybieniem określonego przez zamawiającego terminu lub też udzielił w sposób nader ogólnikowy, niekompletny i niepoparty dowodami) albo udzielił wyjaśnień, ale takie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Już w tym miejscu wskazać trzeba, że powoływanie się w toku postępowania odwoławczego przez Odwołującego na okoliczność przeszacowania wartości zamówienia jest spóźnione i bez wpływu na ocenę odwołania. Na obecnym etapie Odwołujący zarzucał nieprawidłową ocenę wyjaśnień przez Zamawiającego, która doprowadziła do odrzucenia oferty Odwołującego i to właśnie ta czynność podlegała rozpoznaniu.

Zarazem, zdaniem Izby, niezasadnym na obecnym etapie było formułowanie przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przez wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień, bez skonkretyzowania zakresu, ograniczając się wyłącznie do pytania, czy oferta Odwołującego uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu i informując, że wyjaśnienia wraz z dowodami powinny dotyczyć informacji, wskazanych w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp (zarzut nr 3). W ocenie Izby z treści wezwania Zamawiającego można było wywieść konkretne elementy, których wyjaśnienia żądał Odwołujący. Zresztą treść zarzutu nr 3 literalnie wymienia, iż wyjaśnienia wraz z dowodami powinny dotyczyć właśnie informacji, wskazanych w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp. Ustawodawca w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wprowadził przykładowy, otwarty katalog czynników wpływających na wysokość ceny lub kosztu, których dotyczyć mogą wyjaśnienia wykonawcy. Ustawa Pzp nie ogranicza więc wykonawcy do argumentacji w oparciu o inne, niewymienione w przepisie okoliczności. Należy też mieć na względzie treść art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, który podobnie jak art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, jest pewną wytyczną dla obu stron postępowania. Należy zatem uznać, że w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi tak samo, jak zamawiający zobowiązany jest do żądania wyjaśnień w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, tak samo wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie. W sytuacji więc, gdy zapytanie zamawiającego dotyczyć będzie czynników, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp, aby uniknąć odrzucenia swojej oferty, wykonawca będzie musiał udzielić wyjaśnień przynajmniej w tym zakresie. Zarazem Odwołujący nie wniósł w odpowiednim terminie ewentualnego odwołania na niezasadność poczynionego wezwania – czy to ze względu na okoliczność przeszacowania czy też ze względu na wadliwą (zbyt ogólną, nieczytelną, niejasną) konstrukcję wezwania. Z powyższych względów, Izba wskazuje, że **zarzut nr 3 podlegał oddaleniu.**

Skoro zatem doszło do wezwania, a Odwołujący nie kwestionował tej czynności, to był on zobowiązany do udzielenia wyjaśnień, gdyż to na wykonawcy właśnie spoczywa ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub

kosztu (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Słusznie zresztą Odwołujący wskazał, że wezwanie nie zwalnia wykonawcy z samego obowiązku złożenia wyjaśnień. To właśnie przez pryzmat wyjaśnień wykonawcy zamawiający ocenia, czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie. Koniecznym jest przy tym, aby wykonawca pamiętał o dołożeniu należytej staranności przy ich konstruowaniu, co należy rozumieć jako odniesienie się do wszystkich kwestii podanych pod wątpliwość przez zamawiającego.

Uwzględniając więc przeprowadzoną w toku postępowania o udzielenie zamówienia procedurę wyjaśniającą, na którą składały się wyżej cytowane w zakresie kluczowych fragmentów wezwanie Zamawiającego i wyjaśnienia Odwołującego, zwięzłą jej wynikiem w postaci zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego, należy wskazać, że w ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, gdyż wyjaśnienia wykonawcy nie były wystarczające dla wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Jak już to zostało wyżej ustalone, Zamawiający wzywał Odwołującego między innymi do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie informacji wymienionych w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, w tym między innymi w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. W ocenie Izby, w tym aspekcie Odwołujący nie zachował należytej staranności. Za wystarczające celom procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny nie może być uznane samo potwierdzenie zgodności oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie była niższa od minimalnej stawki godzinowej oraz lakonicznego, jednozdaniowego wskazania, że Odwołujący zatrudnia 12 stałych, doświadczonych pracowników, zatrudnionych w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony. W pozostałej części wyjaśnienia Odwołującego sprowadzały się też do zapewnień o posiadaniu doświadczenia od 2018 r., wymienieniu posiadanego sprzętu. Nie może być to ocenione inaczej niż jako ogólna informacja o działalności wykonawcy. Wykonawca w treści wyjaśnień wspominał też o posiadanych rabatach i przedłożył oferty od kontrahentów. Jednakże samo załączenie ofert nie może zastępować wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ponieważ nie jest to dowód, który sam w sobie potwierdza, że cena oferty nie jest rażąco niska. Mając na uwadze treść wyjaśnień Odwołującego, należy zastrzec, że ze względów przestrogi, wykonawca powinien dokonać wszelkich starań, aby już pierwotne wyjaśnienia przestały budzić podejrzenia zamawiającego. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie jest bowiem ograniczony treścią wezwania i może poza wskazanymi przez zamawiającego kwestiami rozszerzyć swoją argumentację. Chodzi tu przede wszystkim o przedstawienie konkretnych informacji, pozwalających później zamawiającemu na realną weryfikację wyceny. Dla wypełnienia obowiązku przez wykonawcę nie wystarczy zatem, aby ograniczył się on wyłącznie do ogólnych oświadczeń, ogólnych stwierdzeń, że w zaoferowanej cenie wykona zamówienie oraz załączenia kilku ofert bez podjęcia próby rzetelnego wyjaśnienia, w jaki sposób wyliczył zaoferowaną cenę.

Podsumowując, nie sposób w ocenie Izby uznać, ażeby przedstawione przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny były wyczerpujące i wystarczające w stosunku do treści wezwania Zamawiającego, które przecież wyraźnie wskazywało na ustawowy katalog okoliczności, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Wyjaśnienia Odwołującego nie reflowały do wezwania Zamawiającego w stopniu wystarczającym na stwierdzenie, iż zostały udzielone z należyłą starannością, co należy rozumieć jako odniesienie się do wszystkich kwestii podanych pod wątpliwość przez Zamawiającego. Powyższe ustalenia, w ocenie Izby prowadzą zatem do wniosku, że **zarzut nr 1 podlegał oddaleniu**.

Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego podana w zawiadomieniu przez Zamawiającego wyraźnie wskazywała, że „wyjaśnieniem powinno być odniesienie się do zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę”. Powyższe świadczy więc o tym, że wymienione braki w sporządzonym uzasadnieniu nie pozostawały w oderwaniu od treści wezwania Zamawiającego. Zgodzić się też trzeba z Zamawiającym, że Odwołujący przekazał „ogólne informacje o działalności wykonawcy i deklaracje zrealizowania zamówienia zgodnie z przepisami prawa, bez szczegółowego zestawienia dotyczącego wszystkich kosztów”. To prowadzi **do oddalenia zarzutu nr 2**. Jednakże prawidłowa ocena wyjaśnień przez Zamawiającego nie oznacza, że Izba w pełni podziela podane przez Zamawiającego uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego. W tym kontekście należy podnieść, że w zawiadomieniu Zamawiający wymienia konkretne pozycje formularza ofertowego, których nie wyjaśnił Odwołujący. Tym niemniej Zamawiający w swoim wezwaniu do wykonawcy nie precyzował, aby wyjaśnienia dotyczyły konkretnych elementów jak „odtworzenie trasy i punktów wysokościowych”, „zdjęcie warstwy humusu”, „wykonanie trawników”, „koszt wprowadzenia, utrzymania i demontażu organizacji ruchu na czas budowy, koszt inwentaryzacji powykonawczej”. Dlatego też niezasadnym jest odrzucenie oferty Odwołującego również z powodu braku wyjaśnienia konkretnych elementów cenotwórczych, które nie były objęte treścią wezwania.

Uzupełniając należy także wskazać, że podniesiona końcowo w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego

okoliczność, że Odwołujący złożył ofertę na Formularzu Ofertowym sprzed modyfikacji wprowadzonej przez Zamawiającego dnia 8 sierpnia 2025 r. pozostawała poza argumentacją związaną z wadliwością udzielonych wyjaśnień przez Odwołującego i z treści zawiadomienia nie można wywieść, że stanowiła ona oddzielną podstawę odrzucenia oferty Odwołującego – Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wyłącznie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

**Izba oddaliła także zarzut nr 4**, tj. zarzut zaniechania wezwania Odwołującego do doprecyzowania lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w ramach kontynuowania procedury wyjaśnienia ceny oferty. Jak zostało to już wyżej podkreślone przez Izbę, wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego nie referowały w stopniu wystarczającym do wezwania Zamawiającego, wobec czego niezasadnym byłoby ponowne wzywanie Odwołującego do wyjaśnień. Należy wskazać, że co do zasady wykonawca ma wyłącznie jedną szansę na przedstawienie swojej argumentacji w celu rozwiania wątpliwości zamawiającego co do zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu. Niemniej jednak, wielokrotne przedstawianie wyjaśnień przez wykonawcę jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy pierwotne wezwanie zamawiającego było niekonkretne, niepełne, a kolejne wezwania zamawiającego odnoszą się do wątpliwości zamawiającego, które nie zostały uprzednio wyartykułowane albo wyartykułowano jest w sposób niejasny. W pozostałych przypadkach, to znaczy gdy pierwotne wezwanie zamawiającego jest precyzyjne, natomiast wyjaśnienia wykonawcy są nieprzekonujące, lakoniczne, czy też niepoparte dowodami, ponawianie zapytania do wykonawcy należy uznać za niedopuszczalne.

W konsekwencji powyższych ustaleń Izby, prowadzących do uznania czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego za prawidłową z punktu widzenia sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, nie można zatem mówić o dokonaniu wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o naruszeniu podstawowych zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp, **co prowadzi do oddalenia również zarzutów nr 5 i nr 6.**

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....