Sygn. akt:KIO 4013/25

WYROK

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK S.A. z siedzibą w Złotkowie, ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, a także poniesione przez zamawiającego Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce kwoty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 827 zł 40 gr (osiemset dwadzieścia siedem złotych czterdzieści groszy) tytułem kosztów związanych z dojazdem,
   2) zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce kwotę4 427 zł 40 gr (cztery tysiące czterysta dwadzieścia siedem złotych czterdzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 4013/25

UZASADNIENIE

Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Poprawa bezpieczeństwa operacyjnego w Porcie Lotniczym Rzeszów- Jasionka im. Rodziny Ulmów Sp. z .o.o. poprzez modernizację centralnego Punktu Kontroli Bezpieczeństwa (PKB)” (znak postępowania: DH. 261.15.25). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 czerwca 2025 r. pod numerem 365542-2025.

W dniu 22 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SAVICON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, to jest:

1) czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu;

2) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum w składzie: DIMARK S.A. z siedzibą w Złotkowie i ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej łącznie: „Dimark”), pomimo tego że oferta ta nie jest najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy oraz podlegała odrzuceniu, ewentualnie Wykonawca winien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;

3) zaniechania odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że oferta ta podlegała odrzuceniu, stosowanie do przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp, lub ewentualnie na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;

ewentualnie

4) zaniechania wezwania Dimark do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że oferta tego Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że oferta tego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk (zarzut alternatywny do zarzutów z pkt. 1 i 2);
4. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Dimark do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo tego że zachodziły oczywiste i jednoznaczne podstawy do stwierdzenia, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiają wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów (zarzut alternatywny do zarzutów z pkt. 1-3);
5. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty Dimark jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta tego Wykonawcy nie jest najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy, bowiem została wybrana niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, wobec faktu, że oferta ta podlegała odrzuceniu, czego Zamawiający zaniechał z naruszeniem zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, jak również z naruszeniem zasady przejrzystości prowadzenia postępowania.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i wobec tego nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia dokonanej czynności badania i oceny ofert;
2) unieważnienia dokonanej czynności wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej;
3) odrzucenia oferty Dimark;
4) dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego;
5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z właściwymi przepisami, lub ewentualnie, w przypadku wniesienia sprzeciwu, zasądzenie tych kosztów od Przystępującego.
Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 12 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 27 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 27 października 2025 r. Dimark wniósł o oddalenie odwołania.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Dimark. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Dimark po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania (Odwołujący załączył do odwołania dowody w postaci dokumentów stanowiących część dokumentacji postępowania, które zostały przekazane do Izby przez

Zamawiającego) oraz przedłożone przez Zamawiającego na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z postanowieniami rozdziału IV. pkt 4.1 i 4.2 SWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA":

4.1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń opisanych poniżej tj. :

a) 3 urządzeń systemów wykrywania materiałów wybuchowych w bagażu kabinowym Explosive Detection Systems for Cabin Baggage (EDSCB) w Standardzie C3 w celu prowadzenia kontroli bezpieczeństwa w Punkcie Kontrol Bezpieczeństwa (PKB) bagażu kabinowego oraz 3 automatycznych systemów transportu kuwet Automatic Tray Return System (ATRS),

b) 4 bramek dostępu do strefy PKB

c) 20 kamer monitorujących PKB Zamawiający informuje, że szczegółowy opis wymagań i parametrów dla wskazanych wyżej urządzeń został opisany w załączniku nr 1 stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia

4.2. Do obowiązków wykonawcy należy również:

a) Opracowanie koncepcji rozmieszczenia zaoferowanego przez wykonawcę sprzętu. W tym celu wykonawca winien stworzyć koncepcję zapewaniającą pełne wykorzystanie istniejącej przestrzeni (zdjęcie przestrzeni w której powinny być zamontowane urządzenia stanowi załącznik SWZ)

b) Podczas tworzenia koncepcji o której mowa w pkt. 4.2 ppkt. a Wykonawca winien wykorzystać trzy nowe maszyny EDSCB Standardu C3 wraz z kompletnymi zintegrowanymi liniami ATRS, aktualnie zainstalowane 6 sztuk WTMD i 6 sztuk ETD

oraz jedną sztukę obecnie zainstalowanego urządzenia HI-SCAN-6040aTiX potraktowanego docelowo jako urządzenie zapasowe (lub linia fast track).

c) Wykonawca zobowiązany jest do opracowania trzech koncepcji rozmieszczenia poszczególnych urządzeń, żadna z zaproponowanych przez wykonawcę koncepcji nie może naruszać istniejącej linii radiometrii.

d) Zamawiający nie dopuszcza aby zaproponowane przez wykonawcę koncepcje rozmieszczenia urządzeń w jakikolwiek sposób ingerowały w konstrukcję budynku.

e) sporządzenie raportów z przebiegu prac podczas realizacji inwestycji,

f) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przedstawił trzy koncepcje rozmieszczenia zaoferowanego sprzętu, każda z nich powinna zawierać wizualizację

g) Na podstawie informacji o przepustowości Zamawiający może odrzucić zaoferowane przez Wykonawcę koncepcje. Powodem odrzucenia będzie zaproponowanie koncepcji z niedopuszczalną przepustowością pasażerów

h) Zamawiający wymaga aby koncepcja o której mowa powyżej była dostarczona najpóźniej na 14 dni liczący od dania podpisania umowy o udzielenie zamówienia

i) Wykonawca winien zapewnić gwarancję dostarczonych urządzeń na zasadach opisanych w załączniku nr 2 stanowiącym wzór umowy

j) Wykonawca winien zapewnić szkolenie pracowników Zamawiającego (operatorów kontroli bezpieczeństwa oraz personelu technicznego) w zakresie obsługi i serwisu dostarczonych urządzeń.

k) Wykonawca winien wykonać przedmiot zamówienia z zachowaniem norm i standardów związanych z wykonaniem tego rodzaju dostaw, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia;

l) Wykonawca winien zapewnić odpowiednią liczbę osób niezbędnych dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach i w standardzie określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia i pozostałych dokumentach zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XVI. SWZ „OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY":

16.1. Wykonawca poda cenę ofertową na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ.

16.2. Podana cena ofertowa musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia oraz w szczególności zapisów projektu umowy, wyjaśnień SWZ, ew. zmian i modyfikacji SWZ.

16.3. Cena ofertowa powinna obejmować wynagrodzenie za całość przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, w tym podatku VAT, oraz wszelkich innych kosztów dodatkowych.

16.4. Cena oferty musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia i dostawy do siedziby Zamawiającego w tym min.: dostawę i instalację urządzeń, świadczenie w okresie gwarancji Obsługi Gwarancyjnej i Serwisowej, opłaty celne, akcyzę, ubezpieczenie, koszty transportu i rozładunku, koszty szkoleń, a także wszystkie inne koszty wynikające z wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i Projekcie Umowy. Cenę oferty należy podać w następujący sposób: - łącznie z należnym podatkiem VAT - cena brutto, wraz ze wskazaniem stawki (procentowej) podatku VAT. Cenę brutto całego zamówienia zaokrągla się maksymalnie do 2 miejsc po przecinku. Należy wypełnić wszystkie pozycje w formularzu ofertowym.

16.5. Jeżeli Wykonawca jest zwolniony lub stosuje inną stawkę VAT, niż obowiązująca na terenie RP obowiązany jest wskazać w formularzu ofertowym jej wysokość oraz powód stosowania w oferowanej wysokości.
16.6. Jeżeli została złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U.2024, poz. 361) dla celów zastosowania kryterium ceny lub kosztu zamawiający dolicza do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.
16.7. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.
16.8. Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert.
16.9. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały w Załączniku nr 3 do SWZ (Projekt Umowy).
16.10. W ofercie, o której mowa powyżej Wykonawca ma obowiązek:
a) poinformowania Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego;
b) wskazania nazwy (rodzaju) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;
c) wskazania wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym zamawiającego, bez kwoty podatku;
d) wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy, będzie miała zastosowanie.
Pkt 3 wzoru Formularza ofertowego (Załącznik nr 3 do SWZ) został określony następująco:
Jak wynika z pkt 3 Formularza ofertowego złożonego przez Dimark:
W pkt 6 Formularza ofertowego, Dimark potwierdził, że*„Obliczona przez Wykonawcę cena oferty powinna zawierać wszelkie koszty, jakie Wykonawca uważa za niezbędne dla terminowego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym: transport, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, w tym podatek VAT".*
W pkt 7 Formularza ofertowego, Dimark oświadczył, że*„powyższa wartość zawiera wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia".*
W pkt 9 Formularza ofertowego, Dimark oświadczył, że *„przedmiot zamówienia zostanie wykonany przez nas w zakresie i sposób, który jest zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz z najwyższą starannością".*
W pkt 17 Formularza ofertowego, Dimark oświadczył, żezamówienie zrealizuje przy udziale podwykonawców w następującym zakresie:
- Dostawa, montaż i uruchomienie bramek dostępu do strefy PKB,
- Montaż oraz demontaż elewacji budynku na potrzeby wprowadzenia maszyn na obiekt.
Zamawiający, w związku z tym, że w toku postępowania otrzymał od Odwołującego pismo sugerujące, że zaoferowana przez Dimark*„cena oferty stanowi jedynie sumę cen poszczególnych urządzeń wskazanych w tabelach A, B i C, tj. zsumowaną cenę samych urządzeń EDSCB, ATRS, bramek dostępu do strefy PKB, kamer monitorujących PKB, łącznie: 10.939.323,00 zł netto, tj. 13.455.367,29 zł brutto"*, pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Dimark do przedstawienia wyjaśnień:*„czy zaoferowana cena obejmuje realizację całości przedmiotu zamówienia, na który poza urządzeniami wskazanymi w tabelach A,B i C formularza ofertowego składają wszystkie pozostałe elementy wymienione w SWZ- OPZ, tj.:*
1. opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej,
2. wykonanie dokumentacji projektowej,
3. demontaż istniejących linii kontroli bezpieczeństwa oraz elementów punktu kontroli bezpieczeństwa w pozostałym zakresie,
4. wykonanie niezbędnych prac rozbiórkowych i instalacyjnych,
5. integracja urządzeń EDSCB z istniejącym systemem zarządzającym Smith Detection wskazanej w ofercie wykonawcy
6. wykonanie instalacji technicznej zasilania energetycznego oraz instalacji sieci teletechnicznych,
7. demontaż oraz zagospodarowanie aktualnie pracujących urządzeń HI-SCAN 6040aTiX,
8. wykonanie robót budowlanych, dostaw i usług niezbędnych do funkcjonowania punktu kontroli bezpieczeństwa w pozostałym zakresie,
9. wykonanie dokumentacji powykonawczej,
10. przeprowadzenie szkoleń w zakresie użytkowania oraz obsługi serwisowej urządzeń EDSCB wraz ze stacjami operatorskimi i stacjami ponownej kontroli, linii ATRS i pozostałych urządzeń, świadczenie usług gwarancyjnych i serwisowych".
Pismem z dnia 27 sierpnia 2025 r. Dimark potwierdził, że: *„zaoferowana przez Wykonawcę cena w kwocie 10.939.323,00*

zł netto, tj. 13.455.367,29 zł brutto, obejmuje realizację całości przedmiotu Zamówienia, na który poza urządzeniami wskazanymi w tabelach A, B i C formularza ofertowego składają wszystkie pozostałe elementy wymienione w SWZ – OPZ, tj.: (…) [Dimark wymienił ww. zakres z pkt 1-10 pisma Zamawiającego]*"*

W zawiadomieniu z dnia 12 września 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Dimark jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Odnosząc się po pierwsze do **zarzutu nr 1**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, należy wskazać, co następuje. W ocenie Odwołującego, oferta Dimark nie zawiera odrębnego wynagrodzenia za realizację całości przedmiotu zamówienia, obejmującego wszystkie jego elementy i koszty, a wskazana w pkt 3 Formularza ofertowego cena ofertowa (13.455.367,29 zł brutto) odpowiada wyłącznie sumie wartości urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C, bez odrębnego uwzględnienia pozostałych elementów zamówienia – takich jak opracowanie koncepcji, wykonanie dokumentacji projektowej, prace instalacyjne, integracyjne, szkoleniowe czy rozruchowe. Zdaniem Odwołującego, taka konstrukcja oferty stanowi niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i OPZ. Przy czym, według Odwołującego, niezgodnym z warunkami zamówienia jest zarówno zawarcie w ofercie ceny obejmującej wyłącznie dostawę urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego, tj. niezaoferowanie w ramach ceny ofertowej całości przedmiotu zamówienia, jak i ewentualne ujęcie pozostałych elementów przedmiotu zamówienia w ramach poszczególnych pozycji zawierających cenę urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uwzględniając całokształt okoliczności faktycznych w sprawie, nie można po pierwsze przyjąć, że Dimark zawarł w ofercie cenę obejmującą wyłącznie dostawę urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego, tj., że nie zaoferował w ramach ceny ofertowej całości przedmiotu zamówienia. Twierdzenie Odwołującego w tym zakresie nie zostało wykazane. Nie może o tym świadczyć bynajmniej porównanie ceny ofertowej Dimark z sumą cen podanych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego Odwołującego.Dlatego też za czysto hipotetyczne należy uznać założenie, że sytuacja pominięcia przez Dimark w złożonej ofercie ceny (kosztu) wykonania innych elementów przedmiotu zamówienia, poza dostawą urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego, jest o tyle prawdopodobna, że cena ofertowa Dimark, równa cenie wskazanych urządzeń jest zbliżona do ceny tych urządzeń w ofercie Odwołującego, wynoszącej 12.682.362,41 zł brutto. Co oczywiste, każdy wykonawca indywidualnie kalkuluje oferowaną przez siebie cenę i zupełnie normalnym jest sytuacja, że ceny poszczególnych wykonawców mogą się różnić. Założeniu Odwołującego co do nieuwzględnienia w cenie ofertowej Dimark całości przedmiotu zamówienia przeczą przede wszystkim jednoznaczne stanowiska Dimark, konsekwentnie wskazujące, że zaoferowana cena w kwocie 13.455.367,29 zł brutto, obejmuje realizację całości przedmiotu zamówienia, na który poza urządzeniami wskazanymi w tabelach A, B i C formularza ofertowego składają wszystkie pozostałe elementy wymienione w OPZ Mowa tu w szczególności o pkt 6 Formularza ofertowego, w którym Dimark potwierdził, że „Obliczona przez Wykonawcę cena oferty powinna zawierać wszelkie koszty, jakie Wykonawca uważa za niezbędne dla terminowego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym: transport, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, w tym podatek VAT". W pkt 7 Formularza ofertowego, Dimark jednoznacznie zaś oświadczył, że wartość zawiera wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Zwrócić też trzeba uwagę na treść wyżej cytowanych pkt 9 i 17 Formularza ofertowego Dimark. W pkt 9 Formularza ofertowego Dimark oświadczył, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany w zakresie i sposób, który jest zgodny z OPZ. Natomiast w pkt 17 Formularza ofertowego Dimark przy określeniu zakresu podwykonawstwa, wyraźnie wskazywał na elementy („dostawa, montaż i uruchomienie bramek dostępu do strefy PKB", „montaż oraz demontaż elewacji budynku na potrzeby wprowadzenia maszyn na obiekt"), które właśnie referowały do tzw. pozostałych elementów przedmiotu zamówienia. Finalnie zaś nie można zapominać o treści wyjaśnień udzielonych przez Dimark wobec wezwania Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w których Dimark potwierdził, że zaoferowana cena obejmuje realizację całości przedmiotu zamówienia, na który poza urządzeniami wskazanymi w tabelach A, B i C formularza ofertowego składają wszystkie pozostałe elementy wymienione w SWZ, a które to zostały wymienione przez Zamawiającego w treści wezwania. Trudno zarazem czynić wykonawcy zarzut, że ten w swojej odpowiedzi nie rozszerzył swojej odpowiedzi ponad w istocie samo potwierdzenie powyższego, bowiem treść wezwania literalnie wzywała jedynie do wskazania, czy zaoferowana cena obejmuje realizację całości przedmiotu zamówienia. Brak jest więc przekonujących przesłanek, ażeby za Odwołującym przyjąć, że Dimark pominął w swojej wycenie całość przedmiotu zamówienia.

Zatem w zaistniałej sytuacji, zdaniem Izby, ewentualną niezgodność oferty Dimark z warunkami zamówienia należy

rozpatrywać z punktu widzenia ujęcia przez Dimark pozostałych elementów przedmiotu zamówienia w ramach poszczególnych pozycji zawierających cenę urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego, co również zarzucał Odwołujący. Przy czym podkreślić trzeba, że aby mówić o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, koniecznym jest jednoznaczne wskazanie, z którymi warunkami, precyzyjnie ustalonymi w dokumentacji zamówienia, dany element oferty wykonawcy jest niezgodny. Dlatego też, mając na względzie brzmienie dokumentacji postępowania, Izba nie mogła przyjąć, że opisany przypadek prowadził do niezgodności treści oferty Dimark z warunkami zamówienia. Bezspornym dla stron i uczestnika było to, że cena ofertowa winna obejmować nie tylko samą dostawę urządzeń, ale również wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia i dostawy do siedziby Zamawiającego w tym między innymi. instalację urządzeń, świadczenie w okresie gwarancji Obsługi Gwarancyjnej i Serwisowej, opłaty celne, akcyzę, ubezpieczenie, koszty transportu i rozładunku, koszty szkoleń, a także wszystkie inne koszty wynikające z wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i Projekcie Umowy (por. pkt 16.4 rozdziału XVI SWZ) Spór istniał w tym zakresie co do tego, czy w tabelach A, B i C można było uwzględnić nie tylko koszty samej dostawy urządzeń. Zdaniem Izby, wyżej przywoływana treść Formularza oferty nie wskazuje na niedopuszczalność przyjętego przez Dimark rozwiązania. Brak jest jednoznacznych wskazań we wzorze formularza co do tego, że poszczególne wartości przyjęte w każdej z tabel, finalnie, po zsumowaniu nie mogą się składać na podaną w pkt 3 formularza całkowitą cenę wykonania pełnego i zgodnego z wymaganiami Zamawiającego zakresu zamówienia. Jednocześnie, w ocenie Izby, z żadnego z wyżej przywoływanych postanowień rozdziału XVI. SWZ dotyczącego właśnie opisu sposobu obliczenia ceny oferty i sposobu prezentacji ceny nie wynika, ażeby Zamawiający w tabelach A, B i C Formularza ofertowego wymagał podania w nich jedynie cen dostawy urządzeń wskazanych w kolumnie „Nazwa przedmiotu", zaś cena łączna podana przez wykonawcę miała dodatkowo uwzględniać wykonanie pozostałych świadczeń (poza dostawą urządzeń) objętych przedmiotem zamówienia. De facto jedyny wymóg co do sposobu prezentacji ceny zawarto w pkt 16.4 rozdziału XVI SWZ, wedle którego „cenę oferty należy podać w następujący sposób: - łącznie z należnym podatkiem VAT - cena brutto, wraz ze wskazaniem stawki (procentowej) podatku VAT. Cenę brutto całego zamówienia zaokrągla się maksymalnie do 2 miejsc po przecinku. Należy wypełnić wszystkie pozycje w formularzu ofertowym". Nie można się zatem zgodzić z Odwołującym, że Zamawiający wymagał podania osobno ceny za poszczególne zaoferowane urządzenia, wymienione w tabelach A, B i C. Izba podziela przy tym twierdzenie Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wymagał od wykonawców przedstawienia struktury ceny w sposób szczegółowy ani też nie nakładał obowiązku wyodrębnienia w ofercie poszczególnych składników technicznych, usługowych czy projektowych, dlatego też ceny tych usług powinny być doliczone do ceny głównych urządzeń. Tak ustalona przez Zamawiającego treść SWZ nie wyklucza przyjęcia rozwiązania Dimark, jak i rozwiązania Odwołującego co do sposobu prezentacji ceny całkowitej. Dlatego też, zdaniem Izby, nie jest zasadnym wywodzenie przez jednego z wykonawców nieprawidłowości po stronie konkurenta ze względu na odmienne zinterpretowanie postanowień SWZ, skoro to rozwiązanie samo w sobie nie było sprzeczne z warunkami zamówienia. Zarazem, choć co już wyżej wskazano, obok samej dostawy urządzeń, na przedmiot zamówienia składają się też czynności, które w dziesięciu punktach wymienione zostały w treści wezwania Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 r. Traktowanie przez Odwołującego tychże czynności jako zbiór odrębnych i niezależnych czynności od przedmiotu zamówienia, który zgodnie z pkt 4.1 rozdziału IV SWZ przede wszystkim stanowi dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń opisanych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego oparte zostało wyłącznie na subiektywnym przekonaniu Odwołującego, stąd nie może stanowić dla Izby przekonującego argumentu. Podkreślić trzeba równocześnie to, na co zwracał też uwagę Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a mianowicie na kompleksowy charakter zamówienia, którego celem jest nie tylko zakup poszczególnych urządzeń, lecz także zaprojektowanie, dostawa, montaż, integracja, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji kompletnego systemu kontroli bagażu kabinowego (PKB), obejmującego obok sprzętu także elementy techniczne, programowe oraz infrastrukturalne. Brak jest zatem podstaw, mając na uwadze rozkład ciężaru dowodu, dla których w tym przypadku za przekonującego Izba miała nie uznać stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym omawiane czynności stanowią funkcjonalnie i technologicznie zintegrowaną całość, której elementy wzajemnie się uzupełniają i są nierozerwalnie powiązane w ramach jednego procesu realizacji zamówienia, zatem sposób przedstawienia wartości poszczególnych urządzeń w formularzu ofertowym nie może być utożsamiany z pominięciem pozostałych elementów świadczenia, zwłaszcza że Zamawiający nie określił obowiązku przedstawienia odrębnej kalkulacji kosztów dla robót, usług lub pozostałych czynności. Powyższe ustalenia Izby w pełni wyczerpują ocenę zarzutu jako podlegającego oddaleniu, bowiem zdaniem Izby oferta Dimark w kwestionowanym zakresie była zgodna z warunkami zamówienia niezależnie od charakteru wynagrodzenia za wykonanie zamówienia przyjętego przez Zamawiającego. Ocenie Izby nie przeczy również materiał dowodowy przedstawiony na rozprawie przez Zamawiającego, a w szczególności opinia złożona na okoliczność poprawności sposobu prezentacji ceny przez Dimark. Tym niemniej należy wyraźnie zaznaczyć, iż dowody Zamawiającego (oferta z dnia 22 kwietnia 2025 r. wraz z informacją o szacunkowej wartości zamówienia, wniosek z dnia 13 sierpnia 2025 r. na okoliczność zwiększenia kwoty

przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny ofertowej Dimark) nie miały rozstrzygającego znaczenia przy ocenie zarzutu, bowiem przede wszystkim Izba oparła się na materiale dowodowym w postaci dokumentacji postępowania. Wobec powyższego Izba oddaliła zarzut nr 1.

Przechodząc do **zarzutu nr 2**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że oferta tego Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, należy wskazać, że Odwołujący w zarzucanej sytuacji nieuwzględnienia w cenie ofertowej przez Dimark wszystkich elementów przedmiotu zamówienia lub ewentualnie ujęcie pozostałych elementów przedmiotu zamówienia w ramach poszczególnych pozycji zawierających cenę urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C, jest kwalifikowana również jako oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Jako, że argumentacja Odwołującego dedykowana zarzutowi nr 1 stanowiła zarazem uzasadnienie zarzutu nr 2, to aby nie powielać ustaleń Izby w zakresie zarzutu nr 1, należy podkreślić, że Izba podtrzymuje swoją ocenę co do niemożności stwierdzenia niezgodności treści oferty Dimark z warunkami zamówienia. Skoro zatem opisana sytuacja nie prowadzi zdaniem Izby do stwierdzenia ani nieuwzględnienia w cenie ofertowej przez Dimark wszystkich elementów przedmiotu zamówienia ani do niezgodnego z warunkami zamówienia ujęcia pozostałych elementów przedmiotu zamówienia w ramach poszczególnych pozycji zawierających cenę urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C, to nie można mówić również o jakimkolwiek błędzie w obliczeniu ceny. Z tego też tytułu Izba nie miała podstaw, aby uwzględnić zarzut nr 2.

Wobec oddalenia przez Izbę zarzutów nr 1 i 2, rozpoznaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego podlegał **zarzut nr 3**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że oferta tego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk. Jak wskazał Odwołujący, gdyby hipotetycznie, wbrew zarzucanej oczywistej sprzeczności wyjaśnień Dimark z treścią oferty tego Wykonawcy, zaakceptować te wyjaśnienia, prowadziłyby to do wniosku, że za wykonanie wszystkich pozostałych elementów przedmiotu zamówienia Dimark przyjął cenę (koszt) „0 zł". W ocenie Odwołującego, w takiej sytuacji niewątpliwym byłoby, że Dimark w złożonej ofercie zaoferował Zamawiającemu wykonanie tych pozostałych elementów przedmiotu zamówienia, tj. sprzedaż towarów, wykonanie usług i robót budowlanych, poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia. Cena ofertowa Dimark nie obejmuje bowiem nawet dostawy wszystkich wymaganych urządzeń oraz nie obejmuje w ogóle jakichkolwiek wymaganych robót budowlanych i usług, wymienionych w 10 punktach wymienionych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Jak wskazuje art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Ponownie zatem, zarzut oparty został o to samo założenie, które stanowiło podstawę zarzutów głównych, tj. że Dimark w cenie oferty nie uwzględnił całości przedmiotu zamówienia, zatem za wykonanie wszystkich pozostałych elementów przedmiotu zamówienia (a więc wykraczających w ocenie Odwołującego poza zakres opisany w tabelach A, B i C Formularza ofertowego) Dimark przyjął cenę 0 zł. Należy wobec tego zachować odpowiednio stanowisko Izby poczynione w ramach zarzutu nr 1. Skoro więc punkt wyjścia dla zasadności zarzutu nr 3 stanowiło twierdzenie, które w ocenie Izby poczynionej przy poprzednich zarzutach okazało się niewykazane, to z tego względu również zarzut nr 3 nie mógł zostać uwzględniony przez Izbę. W konsekwencji dalsze rozważania Odwołującego co do wypełnienia przesłanek uznania działania Dimark za czyn nieuczciwej konkurencji należy uznać za bezprzedmiotowe, bowiem wywodzone na błędnym przekonaniu Odwołującego co do wyceny przez Dimark części przedmiotu zamówienia na 0 zł.

Wobec oddalenia przez Izbę zarzutów nr 1, 2 i 3, rozpoznaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego podlegał **zarzut nr 4**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Dimark do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo tego że zachodziły oczywiste i jednoznaczne podstawy do stwierdzenia, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiają wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Jak wskazał Odwołujący, gdyby przyjąć, wbrew podniesionym wcześniej zarzutom odwołania, że Dimark faktycznie zaoferował Zamawiającemu wykonanie pozostałych

elementów przedmiotu zamówienia, poza dostawą urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego, za cenę „0 zł", oraz, że działanie takie nie stanowi złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, to rozważania wymagałaby konieczność odrzucenia oferty Dimark z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W takiej sytuacji należałoby stwierdzić, że co najmniej istotna część składowa ceny, a w rezultacie również cała cena ofertowa, w sposób oczywisty i jednoznaczny jawią się jako rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Według art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Również w przypadku zarzutu nr 4 należy zwrócić uwagę, że został on oparty na tożsamej podstawie co poprzednie zarzuty. Odwołujący w ocenie Izby przyjął mylne założenie, że Dimark faktycznie zaoferował Zamawiającemu wykonanie pozostałych elementów przedmiotu zamówienia, poza dostawą urządzeń wymienionych w tabelach A, B i C Formularza ofertowego, za cenę 0 zł. Podtrzymując zatem stanowisko wyrażone przy zarzucie nr 1, należy wskazać zatem, że założenie Odwołującego co do ceny ofertowej Dimark nie zostało wykazane. W konsekwencji dalsze rozważania Odwołującego o konieczności wezwania z tego tytułu Dimark do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny należy uznać za bezprzedmiotowe, bowiem wywodzone na błędnym przekonaniu Odwołującego. Dlatego też zarzut nr 4 został oddalony przez Izbę.

Wobec oddalenia wszystkich poprzednich zarzutów, w ocenie Izby oddaleniu podlegać musiał również, podniesiony jako wynikowy wobec zarzutów nr 1-4, **zarzut nr 5**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty Dimark jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta tego Wykonawcy nie jest najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy, bowiem została wybrana niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, wobec faktu, że oferta ta podlegała odrzuceniu, czego Zamawiający zaniechał z naruszeniem zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, jak również z naruszeniem zasady przejrzystości prowadzenia postępowania.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……..