Sygn. akt: KIO 4387/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę **Remondis sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Bodzechów**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4387/25

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2025 r. wykonawca Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Bodzechów („Zamawiający") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów" (znak nr: ZP.271.10.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało dnia 8 września 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 582797-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP, a to w wyniku postawienia w postępowaniu – w wyjaśnieniu opublikowanym w dniu 3 października 2025 roku - wymogów co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na poziomie rażąco niskim i nieproporcjonalnym w stosunku do skomplikowania usługi, przez co wyłonionym do wykonania usługi może zostać podmiot, który nie posiada wystarczającego doświadczenia, co jesst wyrazem zachwiania uczciwej konkurencji przez Zamawiającego z korzyścią dla pomiotów, które w istocie nie są w stanie wykonać niniejszego Zamówienia, a to wobec braku posiadania niezbędnego doświadczenia,

2)*art. 137 ust. 1 i art. 137 ust. 4, 5 i 6 PZP w zw. z tabelą II Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (e-formularze), a także art. 134 ust. 1 pkt 8) PZP, a to poprzez obniżenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w treści wyjaśnień z dnia 3 października 2025 roku pomimo braku wprowadzenia zmiany do treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu i pomimo braku przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 PZP, a także pomimo braku przedłużenia terminu na składanie ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, podczas gdy w wyniku takiego obniżenia wymogów, w postępowaniu mogłoby ubiegać się o zamówienie znacznie większa grupa wykonawców, nieposiadających odpowiednio długiego doświadczenia.*

Odwołujący wnosił o merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania. Wnosił także o zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności w postaci wyjaśnienia udzielonego dnia 3 października 2025 roku, względnie jego zmianę poprzez nadanie mu brzmienia: „W opisanym przypadku warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli wykonawca prowadzi działalność przez okres krótszy niż 12 miesięcy" oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed Izbą.

Odwołujący wskazał, że „*ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji. Tymczasem czynność Zamawiającego może doprowadzić do sytuacji, w której uczestnikami postępowania będą podmioty prowadzące działalność lub świadczące usług przez okres nawet kilku tygodni, w których to trudno ocenić należyte działanie danego wykonawcy, w szczególności w kontekście szeregu obowiązków, jakie wykonawca musi wykonywać w okresie trwania kilkuletniej umowy (dbałość o sprzęt, zapewnienie pracowników, odpowiednia organizacja pracy itp.). Tymczasem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów posiadających znikome doświadczenie może prowadzić do nieuczciwej konkurencji w wyniku zaoferowania stawek zdecydowanie poniżej rynkowych, jeśli celem danego podmiotu będzie wykorzystanie tego postępowania w celu uzyskania doświadczenia w celu udziału w innych postępowaniach. W przypadku utrzymania kwestionowanych zapisów dokumentacji w niniejszym postępowaniu, Wykonawca pomimo zainteresowania udziałem w postępowaniu, może zdecydować się na zaniechanie złożenia oferty i tym samym nieuzyskanie zamówienia publicznego lub zdecydować się złożyć ofertę, która jednak nie będzie finansowo najkorzystniejsza wobec faktu, że dla podmiotów mających mniejsze doświadczenie, liczyć się będzie przede wszystkim uzyskanie zamówienia i potencjalnie w przyszłości doświadczenia w celu udziału w innych postępowaniach, co samo w sobie naruszy uczciwą konkurencję w niniejszym postępowaniu*".

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 19 października 2025 r. oświadczył, że cofa swoje odwołanie. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 19 października 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……