Sygn. akt: KIO 4341/25 Warszawa, 30 października 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2025r. przez Odwołującego Asseco Data Systems S.A. (ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Innobaltica sp. z o.o. (ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Sii sp. z o.o. (Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OdwołującegoAsseco Data Systems S.A. (ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 4341/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Innobaltica sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: eksploatacja systemu FALA.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 29 lipca 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 143/2025 495495.

10 października 2025 roku Wykonawca **Asseco Data Systems S.A.** wniósł **odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

Zarzut nr 1 - brak jednoznacznego określenia terminu po stronie Zamawiającego na wskazanie Operatorów Płatności - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w tym także w zakresie wzoru umowy obowiązującego przy realizacji zamówienia w sposób naruszający równość stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk;

Zarzut nr 2 - Brak jasnej informacji kto jest dostawcą przedmiotowego oprogramowania do przetwarzania płatności - naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w tym także w zakresie wzoru umowy obowiązującego przy realizacji zamówienia w sposób naruszający równość stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk;

Zarzut nr 3 - zaniechanie wykonania Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z związku z uznaniem części zarzutów - naruszenie art. 522 ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez przez zaniechanie wykonania Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2025 r. w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 3338/25, KIO 3340/25, w sprawie KIO 3338/25 to jest w związku z uznaniem zarzutu poprzez zaniechanie wykreślenia zdania drugiego w pkt 4 Załącznika nr 7 do OPZ oraz wykreślenia zdania drugiego w pkt 2.5 Załącznika nr 10 do SWZ;

Zarzut nr 4 - błędy w formularzu oferty - naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 14 w zw. z 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez błędne i nielogiczne określenie formularza ofertowego, którego wzór określono w Załączniku nr 1a do SWZ (Szczegółowe rozbicie ceny) określenie sposobu obliczeniaWynagrodzenia Wykonawcy w

odniesieniu do maksymalnej ilości dostaw jakie Zamawiający może zlecić, co prowadzi do błędów w obliczeniu maksymalnej ceny oferty, oraz prowadzi do uzyskania mniejszej liczby punktów w ramach kryteriów oceny ofert;
Zarzut nr 5 - kryterium oceny ofert w zakresie prawa opcji - naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez ustalenie kryteriów oceny (punktacji) w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, oraz błędny, wymagając do wykonawców złożenia oferty w minimalnych i maksymalnych wartościach ceny opcji, odrzuceniu oferty wykonawcy, który złoży ofertę w zakresie prawa opcji poniżej minimalnego progu procentowego, co wpływa na zaburzenie wyników oraz poprzez stosowanie przy obliczeniu i przyznaniu punktacji, oraz doprowadzi do sztucznego manipulowania ceną oferty w zakresie prawa opcji.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ w sposób wskazany w odwołaniu, jeśli to konieczne - modyfikacji SWZ, OPZ, oraz ogłoszenia o zamówieniu, przedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.
22 października 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.
16 października 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca Sii sp. z o.o.
24 października 2025 roku Wykonawca Sii sp. z o.o. wniósł pismo, w którym oświadczył, że zrzeka się prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i uczestnika postępowania.
W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……