Sygn. akt KIO 4340/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30.10. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 30 października 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego w dniu 10 października 2025 r. przez Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. z o.o. Sp. k. z/s we Wrocławiu**(ul. GrotaRoweckiego 115B, 52232 Wrocław)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z/s w Świętoszowie**(ul. Saperska 2 59726 Świętoszów),

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie;

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. z o.o. Sp. k. z/s we Wrocławiu** (ul. GrotaRoweckiego 115B, 52232 Wrocław) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……..……..……..……..

Sygn. akt: 4340/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2025 r. przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. z o.o. Sp. k. z/s we Wrocławiu(Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z/s w Świętoszowie.Przedmiotem postępowania jest: Remont hali sportowej nr 9 w k/3015 w Bolesławcu wraz z opracowaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Nr 109/26/PN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP z dnia 3/09/2025.

Wnoszący odwołanie wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP oraz w zw. z art. 16 pkt I ustawy PZP z uwagi na zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy WOJBUD Sp. z o.o. mimo, że oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę a przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP z uwagi nazaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy WOJBUD Sp. z o.o. mimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a podane przez niego informacje były niepełne, nierzetelne i budzące wątpliwości, co powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy WOJBUD Sp. z o.o.

2.odrzucenia oferty wykonawcy WOJBUD Sp. z o.o. jako niespełniającej wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ, a ponadto zawierającej rażąco niską cenę,

3.powtórzenia czynności badania oferty, z pominięciem oferty odrzuconej

(…)

Wykonawca wniósł ponadto:

1 . dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a.specyfikacji warunków zamówienia na okoliczność: opisu oferty, wymogów Zamawiającego;

b.oferty WOJBUD Sp. z o.o.: w zakresie jej ceny, szczegółowych wyliczeń oraz przedstawionych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego;

b)oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego SAWREM Sp. z o.o. Sp. K. na okoliczność: ceny, kalkulacji finansowo rzeczowej, przedstawionych dokumentów zgodnie z wymogami SWZ;

c)akt postępowania nr 109/26/PN/2025 na okoliczność: treści SWZ, przedstawionych ofert, udzielonych odpowiedzi, otwarcia i wyboru oferty wykonawcy;

Odwołujący podał: „*Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze oferty tj. 02.10.2025 roku. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 3 ustawy PZP, kopia odwołania została przesłana zamawiającemu na jego adresy poczty elektronicznej, na dowód czego składam potwierdzenie wysłania kopii odwołania*".

W uzasadnieniu stanowiska wskazał w szczególności, że: "*Interes prawny Odwołującego wynika z faktu jego udziału w i oferenta, a którego pominięcie oferty, w wyniku do szkody w prowadzonej działalności gospodarczej*".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10.10. 2025 r. podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 515 ust.1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Przepis art. 515 ustawy Pzp określa bezwzględne terminy wnoszenia odwołań i zgodnie ze wskazanym art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp:

„*Odwołanie wnosi się:*

(…)

w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a."

Odwołujący w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2025 r. (data wpływu: 10.10.2025 r.) wskazał, że o wyborze oferty wykonawcy WOJBUD Sp. z o.o. uzyskał informację w dniu 02 października 2025 r. Zatem w tej sprawie ma zastosowanie art. 515 ust.2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Także do terminu 5.u dni odnosi się wykonawca wskazując (…) *Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze oferty t,j. 02.10.2025 roku."*

Wbrew twierdzeniom Odwołującego wymagany termin nie został dochowany, albowiem odwołanie wniesione w piśmie z dnia 7 października 2025 r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe w dniu 10 października 2025 r. Co prawda pismo zawierające odwołanie zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 7 października 2025 r. (data stempla pocztowego), jednakże dla zachowania terminu do wniesienia odwołania, w tym z art. 515 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego (…). W tym przypadku pozostaje aktualne stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w Uchwalez dnia 7 lutego 2014 r. (sygn. akt: III CZP 90/13). W tej uchwale SN odnosił się, co prawda do art. 182 ust.1 Pzp (ustawa Pzp z 2004 r.- Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), jednakże Sąd w tej uchwale zwrócił uwagę, że (…) *W najważniejszych ustawach proceduralnych (por. poza art. 165 § 2 k.p.c., art. 124 k.p.k., art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a.) przyjmuje się wprawdzie jako regułę, że nadanie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do organu, jednak w każdym z tych postępowań domniemanie to wynika wprost z treści przepisów. Tak też w ustawie regulującej zamówienia publiczne i to tylko w odniesieniu do jednego ze środków ochrony prawnej, a mianowicie do skargi na orzeczenie Izby (…) przewidziano, że wniesienie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529) jest równoznaczne z jej wniesieniem (…).* Analogicznie ta kwestia uregulowana jest w odniesieniu do skargi wnoszonej do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych na gruncie ustawy z 2019 roku, której przepisy stanowią podstawę rozstrzygnięcia w tej sprawie. W myśl bowiem art. 580 ust. 2 Pzp: „2. *Złożenie skargi w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym albo wysłanie jej na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jest równoznaczne z jej wniesieniem*". Brak jest natomiast również w tej ustawie regulującej zamówienia publiczne takiego odniesienia do odwołania, co nie pozwala na przyjęcie domniemania, że złożenie odwołania w ostatnim dniu terminu (jak w tej sprawie) w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby.

W związku z powyższymi ustaleniami Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 528 pkt 3 ustawy Pzp w myśl którego: „*Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (…) 3) odwołanie*

zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;(..)

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 31.12.2020, poz. 2437). Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Z tego powodu Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 złotych uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

…….