

Sygn. akt: KIO 4212/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczącą: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 30 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2025 r. przez **wykonawcę 3BIRD K. Gajko J. Ksepko sp. j. z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z siedzibą w Gdyni**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy MEWO Spółka Akcyjna z siedzibą w Straszynie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy 3BIRD K. Gajko J. Ksepko sp. j. z siedzibą w Białymstoku kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 4212/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni z siedzibą w Gdyni - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Opracowanie projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 (w granicach kompetencji Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni) w ramach zadania „Opracowanie projektów planów ochrony” Nr sprawy: ZP.371.48.2025.AW. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lipca 2025 r., za numerem Dz.U. S: 135/2025 nr publikacji ogłoszenia: 468102-2025.

W dniu 2 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca 3BIRD K. Gajko J. Ksepko sp. j. z siedzibą w Białymstoku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynność wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty złożonej przez MEWO S.A. z siedzibą w Straszynie (dalej „MEWO”) oraz zaniechania podania w informacji o wyborze uzasadnienia faktycznego oceny ofert i przyznania punktów w poszczególnych kryteriach, w szczególności gdy oferta Odwołującego uzyskała mniejszą ilość punktów niż możliwa do uzyskania w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa Deo”, co uniemożliwiło Odwołującemu zweryfikowanie prawdziwości tej oceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp przez niepodanie okoliczności z uwagi, na które Odwołujący w kryterium oceny ofert „Doświadczenie eksperta ornitologa (Deo)” otrzymał 5 pkt zamiast maksymalnej liczby 10 pkt, podczas gdy Zamawiający jest zobowiązany do poinformowania wykonawców o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego (zarzuty podstawowe).

Zarzuty ewentualne: działając z tzw. ostrożności procesowej Odwołujący podniósł zarzuty ewentualne, tj. podlegające rozpoznaniu na wypadek uznania przez Izbę niezasadności zarzutów dotyczących naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, tj. naruszenie:

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez dokonanie oceny oferty Odwołującego z naruszeniem zasad oceny kryteriów "Doświadczenie ornitologa (Deo)", co skutkowało błędną oceną oferty Odwołującego (bezzasadnym nieprzyznaniem jej 10 punktów) a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MEWO, co stanowi także naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz stanowi o udzieleniu zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy,

3) z ostrożności procesowej alternatywnie do ww. zarzutów zarzucił naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w związku z 223 ust. 1 ustawy pzp przez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ilości

wykazanych prac badawczych przeprowadzonych przez Eksperta ornitologa dr hab. Dominika Marchowskiego w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa (Deo)” co skutkowało nieprzyznaniem maksymalnej ilości punktów (10 pkt) w tym kryterium, a w konsekwencji naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez wybór oferty MEWO pomimo, iż oferta tego Wykonawcy nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) w zakresie zarzutów podstawowych:

- unieważnienia czynności wyboru oferty MEWO jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- w przypadku dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zawiadomienie wykonawców o tej czynności zgodnie z art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy pzp w tym przez podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie punktacji przyznanej ofertom w tym oferty Odwołującego w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa (Deo)”,

2) w zakresie zarzutów ewentualnych:

- unieważnienia czynności wyboru oferty MEWO jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym oferty Odwołującego,
- z ostrożności – nakazanie wezwania Odwołującego w trybie art. 223 ust 1 ustawy pzp do wyjaśnień w przypadku wątpliwości Zamawiającego dotyczących wykazu prac badawczych i ich ilości, przedstawionych w celu oceny oferty w ramach kryterium, „Doświadczenie eksperta ornitologa (Deo),
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 28 października 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu opisanego jako naruszenie wskazanych przepisów ustawy pzp przez niepodanie uzasadnienia faktycznego dla czynności Zamawiającego, na mocy której Odwołujący w kryterium oceny ofert „Doświadczenie eksperta ornitologa (Deo)” otrzymał 5 pkt zamiast maksymalnej liczby 10 pkt oraz w zakresie zarzutu opisanego jako naruszenie wskazanych przepisów ustawy pzp przez nieprzyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby 10 pkt w kryterium oceny ofert „Doświadczenie eksperta ornitologa (Deo)”, a w konsekwencji sklasyfikowanie oferty Odwołującego jako drugiej w rankingu ofert. Zamawiający poinformował, że po dokonaniu ponownej analizy treści oferty Odwołującego, mając na uwadze zarzuty odwołania, zdecydował się uwzględnić część zarzutów odwołania, które opisano jako zarzuty podstawowe i alternatywne. Celem przyspieszenia procedowania w sprawie, w ramach możliwości, które kreuje dla niego ustawa pzp, pismem z dnia 8 października 2025 roku zawiadomił wszystkich wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dołączył pismo z dnia 8 października 2025 r. informujące, że *„dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 września 2025 r. oraz powtarza czynność badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.”* Zamawiający wskazał, że dokonał ponownej analizy oferty Odwołującego, w wyniku czego ocenił, iż w kryterium oceny ofert „Doświadczenie eksperta ornitologa (Deo)” winien on otrzymać 10 pkt, wskutek czego zmianie uległ ranking punktowy złożonych ofert. Następnie pismem z dnia 16 października 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy pzp wyznaczając termin na ich złożenie do dnia 28 października 2025 r. Zamawiając poinformował, że na dzień sporządzenia odpowiedzi na odwołanie Odwołujący złożył podmiotowe środki dowodowe na wezwanie Zamawiającego i Zamawiający przystąpi teraz do ich analizy, po czym dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. W ocenie Zamawiającego, wobec podjętych przez niego czynności, odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca MEWO Spółka Akcyjna z siedzibą w Straszynie.

Izba ustaliła, że w dniu 8 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, jednocześnie wskazując, że będzie ponownie badał i oceniał oferty to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: