

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 30 październik 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Modlniczka, KRS: 0000217697 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zarząd Dróg Miejskich w Koninie**, Konin

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego – uczestnika, wykonawcy Yunex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa, KRS: 0000889108

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr. (trzydzieści tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

**Sygn. akt: KIO 4114/25**

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich w Koninie, w trybie przetargu nieograniczonego na *niskoemisyjny transport publiczny w subregionie końskim – Inteligentny System Transportowy w Koninie (ITS Konin)* (nr postępowania: ZDM.IV.ZP.092.2.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 08.05.2025 r., 294806-2025, wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 29.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy SWARCO Poland Sp. z o.o. z/s w Modlniczce (sygn. akt KIO 4114/25).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób niejasny i niejednoznaczny, a w konsekwencji uniemożliwiający ustalenie przedmiotu świadczenia wykonawcy, skalkulowanie ceny ofertowej, a tym samym prowadzący do nieporównywalności ofert, a w skrajnym wypadku do rezygnacji wykonawców ze złożenia oferty w Postępowaniu,
- 2.art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez nieudzielenie wyjaśnień w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ lub udzielenie wyjaśnień pozornych i wymijających, które nie odpowiadają istocie zadanego pytania lub nie skutkują zmianami PFU zgodnie ze złożonymi deklaracjami, co powoduje, że opis przedmiotu Zamówienia został sporządzony przez Zamawiającego w sposób niejasny i niejednoznaczny, a w konsekwencji uniemożliwiający ustalenie przedmiotu świadczenia wykonawcy, skalkulowanie ceny ofertowej, a tym samym prowadzący do nieporównywalności ofert, a w skrajnym wypadku do rezygnacji wykonawców ze złożenia oferty w Postępowaniu,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie dokonania zmian kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu.

Odwołujący przed terminem posiedzenia cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego (pismo z 29.10.2025 r.).

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

**Przewodnicząca:**.....