

POSTANOWENIE

Warszawa, 30 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2025 r. przez wykonawcę SFW Wyburzenia Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Żorach,

w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Nauk Stosowanych w Raciborzu,

uczestnik po stronie Zamawiającego: D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą U.D.,

uczestnik po stronie Odwołującego: ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania;
3. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4029/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Nauk Stosowanych w Raciborzu – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozbiórka budynku Krytej Pływalni Akademii Nauk Stosowanych w Raciborzu*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00286836.

Wykonawca SFW Wyburzenia Sp. z o.o. Sp.k. wniósł 22 września 2025 r. odwołanie wobec:

- 1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy D.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: U.D., przy wcześniejszym zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca dokonał zmiany kosztorysu ofertowego i w sposób nieprawidłowy wypełnił szczegółowy kosztorys ofertowy w zakresie pozycji numer 9, 16, 21, 23, 11, 18, 19, 20, 24, 25 i 26, co doprowadziło do zmniejszenia norm robocizny oraz zaniżenia ceny realizacji przedmiotu zamówienia;
- 2) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, przy wcześniejszym zaniechaniu odrzucenia oferty ULMAN z uwagi na niezłożenie w sposób prawidłowy wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana przez wykonawcę cena jest rażąco niska, a w złożonych wyjaśnieniach wykonawca nie wykazał, że proponowana cena zapewnia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa, oraz nie przedstawił dowodów, dotyczących wyliczenia ceny;
- 3) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: D.G., ponieważ zaoferowana przez wykonawcę cena jest rażąco niska, a wykonawca nie wykazał, że proponowana cena zapewnia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa, oraz nie przedstawił dowodów, dotyczących wyliczenia ceny;
- 4) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Demolition Group pomimo, że złożona oferta jest nieprawidłowa oraz niezgodna z treścią wymagań zamawiającego, gdyż ww. wykonawca oświadczył, że jest mikroprzedsiębiorcą oraz wskazał, że będzie realizować samodzielnie przedmiot zamówienia swoimi pracownikami, bez udziału podwykonawców, co przy uwzględnieniu przyjętej w ofercie ilości roboczogodzin (w zaokrągleniu w górę

do pełnych godzin wynoszących 22 942 roboczogodzin) jak również okresu realizacji zamówienia (100 dni) jest fizycznie niemożliwe;

5) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Demolition Group, mimo że złożona oferta była niezgodna z dokumentami zamówienia oraz cena oferty została w sposób nieuprawniony poprawiona (podwyższona) przez zamawiającego, co spowodowało istotną zmianę ceny ofertowej o łączną kwotę 95 762,47 zł.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8, art. 239 ust. 1, art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności badania i oceny oferty złożonej przez ULMAN,
- odrzucenia oferty złożonej przez ULMAN,
- powtórzenia czynności badania i oceny oferty złożonej przez Demolition Group,
- odrzucenia oferty złożonej przez Demolition Group,
- wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący 30 października 2025 r., tj. w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron) przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 9.000,00 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwoty 3.617,00 zł stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Przewodnicząca:.....