Sygn. akt: KIO 4022/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2025 r. przez wykonawcę Light On spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 (01-581 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Poddębice z siedzibą w Poddębicach przy ul. Łódzkiej 17/21 (99-200 Poddębice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MR INSTAL Makowski spółki jawnej z siedzibą w Łodzi przy ul. Podchorążych 51 lok. 1 (94-234 Łódź)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Light On spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….....

Sygn. akt: KIO 4022/25

Uzasadnienie

Gmina Poddębice zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Przebudowa oświetlenia drogowego ul. Łódzkiej w Poddębicach w ciągu drogi krajowej nr 72,* o numerze referencyjnym IGKM.271.15.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 sierpnia 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00370798.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

22 września 2025 r. wykonawca Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł na:

- czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Mr Instal Makowski Sp. j. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej jako: „Mr Instal”);
- zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Mr Instal.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez zamawiającego, odwołujący postawił następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 109 ust 1 pkt 7 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Mr Instal, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

2) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Mr Instal, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Mr Instal;
- obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca MR INSTAL Makowski Sp. j. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej jako: „przystępujący". Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

21 października 2025 r. zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części. Po pierwsze, zamawiający wskazał, że uwzględnia odwołanie w części wskazanej w pkt 1 odwołania i ustala, że w stosunku do przystępującego zaistniały łącznie przesłanki wykluczenia, o których mowa art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Po drugie, zamawiający wskazał, że nie uwzględnia odwołania w części wskazanej
w pkt 2 odwołania i ustala, że nie zostały spełniane przesłanki odrzucenia oferty przystępującego jako oferty z rażąco niską ceną. Odpowiedź na odwołanie została przekazana przez zamawiającego, odwołującemu i przystępującemu.

29 października 2025 r. przystępujący złożył pismo, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości. W przedmiotowym piśmie przystępujący nie zawarł oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

30 października 2025 r. miało miejsce posiedzenie niejawne z udziałem stron
i uczestnika postępowania odwoławczego. Przystępujący nie stawił się na posiedzeniu, pomimo prawidłowego zawiadomienia o miejscu i terminie posiedzenia. Ponadto na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutu drugiego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Przystępujący w piśmie z 29 października 2025 r. nie zawarł oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego. Ponadto jak wynika
z art. 549 ust. 4 Pzp, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronienia swych interesów, a jego niestawiennictwo w okolicznościach wskazanych powyższej wywołuje negatywne skutki procesowe. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu
w piśmie z 29 października 2025 r. oraz nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 30 października 2025 r. W ocenie Izby powyższe było równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zauważyć bowiem należy, że posiedzenie z udziałem stron
i uczestników postępowania jest fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów (zob. wyrok z dnia 7 lutego 2023 r., sygn. akt: KIO 219/23, KIO 256/23, postanowienie z dnia 13 października 2023 r., sygn. akt KIO 2873/23 lub postanowienie z dnia 19 grudnia 2023 r., sygn. akt KIO 3634/23).

Mając na uwadze przedstawione powyżej stanowiska, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, a pozostałe zarzuty odwołujący cofnął, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby
w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b)

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka

o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..…….....