Sygn. akt KIO 4000/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmku, „MAKPOL RECYKLING" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Bytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – „EKO – REGION" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Senda Centrala Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Senda Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, RESIDUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rejowcu Fabrycznym (następca prawny RDF Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rejowcu Fabrycznym);

2)FBSerwis Zielony Kamieńsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ruszczynie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmku, „MAKPOL RECYKLING" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Bytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……

Sygn. akt KIO 4000/25

Uzasadnienie

„EKO – REGION" z siedzibą w Bełchatowie(dalej jako zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem postępowania jest wykonanie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki inne niż wymienione w 19 12 11 na terenie instalacji Z/I Dylów A, Z/I Julków, Z/I Gotartów i Z/I Bełchatów.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,numer publikacji ogłoszenia: 375535 – 2025.

W dniu 22 września 2025 r. odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:, „MAKPOL RECYKLING" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu (dalej jako odwołujący 1) Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Bytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (dalej jako odwołujący 2), RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmku (dalej – odwołujący 3, lider konsorcjum), (dalej łącznie jako odwołujący, konsorcjum), wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami PZP czynności zamawiającego podjętej w dniu 10 września 2025 r., polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, a następnie dokonaniu wyboru najkorzystniejszych ofert z pominięciem odrzuconej oferty odwołującego, a następnie dokonaniu wyboru najkorzystniejszych ofert z pominięciem odrzuconej oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 2 litera a) i c) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 i 2 PZP poprzez odrzucenie oferty odwołującego, wobec rzekomego niewykazania przez odwołującą 1 niepodlegania wykluczeniu z postępowania wobec rzekomego niezłożenia przez odwołujących się wiążącego na dzień składania oferty zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego

Ubezpieczenia Społecznego (dalej jako ZUS) potwierdzającego, że odwołujący 1 nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności w sytuacji, gdy odwołujący 1, za pośrednictwem odwołującego 3:

a)w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 05 sierpnia 2025 r. skierowanego w trybie przepisu art. 126 ust. 1 PZP w dniu 12 i 14 sierpnia 2025 r. przedłożyła w toku postępowania dwa zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione przez ZUS Oddział w Częstochowie w dniu 07 maja 2025 r., tj. dwa zaświadczenia potwierdzające, że:

- odwołujący 1 nie naruszył obowiązków dotyczących płatności opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, które to naruszenie miałoby stanowić zdaniem zamawiającego podstawę wykluczenia odwołującego 1 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

- odwołujący 1 wykazał niezaleganie na dzień składania oferty z opłacaniem składek i opłat na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,

b)w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 27 sierpnia 2025 r. skierowane w trybie art. 128 ust. 1 PZP w dniu 29 sierpnia 2025 r. przedłożyła w toku postępowania ponownie dwa zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione przez ZUS Oddział w Częstochowie w dniu 07 maja 2025 r. oraz 28 lipca 2025 r., tj. zaświadczenia potwierdzające, że:

2)art. 128 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez stwierdzenie, że odwołujący 1 podlegał wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia wobec niezłożenia zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że odwołujący 1 nie zalega z opłacaniem kładem na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP według stanu na dzień składania oferty, w sytuacji, gdy przepis art. 128 PZP powołany przez zamawiającego w wezwaniu z dnia 28 sierpnia 2025 r. stanowi w ustępie 2, że wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia, w świetle czego brak było w niniejszej sprawie podstaw do fakultatywnego wykluczenia wykonawcy – odwołującego 1, albowiem zgodnie ze złożonymi przez konsorcjum zaświadczeniami dotyczącymi odwołującego 1, podmiot ten w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nigdy nie naruszył obowiązków uiszczenia opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

3)art. 226 ust. 2 litera a) i c) PZP w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 2) i 1) PZP i ust. 2 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 204 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej jako KSH), poprzez odrzucenie oferty odwołującego wobec niezrealizowania przez konsorcjum wezwania zamawiającego do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla byłego Prezesa Zarządu odwołującego 3 – Pana Kamila Budujkiewicza – potwierdzającej niekaralność przywołanego w tym miejscu byłego Prezesa Zarządu, w sytuacji, gdy:

- przepis art. 108 ust. 1 pkt 2) PZP dotyczy „urzędującego" członka zarządu organu zarządzającego wykonawcy, a Pan K.B., zgodnie z przedłożonym zamawiającemu w dniu 29 sierpnia 2025 r. Protokołem Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 15 sierpnia 2025 r., w momencie skierowania przez zamawiającego wezwania z dnia 27 sierpnia 2025 r., nie był urzędującym członkiem organu zarządzającego albo nadzorczego lub prokurentem odwołującego 3, w wyniku czego bezprzedmiotowym oraz nieznajdującym podstaw prawnych pozostawało żądanie złożenia przez wykonawców opisanej wyżej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, a tym samym, w skutek niewykonania przedmiotowego wezwania, odrzucenie oferty odwołującego;

- przepis art. 201 § 4 KSH stanowi, że członek zarządu jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników, chyba, że umowa spółki stanowi inaczej, a zatem do zmiany zarządu odwołującego 3, tj. odwołania z funkcji Prezesa Zarządu pana Kamila Budujkiewicza i powołania do pełnienia tej funkcji pani Joanny Drapich, doszło już w skutek powzięcia w dniu 15 sierpnia 2025 r. uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której to czynności skuteczność pozostawała niezależna od dokonania wpisu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego;

- przepis art. 128 PZP, podniesiony w wezwaniu zamawiającego z dnia 29 sierpnia 2025 r. w ust. 2 stanowi, że wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 PZP, aktualne na dzień ich złożenia, a zatem w stanie faktycznym niniejszej sprawy realizacja wezwania zamawiającego była obiektywnie niemożliwa, albowiem wykonawca nie posiadał obiektywnych możliwości złożenia żądanego przez

zamawiającego środka dowodowego aktualnego na dzień jego złożenia w okresie następującym po dniu 15 sierpnia 2025 r., w którym to dniu Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników RGR Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odwołało z funkcji Prezesa Zarządu odwołującego 3 Pana Kamila Budujkiewicza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 10 września 2025 r., polegających na:

a)odrzuceniu wspólnej oferty odwołującego 1, odwołującego 2, odwołującego 3;

b)wyboru najkorzystniejszych ofert wykonawców w zakresie zadań od 1 do 9 zamówienia;

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a następnie dalsze prowadzenie postępowania;

3)obciążenie kosztami postępowania zamawiającego i:

a)zaliczenie w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwoty 15.000,00 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
- kwoty wartości kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

b)zasądzenie na rzecz odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Ponadto, odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów wymienionych i załączonych do odwołania w celu wykazania okoliczności szczegółowo w nim wskazanych.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie zamawiającego skutecznie zgłosili się:

1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Senda Centrala Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Senda Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, RESIDUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rejowcu Fabrycznym (następca prawny RDF Energia Spółkaz ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rejowcu Fabrycznym) – w zakresie zdania nr 2 i 7;

2)FBSerwis Zielony Kamieńsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ruszczynie – w zakresie zadnia nr 4 i 5.

Kolejno, pismem z dnia 30 września 2025 r. (data wpływu 02 października 2025 r.), odwołujący częściowo cofnął odwołanie tj. w częściach zamówienia dotyczących zadań nr 1 do 5 oraz 7 do 9. Nadto, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w podtrzymanej części.

Zamawiający pismem z dnia 14 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Oświadczenie odwołującego zostało przedstawione przed uwzględnieniem przez zamawiającego odwołania w całości. Tym samym oświadczenie zamawiającego z dnia 14 października 2025 r. należy traktować jako uwzględnienie w odniesieniu do części, w stosunku do której nie cofnięto odwołania tj. część 6.

Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zadania nr 1 – 5 oraz 7 – 9, a w pozostałym zakresie tj. w odniesieniu do zadania nr 6, zamawiający uwzględnił odwołanie. W zakresie zadania nr 6 do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziściły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 PZP zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania
po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu
w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……