Sygn. akt: KIO 3658/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 30 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Ever Medical Care Sp. z o.o.– Lider Konsorcjum; 2) EVER Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum; 3) EVERTEAM Sp. z o.o., ul Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum: z adresem dla siedziby lidera: ul. Arkuszowa 39,01-934 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o.o. , Ul. Wierzejewskiego 12, 05-510 Konstancin – Jeziorna**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Optima Care Sp. z o.o.,ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Ever Medical Care Sp. z o.o.– Lider Konsorcjum; 2) EVER Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum; 3) EVERTEAM Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum: z adresem dla siedziby lidera: ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….

Sygn. akt: KIO 3658/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„usługę kompleksowego utrzymania czystości, dezynsekcji i deratyzacji pomieszczeń i sprzętów, transportu wewnętrznego, czynności pomocniczych, utrzymania terenów zewnętrznych, obsługi szatni, infrastruktura techniczna, usługi portierskie oraz obsługa bramy wjazdowej: Pakiet nr 1: lokalizacja - Konstancin-Jeziorna, przy ul. Wierzejewskiego 12 oraz ul. Długa 40/42; Pakiet nr 2: lokalizacja - Warszawa, ul. Barska 16/20 oraz ul. Bohaterów Września 7; Pakiet nr 3: lokalizacja – Pruszków, ul. Warsztatowa 1, na potrzeby MCR „STOCER" Sp. z o.o."*, Znak sprawy PN 26/2025, zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.06.2025 r. numer wydania Dz.U. S: 110/2025, numer publikacji ogłoszenia: 376233-2025 przez: Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o.o., Ul. Wierzejewskiego 12, 05-510 Konstancin – Jeziorna zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„PZP"*.

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający opublikował Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z 19.08.2025 r., Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej – numer wydania Dz.U. S: 157/2025, numer publikacji ogłoszenia: 541127-2025 oraz zmianę postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ" na stronie postępowania: .

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25:

Dnia 29.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem postanowień SWZ z 19.08.2025 r. złożyła Konsorcjum Firm: 1) Ever Medical Care Sp. z o.o.– Lider Konsorcjum; 2) EVER Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum; 3) EVERTEAM Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, – Partner Konsorcjum: z adresem dla siedziby lidera: ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa zwanej dalej: *„Konsorcjum EVER"* albo *„Odwołującym"*. Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 24.07.2025 r. udzielonego przez radcę prawnego działającej w tym wypadku na podstawie

pełnomocnictwa z 15.07.2024 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji wszystkich trzech konsorcjantów zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającegonaruszone zostały następujące przepisy:

•art. 522 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie w dniu 19 sierpnia br. modyfikacji sprzecznych z żądaniem odwołania w zakresie zarzutu nr 3, co do którego Zamawiający złożył oświadczenie o jego uwzględnieniu na posiedzeniu w KIÓ w dniu 28 lipca br. i zobowiązał się do dokonania modyfikacji zgodnie z żądaniem;

•art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZPw zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez opisanie sposobu oceny kryterium pozacenowego „Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%", które to kryterium zostało opisane w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, niemający wpływu na jakość wykonania przedmiotu zamówienia, do tego niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawco w, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególność ci z uwagi na to, że:

a) przewiduje przyznanie punktów za wykazanie komponentu (dalej tez jako: "cecha") „Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni", który opisany został w sposób niejednoznaczny, umożliwiający jego dowolną interpretację, a także nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia i standardami jego wykonywania oraz pozostaje bez praktycznego znaczenia dla zamawiającego,

b) przewiduje przyznanie punktów za wykazanie cechy „Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)", która to cecha nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia, a ponadto wykonanie testów jest możliwe za pomocą odrębnego urządzenia, więc zobowiązanie do ich realizacji w ramach technologii lamp UVC jako ich komponentu sztucznie ogranicza dostępne na rynku technologie lamp UVC w oparciuo elementy, które nie są wymagane w usłudze;

c) odnosi się do właściwości wykonawcy w zakresie w jakim zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium zaświadczenia lub innego dokumentu, wydanego przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym, zawierającego informację, że wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w wymienione w opisie kryterium komponenty oraz zawierającego ocenę, że działanie komponentów miało charakter ciągły i trwało co najmniej 6 miesięcy, a więc de facto szczegółowych referencji od podmiotu leczniczego wykazujących stosowanie technologii przez minimum 6 miesięcy, które to referencje stanowią podmiotowy, a nie przedmiotowy środek dowodowy;

d) ogranicza konkurencję w sposób nieuzasadniony bowiem zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium ulotki lub innego dokumentu od producenta, lub karty technicznej potwierdzającej właściwości i funkcjonalności technologii, a więc dokumentu, który musi pochodzić od producenta w zakresie wszystkich wypisanych w tabeli parametrów, co jest wymaganiem nadmiernym, bowiem ulotka, inny dokument wystawiany przez producenta lub karta techniczna nie muszą zawierać potwierdzenia występowania wszystkich komponentów technologii określonych w kryterium jak również dokumenty te mogą pochodzić nie bezpośrednio od producenta np. od dystrybutora, co nie oznacza, że w rzeczywistości potwierdzają posiadanych parametrów, bowiem brak jest uregulowań, z których wynika, że wszystkie cechy technologii muszą się znaleźć w takich dokumentach, zatem zapis taki i nie dopuszczenie dokumentów pochodzących od innych podmiotów jak np. dystrybutor ogranicza konkurencję a jednocześnie nie podnosi jakości świadczonej usługi;

e) kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia a jego wprowadzenie prowadzi do dyskryminacji innych wykonawco w z uwagi na spełnianie wymienionego kryterium tylko przez produkty jednego producenta tj. urządzenia Octa UV system, zaś z produktów tego producenta korzysta (na innych obiektach) dotychczasowy wykonawca usług sprzątania na rzecz Zamawiającego;

co oznacza nie osiągnięcie przez Zamawiającego żadnych efektów jakościowych dla świadczonej usługi z wprowadzenia tego kryterium, ale prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawco w korzystających już z konkretnej technologii, która nie jest jedynym rozwiązaniem na rynku zapewniającym skuteczny proces dekontaminacji lampami UVC, co jest wprost sprzeczne jest z zasadami określania kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP. Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

ŻĄDANIA

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści „Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC" w Rozdziale V SWZ w następujący sposób:

Brzmienie obecne:

„Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC.

1. Minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC:

Lp.	*KOMPONENT* *minimalne funkcjonalności i wyposażenie* *punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC*	*PUNKTACJA*	
		BRAK KOMPONENTU	*ZAOFEROWANY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*	*0*	*2*
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*	*0*	*2*
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*	*0*	*2*
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*	*0*	*1*
5.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*	*0*	*1*
6.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*	*0*	*1*
7.	*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*	*0*	*1*

**zaoferowany komponent musi mieć potwierdzone działanie przez podmiot zewnętrzny wskazany w poniższym pkt 2 ppkt 3.*

Ilość punktów oferty badanej Liczba punktów oferty badanej = ----------

*---------- x 10 maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów (**10 punktów**)*

*2.Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca **dołączy do oferty:***

1) *oświadczenie, że wykonawca będzie realizował usługę przy zastosowaniu technologii wskazanej w powyższym pkt 1 wraz z opisem technologii wybranej przez wykonawcę do stosowania w zamówieniu;*
2) *ulotka lub inny dokument od producenta, lub karta techniczna potwierdzająca właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1.*
3) *wydane przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym zaświadczenie lub inny dokument, zawierający informację, że*

a) wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w niżej wymienione komponenty:

Lp.	*KOMPONENT*	*INFORMACJA O WYPOSAŻENIU*	
		TECHNOLOGIA JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	*TECHNOLOGIA NIE JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*		
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*		
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*		

4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*		
5.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*		
6.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*		
7.	*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*		

** zaznaczyć właściwe znakiem X*

oraz że
b) ocena działania komponentów miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy.

3. Zamawiający oceni kryterium w następujący sposób:
1) Za zaoferowanie wykonania zamówienia z wykorzystaniem technologii wskazanej w powyższym pkt 1 oferta otrzyma w zależności od ilości zaoferowanych funkcjonalności maksymalnie 10 punktów. Punty za poszczególne komponenty będą przyznawane zgodnie z wagami podanymi w tabeli zawartej w powyższym pkt 1.
2) Weryfikacja zaoferowanej przez wykonawcę technologii zostanie dokonana na podstawie treści dokumentów wymaganych w pkt 2. Wykonawca, który zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2 otrzyma liczbę punktów wynikającą z niniejszego kryterium.
3) Zasady przyznawania punktów za komponent.
Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczną potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium. oraz przedstawi potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent.
Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.
Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji od producenta, lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.
Brak potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy, wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający komponent, będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.
Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy.

**** Dokumenty wskazane w powyższym pkt 2 nie podlegają uzupełnieniu lub zmianie.***
****Wykonawca w dniu podpisania umowy ma obowiązek wykazać się posiadaniem technologii zaoferowanej na niniejsze kryterium w placówce Zamawiającego. Brak w/w sprzętu będzie skutkował odstąpieniem od podpisania umowy z winy wykonawcy lub wypowiedzeniem umowy z winy wykonawcy."***

Żądanie zmiany:

„Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC.

1. Minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC:

Lp.	*KOMPONENT* *minimalne funkcjonalności i wyposażenie* *punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem* *lamp UVC*	*PUNKTACJA*	
		BRAK KOMPONENTU	*ZAOFEROWANY KOMPONENT*
1.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*	*0*	*2*
2.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*	*0*	*2*
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*	*0*	*2*
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*	*0*	*2*
5.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*	*0*	*2*

Ilość punktów oferty badanej Liczba punktów oferty badanej = ----------

*---------- x 10 maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów (**10 punktów**)*

2.*Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca **dołączy do oferty:***
1)*oświadczenie, że wykonawca będzie realizował usługę przy zastosowaniu technologii wskazanej w powyższym pkt 1 wraz z opisem technologii wybranej przez wykonawcę do stosowania w zamówieniu;*
2)*ulotka lub inny dokument, lub karta techniczna lub wydruk ze strony internetowej potwierdzająca właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1.*
3.*Zamawiający oceni kryterium w następujący sposób:*
1)*Za zaoferowanie wykonania zamówienia z wykorzystaniem technologii wskazanej w powyższym pkt 1 oferta otrzyma w zależności od ilości zaoferowanych funkcjonalności maksymalnie 10 punktów. Punty za poszczególne komponenty będą przyznawane zgodnie z wagami podanymi w tabeli zawartej w powyższym pkt 1.*
2)*Weryfikacja zaoferowanej przez wykonawcę technologii zostanie dokonana na podstawie treści dokumentów wymaganych w pkt 2. Wykonawca, który zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2 otrzyma liczbę punktów wynikającą z niniejszego kryterium.*
3)*Zasady przyznawania punktów za komponent.*
Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotka lub inny dokument, lub karta techniczna lub wydruk ze strony internetowej potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium.
Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.
Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji, lub karcie technicznej lub wydruku ze strony internetowej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.
Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy.

**** Dokumenty wskazane w powyższym pkt 2 nie podlegają uzupełnieniu lub zmianie.***
****Wykonawca w dniu podpisania umowy ma obowiązek wykazać się posiadaniem technologii zaoferowanej na niniejsze kryterium w placówce Zamawiającego. Brak w/w sprzętu będzie skutkował odstąpieniem od podpisania umowy z winy wykonawcy lub wypowiedzeniem umowy z winy wykonawcy."***

3)Wyznaczenie terminu składania ofert uwzgledniającego czas niezbędny na ich przygotowanie tj. minimum 30 dni od dnia dokonania wskazanych w odwołaniu modyfikacji SWZ.

4)W przypadku nieuwzględnienia odwołania przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

5)Przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,

6)Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 Pzp.

Zamawiający opublikował przedmiotowe postępowanie na stronie w dniu 11.06. 2025 r. Odwołujący od razu po publikacji, wnikliwie zapoznał się z dokumentacją i stwierdził szereg nieprawidłowości treści SWZ skutkujących niezgodnością postanowień z przepisami PZP. W związku z powyższym, Odwołujący w dniu 23.06.2025 r. wniósł odwołanie na treść SWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów w tym min.:

1)*art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp* *poprzez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dla PAKIETU 1 i 3 określonego w Rozdz. VII pkt 4 lit D ppkt a) (pkt 1 i 3)SWZ, w zakresie łącznego wymagania utrzymania obiektów szpitalnych wraz z terenami zielonymi ramach jednej usługi, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu. Takie sformułowanie warunków stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu.*

2)*art. 241 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 16 PZP* *poprzez ustanowienie sposobu oceny kryterium pozacenowego „Ad.2. Zastosowanie technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie", poprzez wymaganie „Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca ma obowiązek przedstawić zaświadczenie podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym potwierdzające stosowanie ww. technologii w tym podmiocie przez wykonawcę przez okres co najmniej 6 miesięcy." które wymaganie nie jest związane z kryterium oceny ofert a dotyczy właściwości wykonawcy (jego doświadczenia) i tym samym jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp*

Dowód: odwołanie z dnia 23.06.2025 r. o sygnaturze akt KIO 2610/25

Zamawiający po otrzymaniu odwołania, dokonał zmian treści SWZ, w tym:- zmian z 23.06.2025 r., - zmian z 14.07.2025 r., w zakresie terenów zewnętrznych na które do Odwołujący złożył kolejne odwołanie w dniu 24.06.2025 r.

Zmiany z 14.07.2025 r. dotyczyły m. in. postanowień objętych odwołaniem z dnia 23.06.2025 r. Na zmiany te Odwołujący wniósł kolejne odwołanie w dniu 24.07.2025 r.

Dowód: odwołanie z 24.07.2025 r. – sygnatura KIO 3086/25 Następnie, w dniu 25.07.2025 r. Zamawiający dokonał kolejnej

zmiany SWZ, która dotyczyła kryterium oceny ofert objętego zarzutem nr 3 odwołania KIO 2610/25. Odwołujący wyjaśnił, że termin posiedzenia przez Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie wyznaczony był na 28.07.2025 r. W zmianiez 25.07.2025 r. Zamawiający dokonał zmiany w zakresie zaskarżonego kryterium oceny ofert, natomiast zmiana ta nie stanowiła uwzględnienia zarzutu, ani nie czyniła zadość treści żądania.

Pierwotna treść SWZ dot. zaskarżonego kryterium brzmiała:

Ad.2. Zastosowanie technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie.

1.Minimalne funkcjonalności ocenianej technologii:

a/.dekontaminacja powierzchni w krótkim czasie (max do 20 min)

b/.aplikacja do planowania i nadzorowania przebiegu procesu dekonatamnacji umożliwiająca:-

-mapowanie pomieszczeń

-automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu

-generowanie raportów oraz tworzenie harmonogramów

c/. System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie.

2.Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca ~~ma obowiązek przedstawić~~ /może przedstawić/ zaświadczenie podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym potwierdzające stosowanie ww. technologii w tym podmiocie przez wykonawcę przez okres co najmniej 6 miesięcy.

3.Zamawiający oceni poszczególne funkcjonalności w oparciu o metodę spełnia/nie spełnia. Brak co najmniej jednej z ww. funkcjonalności oznacza brak ww. urządzenia.

4.W ramach niniejszego kryterium ***Wykonawcy mogą uzyskać maksymalnie 10 pkt.***

5. Zamawiający dokona oceny czy dany Wykonawca spełnia przedmiotowe kryterium tj.:

a/.Wykonawca będzie stosował technologię wspomagającą procesy mycia i dezynfekcji pomiędzy zabiegami w krótkim czasie – ***10 punktów***

b/. Wykonawca nie będzie stosował technologii wspomagającej procesy mycia i dezynfekcji pomiędzy zabiegami w krótkim czasie- ***0 punktów.***

Zaś po modyfikacji z 25.07.2025 r. uzyskała brzmienie:

Ad.2. Zastosowanie technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie.

1.Minimalne funkcjonalności ocenianej technologii: a/.dekontaminacja powierzchni w krótkim czasie (max do 20 min)

b/.aplikacja do planowania i nadzorowania przebiegu procesu dekonatamnacji umożliwiająca:-

-mapowanie pomieszczeń

-automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu -generowanie raportów oraz tworzenie harmonogramów c/. System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie.

2.Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca ***może przedstawić*** *zaświadczenie podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym potwierdzające stosowanie ww. technologii w tym podmiocie przez wykonawcę przez okres co najmniej 6 miesięcy.*

3.Zamawiający oceni poszczególne funkcjonalności w opraciu o metodę spełnia/nie spełnia. Brak co najmniej jednej z ww. funkcjonalności oznacza brak ww. urządzenia.

4.W ramach niniejszego kryterium ***Wykonawcy mogą uzyskać maksymalnie 10 pkt.***

5.Zamawiający dokona oceny czy dany Wykonawca spełnia przedmiotwe kryterium tj.:

a/.Wykonawca będzie stosował technologię wspomagającą procesy mycia i dezynfekcji pomiędzy zabiegami w krótkim czasie – ***10 punktów***

b/. Wykonawca nie będzie stosował technologii wspomagającej procesy mycia i dezynfekcji pomiędzy zabiegami w krótkim czasie- ***0 punktów.***

Z kolei w piśmie z 28.07.2025 r. przesłanym przed posiedzeniem KIÓ Zamawiającywskazał: *„W zakresie zarzutu nr 3 odwołania, nastąpiła zmiana stanu faktycznego poprzez modyfikację SWZ zgodnie z żądaniem odwołania, co uzasadnia umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp;”*

Odwołujący wyjaśnił, że na posiedzeniu przed KIÓ w dniu 28.07.2025 r. przedstawił swoje stanowisko, w którym wskazał, że zmiana dokonana w dniu 25.07.2025 r. nie stanowi uwzględnienia zarzutu nr 3, zaś modyfikacja jest niezgodna z żądaniem i nie czyni zadość temu zarzutowi odwołania.

Prawidłowo umocowany pełnomocnik Zamawiającego na posiedzeniu, po przerwie zarządzonej na jego wniosek, **oświadczył do protokołu, że Zamawiający uwzględnia zarzut nr 3 i zobowiązuje się do modyfikacji zgodnie z żądaniem odwołania (e-protokół od 30 minuty).** Krajowa Izba Odwoławcza wydała postanowienie o umorzeniu postępowania z uwagi na złożenie oświadczenia o jego uwzględnieniu na posiedzeniu przez Izbą i zobowiązaniu się do zmian zgodnych z żądaniem.

Odwołujący wskazuje, że w dniu 19 sierpnia br. okazało się, iż oświadczenie złożone przed Krajową Izbą

Odwoławczą nie miało żadnej wartości, lecz było jedynie zagrywką procesową Zamawiającego w celu uniknięcia rozpoznania sprawy merytorycznie przez Izbę, gdyż z uwagi na niezgodność skarżonych postanowień z SWZ z przepisami prawa, nie ostałyby się one. Odwołujący wskazuje, że mimo złożonej deklaracji, Zamawiający nie dokonał zmian w SWZ zgodnie z żądaniem odwołania tzn. nie wykreślił kwestionowanego postanowienia lecz dokonał kolejnej jego modyfikacji.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 522 ust. 4 PZP:

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. ***Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*** Do postępowania o sygnaturze akt KIO 2610/25 przystąpił wykonawca IMPEL, który naposiedzeniu oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu od czynności uwzględnienia zarzutu nr 3. Tym samym Zamawiający zgodnie z ostatnim zdaniem zacytowanego przepisu, **zobowiązany był do dokonania zmiany zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.**

Zamiast tego w dniu 19.07.2025 r., a więc aż po ponad 3 tygodniach od posiedzenia w sprawie KIO 2610/25 Zamawiający ze znanych tylko sobie pobudek, dokonał **modyfikacji SWZ w zakresie kryterium, która jest wprost sprzeczna z żądaniem zarzutu nr 3, który uwzględnił (!)**

Poniżej nowe brzmienie tego kryterium:

„Ad.2. Zastosowanie działającej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC.

1. Minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC:

Lp.	*KOMPONENT* *minimalne funkcjonalności i wyposażenie* *punktowanej technologii wspierającej procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp* *UVC*	*PUNKTACJA*	
		BRAK KOMPONENTU	*ZAOFEROWANY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*	*0*	*2*
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*	*0*	*2*
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*	*0*	*2*
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*	*0*	*1*
5.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*	*0*	*1*
6.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*	*0*	*1*
7.	*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*	*0*	*1*

**zaoferowany komponent musi mieć potwierdzone działanie przez podmiot zewnętrzny wskazany w poniższym pkt 2 ppkt 3.*

Ilość punktów oferty badanej Liczba punktów oferty badanej = ----------

*---------- x 10 maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów (**10 punktów**)*

*1. Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca **dołączy do oferty:***

1)oświadczenie, że wykonawca będzie realizował usługę przy zastosowaniu technologii wskazanej w powyższym pkt 1 wraz z opisem technologii wybranej przez wykonawcę do stosowania w zamówieniu;

2)ulotka lub inny dokument od producenta, lub karta techniczna potwierdzająca właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1.

3)wydane przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym zaświadczenie lub inny dokument, zawierający informację, że

a) wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w niżej wymienione komponenty:

Lp.	KOMPONENT	INFORMACJA O WYPOSAŻENIU	
		TECHNOLOGIA JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	TECHNOLOGIA NIE JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT
1.	Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni		
2.	Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia		
4)	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń		
5)	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu		
6)	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów		
7)	System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie		
8)	Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)		

** zaznaczyć właściwe znakiem X*

oraz że

b) ocena działania komponentów miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy.

3. Zamawiający oceni kryterium w następujący sposób:

1)Za zaoferowanie wykonania zamówienia z wykorzystaniem technologii wskazanej w powyższym pkt 1 oferta otrzyma w zależności od ilości zaoferowanych funkcjonalności maksymalnie 10 punktów. Punty za poszczególne komponenty będą przyznawane zgodnie z wagami podanymi w tabeli zawartej w powyższym pkt 1.

2)Weryfikacja zaoferowanej przez wykonawcę technologii zostanie dokonana na podstawie treści dokumentów wymaganych w pkt 2. Wykonawca, który zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2 otrzyma liczbę punktów wynikającą z niniejszego kryterium.

3)Zasady przyznawania punktów za komponent.

Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczną potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium. oraz przedstawi potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent.

Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji od producenta, lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy, wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający komponent, będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy.

**** Dokumenty wskazane w powyższym pkt 2 nie podlegają uzupełnieniu lub zmianie.***

****Wykonawca w dniu podpisania umowy ma obowiązek wykazać się posiadaniem technologii zaoferowanej na niniejsze kryterium w placówce Zamawiającego. Brak w/w sprzętu będzie skutkował odstąpieniem od podpisania umowy z winy wykonawcy lub wypowiedzeniem umowy z winy wykonawcy."***

Odwołujący wskazał, że dokonana zmiana treści SWZ*(w zakresie zaznaczonym kolorem zielonym)* jest wprost niezgodna z oświadczeniem złożonym przez pełnomocnika Zamawiającego na posiedzeniu z 28.07.2025 r. i

zobowiązaniem do dokonania zmiany zgodnej z żądaniem Odwołującego.

Nie sposób nie zauważyć etycznie wątpliwego zachowania Zamawiającego, który poprzez działanie niezgodne z prawem de facto dąży do opóźnienia prowadzonego przez siebie postępowania generując nowe podstawy do wnoszenia odwołań, ale również uniemożliwiający KIO rozpoznanie sprawy merytorycznie, gdyż składając – jak się okazało – nieprawdziwe oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu i zobowiązując się do dokonania modyfikacji zgodnie z żądaniem Odwołującego, doprowadził do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 PZP w zakresie zarzutu nr 3. Tylko z powodu oświadczenia o uwzględnieniu tego zarzutu i zobowiązania do zmian SWZ zgodnie z żądaniem, KIO nie skierowała go do rozpoznania na rozprawie. Tymczasem w dniu 19.08.2025 r. Zamawiający dokonuje modyfikacji sprzecznej ze złożonym przed KIO, a więc w sposób naruszający art. 522 ust. 4 PZP, ale także rażąco naruszającej przepisy PZP wskazane w podniesionych w tym odwołaniu zarzutach.

Odwołujący w tym miejscu wskazuje za argumentacją podnoszoną przez niego w odwołaniu KIO 2610/25, że opis kryterium *„Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%" został dokonany* sprzecznie z przepisami Pzp, poprzez wprowadzenie zapisu *„Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca ma obowiązek przedstawić zaświadczenie podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym potwierdzające stosowanie ww. technologii w tym podmiocie przez wykonawcę przez okres co najmniej 6 miesięcy."* które wymaganie nie jest związane z brzmieniem tego kryterium odnoszącego się do parametrów dodatkowego procesu dekontaminacji, lecz dotyczącym właściwości wykonawcy (jego doświadczenia) i tym samym jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 241 PZP:

1. *Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.*
2. *Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.*
3. *Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.*

Odwołujący w sprawie KIO 2610/25 wskazał, że:

1)Opisany przez Zamawiającego sposób oceny kryterium poza cenowego dotyczący doświadczenia wykonawcy w żaden sposób nie jest powiązany z procesem dekontaminacji u zamawiającego na żadnym jego etapie.

2)Wymaganie potwierdzenia posiadania określonego doświadczenia przez wykonawcę jest wprost dotyczy jego właściwości jako podmiotu świadczącego usługi na rynku, co narusza treść ww. przepisów, i stanowi ograniczenie konkurencji.

Zamawiający dokonując zmiany opisu kryterium z 19.08.2025 r. nie tylko pozostawił obowiązek potwierdzenia posiadania określonego doświadczenia przez wykonawcę, co wprost dotyczy jego właściwości jako podmiotu świadczącego usługi na rynku, ale dodatkowo rozbudował ten wymóg, bowiem wskazał w ust. 2 pkt 3, że zaświadczenie to lub inny dokument wydany przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym ma zawierać informację, że*:* wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w niżej wymienione komponenty:

Lp.	*KOMPONENT*	*INFORMACJA O WYPOSAŻENIU*	
		TECHNOLOGIA JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	*TECHNOLOGIA NIE JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT*
1.	*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*		
2.	*Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia*		
3.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń*		
4.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu*		
5.	*Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów*		
6.	*System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie*		
7.	*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*		

oraz że ocena działania komponentów miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający w ramach usługi utrzymania czystości nie dokonuje oceny jakości używanego do jej wykonywania sprzętu, w tym działania jego komponentów a skuteczności procesu dekontaminacji i rodzaj używanego sprzętu nie ma tutaj znaczenia. Proces dekontaminacji wykonywany jest bowiem przez pracowników wykonawcy a nie zamawiającego i to wykonawca odpowiada za jego wynik, zatem używanie sprzętu o takich czy innych komponentach w tej usłudze pozostaje bez wpływu na jej jakość weryfikowaną przez Zamawiającego.

Dalej w zmodyfikowanej w dniu 19.08.2025 r. treści SWZ dodał ustęp o zasadach przyznawania punktów za komponent, w których wskazał:

„Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 ***oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2,*** *tj. dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczną potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium.* ***oraz przedstawi potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent.***

Brak zaoferowania przez wykonawcę komponentu wymaganego w punktowanej technologii będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji od producenta, lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent.

Brak potwierdzenia od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy, wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający komponent, będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent. Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy."

Oznacza to, że zamawiający chce nie tylko referencji od podmiotu, na rzecz którego wykonawca stosował już technologię oferowaną w ramach kryterium poza cenowego, ale wymaga, aby podmiot ten szczegółowo opisał cechy stosowanej u niego technologii (sprzętu), o której prawdopodobnie nie będzie miał żadnej wiedzy z uwagi na to że nie użytkują jej pracownicy zamawiającego a wykonawcy. Również dokonanie przez Zamawiającego oceny, że działanie komponentów miało charakter ciągły i trwało co najmniej 6 miesięcy stanowi w tym kontekście wymaganie niemożliwe.

Prowadzi to do sytuacji, w której zamawiający żąda od wykonawcy w ramach kryterium szczegółowo rozbudowanych referencji, których uzyskanie jest wątpliwe i niezależne od wykonawcy (!) co wprost narusza przepisy PZP i nie powinno mieć miejsca. Zdaje się, że sam Zamawiający ma świadomość, że kształtuje postanowienia SWZ w sposób niezgodny z PZP, skoro na posiedzeniu w sprawie KIO 2610/25 uwzględnił ten zarzutw obawie przed uwzględnieniem go przez Izbę. Jest to tym bardziej zastanawiające, że obowiązkiem zamawiającego jako gospodarza postępowania jest prowadzenie go zgodnie z literą prawa, zaś dąży on do sztucznego ograniczenia rynku i naruszenia zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności, przejrzystości, co będzie skutkowało wysokimi kosztami świadczenia usługi. Zdaniem Odwołującego ma to na celu uprzywilejowanie jednegoz wykonawców, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podtrzymuje, że żądanie w ramach kryterium oceny ofert referencji o określonej treści, których zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,* zamawiający może żądać w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, jest jawnym naruszeniem PZP.

Odwołujący również podtrzymuje zarzut w zakresie w jakim podniósł brak związku tego kryterium z opisem przedmiotu zamówienia. Co prawda zamawiający w dniu 14.07.2025 r. dokonał zmiany OPZ w zał. 7 do SWZ dodając następujące zalecenia:

- ***po każdym zabiegu septycznym oraz jeżeli jest taka możliwość, to po każdym zabiegu, w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji sali operacyjnej zalecane jest zastosowanie dekontaminacji z użyciem systemu lamp UVC o skutecznym cyklu działania do 20 minut z zapewnieniem sytemu pełnego bezpieczeństwa osób, automatycznego mapowania pomieszczenia i obliczania wymaganej dawki i czasu oraz możliwością ewidencjonowania, archiwizacji i raportowania procesów***
- ***po każdym zabiegu septycznym w gabinetach zabiegowych, salach opatrunkowych czy w sali intensywnej terapii oraz po wypisie pacjentów z izolatki, sali septycznej czy sali pooperacyjnej, w celu uzupełnienie procesu dekontaminacji zalecane jest zastosowanie systemu lamp UVC o skutecznym cyklu działania do 20 minutz***

zapewnieniem sytemu pełnego bezpieczeństwa osób oraz mapowania i obliczania wymaganej dawki i czasu, z możliwością ewidencjonowania, archiwizacji i raportowania procesów

to nie wpływa to na słuszność tego kryterium w tym w zakresie nowych szczegółowych jego komponentów dopisanych w ramach modyfikacji SWZ z 19.08.2025 r. oraz wymagań dokumentacyjnych.

Opisany przez Zamawiającego sposób oceny kryterium pozacenowego dotyczący doświadczenia wykonawcy w żaden sposób nie jest powiązany z procesem dekontaminacji u zamawiającego na żadnym jego etapie bowiem dokonana zmiana nie stanowi jednego z elementów zamówienia, a jedynie zalecenie, które jako takie nie jest bezwzględnie wiążące dla wykonawców. Ponadto sam Zamawiający w dodanych elementach ÓPZ wskazuje, że jest to jedynie „zalecenie uzupełnienia procesu dekontaminacji" a nie istotny jego element gwarantujący zapewnienie bezpieczeństwa sanitarnego. Oczywistym jest bowiem, że proces wykonywany lampami UVC nie może zstąpić pozostałych elementów dekontaminacji powierzchni i nie jest rekomendowany jako jedyna metoda zapewnienia bezpieczeństwa sanitarnego. Ponadto wymaganie potwierdzenia posiadania określonego doświadczenia przez wykonawcę jako weryfikacja tego kryterium pozostaje całkowicie bez związku z jego opisem i standardem świadczenia usługi nawet po modyfikacji SWZ oraz wprost dotyczy jego właściwości jako podmiotu świadczącego usługi na rynku, co narusza treść ww. przepisów, i stanowi ograniczenie konkurencji.

Zgodnie z przytoczonym wyżej art. 241 PZP kryteria oceny ofert muszą być związanez przedmiotem zamówienia, a związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą usług, wykonywanych przez wykonawcę. Zalecenia użycia lamp i to w ramach niektórych usług wynikających z OPZ nie stanowią wiążącego wymagania SWZ, z którego wykonawca może być rozliczany. Ponadto OPZ nie wskazuje na konieczność użycia technologii wskazanej w kryteriach oceny. Tym bardziej zatem ustalenie kryterium oceny ofert akurat tego elementu, o określonych w pkt 1 i 7 tabeli kryteriów komponentach, który w SWZ nie ma charakteru obligatoryjnego do wykonania, pokazuje, że kryterium to nie ma żadnego związku z przedmiotem zamówienia.

Zasadność powyższego zarzutu jeszcze bardziej widoczna jest po zmianie z 19.08.2025 r., bowiem zamawiający wskazał tam, iż:

„*Wykonawca w dniu podpisania umowy ma obowiązek wykazać się posiadaniem technologii zaoferowanej na niniejsze kryterium w placówce Zamawiającego. Brak w/w sprzętu będzie skutkował odstąpieniem od podpisania umowy z winy wykonawcy lub wypowiedzeniem umowy z winy wykonawcy."

Z powyższego jednoznacznie wynika, że dla zamawiającego znaczenia nie ma, czy wykonawca faktycznie będzie realizować usługę z wykorzystaniem technologii oferowanej w ramach kryterium, a jedynie – czy faktycznie ją posiada.

Natomiast Odwołujący wskazał, że powyższe naruszenie objęte zostało zarzutem odwołania z 24.07.2025 r. KIO 3086/25

Odwołujący wskazał, że modyfikacja z 19.08.2025 r. zmieniła opis kryterium. Zamawiający dodał obowiązek złożenia wraz z ofertą, w celu uzyskania punktów ***„ulotki lub innego dokumentu od producenta, lub karty technicznej potwierdzającej właściwości i funkcjonalności technologii wskazanej w powyższym pkt 1."***

Dalej wskazał:

„Zasady przyznawania punktów za komponent.

Oferta otrzyma punkty za dany komponent jeżeli wykonawca zaoferuje realizację zamówienia z wykorzystaniem technologii, o której mowa w pkt 1 oraz przedstawi wraz z ofertą dokumenty, o których mowa w powyższym pkt 2, tj. dokumenty (ulotkę/i lub informacje/ dokumentacja od producenta, lub kartę techniczną potwierdzające, że oferowana przez niego technologia posiada właściwości i funkcjonalności (komponenty) punktowane w kryterium. oraz przedstawi potwierdzenie od podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, że zgodnie z przeprowadzoną przez niego oceną działania komponentów, która miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy wykonawca stosuje technologię wyposażaną w działający ww. komponent.

(…)

Brak pozytywnej informacji o występowaniu komponentu w ulotce lub informacji/ dokumentacji od producenta, lub karcie technicznej będzie skutkował brakiem przyznania punktów za dany komponent. (…)

Wystąpienie któregokolwiek z braków, o którym mowa powyżej skutkuje brakiem przyznania punktów za komponent, którego ww. brak dotyczy."

Oznacza to, że wykonawca oprócz oświadczenia własnego zawierającego specyfikację technologii musi złożyć informację/dokumentację od producenta, albo kartę techniczną wystawianą też przez producenta, dotyczącą technologii, z których to musi wynikać spełnianie wszystkich cech technologii, aby móc uzyskać punkty w kryterium.

Odwołujący wskazuje, że niczym nie uzasadnione jest żądanie dokumentu pochodzącego od producenta, bowiem informacje, których wymaga zamawiający nie zawsze będą w nich wskazane. Równocześnie informacje takie mogą być dostępne na stronie internetowej producenta, albo dostawcy, albo też w innych dokumentach pochodzących od

dostawcy. Producent nie ma obowiązku wskazywania w dokumentach wszystkich najmniejszych cech oferowanej technologii, a więc może zdarzyć się tak, że wszystkich informacji wskazanych w tabeli zamawiającego nie będzie w karcie technicznej, lecz występować będzie w zaoferowanej technologii, co doprowadzi do nieuprawnionego nieprzyznania za tę cechę punktu wykonawcy. Niezależnie od powyżej argumentacji dotyczącej związku sposobu oceny kryterium z przedmiotem zamówienia w zakresie wymaganych dokumentów, jak również komponentów wskazanych w pkt 1 i 7 tabeli opisu kryterium, z ostrożności Odwołujący wskazuje również, że sposób oceny tego kryterium jest nieprecyzyjny.

W ramach modyfikacji z 19.08.2025 r. zamawiający dodał również nowe cechy technologii w postaci pkt 1 i 7 tabeli opisu kryterium tj.:

1)„Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni"

2)„Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)"

I. Odwołujący wskazuje, że w zakresie cechy „*Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni*" jest to postanowienie nieostre, bowiem nie wiadomo co należy rozumieć przez określenie „*mobilny*" – czy oznacza to, że lampy UVC można przenosić pomiędzy pomieszczeniami (nie muszą one być na stałe przypisane do jednego pomieszczenia), czy może mają one mieć możliwość przesuwania się podczas lub po wykonanej dekontaminacji tj. mają się poruszać w trakcie procedury (analogicznie jak np. robot sprzątający), albo samodzielnie mają przemieścić się z pomieszczenia do innego pomieszczenia po wykonanej procedurze (również jak np. robot sprzątający).

Po drugie, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie „*system kolumn*", który wskazuje na to, że należy zaoferować co najmniej dwie kolumny, podczas gdy w nawiasie zamawiający wpisał „*od 1 do 3*", co jest sprzeczne ze sformułowaniem system kolumn.

Po trzecie, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie „*wyposażonych w zestawy lamp UVC",* czy oznacza to, że na jednej kolumnie mają być zamontowane minimum dwie lampy UVC. Odwołujący wskazuje, że na rynku dostępne są urządzenia z jedną lampą, które spełnią parametry opisane w kryterium, bowiem Zamawiający wymaga, aby działały skutecznie w zasięgu 360 stopni, a więc obracały się wokół własnej osi.

Po czwarte, nie wiadomo jak należy rozumieć sformułowanie *„o wysokiej mocy",* jaką minimalną moc należy uznać za wysoką. Parametry opisane w cesze *„Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni"* nie mają znaczenia dla oferowanej technologii, w tym bez znaczenia jest sposób w jaki lampa UVC będzie transportowana pomiędzy pomieszczeniami czy też ile kolumn ich będzie, bowiem **zgodnie z OPZ, zamawiający nie będzie korzystać z tej technologii. Brak w OPZ takiego postanowienia.** Pozostawienie cechy *„Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni",* która jest niejednoznaczna i umożliwia różną interpretację rodzi bardzo uzasadnione ryzyko – w świetle dotychczasowego zachowania Zamawiającego – dopuszczenia się przez Zamawiającego nierównego traktowania wykonawców na etapie oceny ofert w ramach tego kryterium.

II. Odwołujący wskazuje, że w zakresie cechy „*Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)*" to jest to również wymóg niezwiązany z przedmiotem zamówienia, bowiem tak jak już Odwołujący wskazał, zamawiający nie będzie użytkownikiem oferowanej technologii, a więc jego pracownicy nie będą realizowali dekontaminacji z użyciem zaoferowanej technologii. Parametr ten jest więc zupełnie niezwiązany z przedmiotem zamówienia. W OPZ nie jest również wskazane wymaganie dotyczące takiej kontroli ani przez wykonawcę ani przez Zamawiającego.

Ponadto Odwołujący wskazał, że wykonawca może dokonać testów dozymetrycznych za pomocą osobnego urządzenia, co nie wpłynie na ich wynik. Zaś z uwagi na to, że zamawiający nie będzie wykonywał tych testów, nie powinien ingerować w to, za pomocą jakiego urządzenia będą wykonywane i w szczególności wymagać aby był to komponent samej lampy UVC bowiem w żaden sposób nie wpływa to na możliwość jak i jakość takiego badania a tym samym usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Odwołujący dokonał wnikliwego rozeznania rynku i wskazuje również, że wszystkie cechy opisanej w kryterium technologii spełniają jedynie urządzenie jednego produktu Octa UV system, co rażąco ogranicza konkurencję w tym postępowaniu i stanowi uprzywilejowanie konkretnych podmiotów.

Odwołujący wskazał, że ze sprzętów tego producenta korzysta wykonawca obecnie realizujący usługę na rzecz Zamawiającego. Ponadto Odwołujący wskazuje, że ww. system kolumnowy o pozostałych parametrach wskazanych w kryterium jest rozwiązaniem oferowanym w pandemii Covid – 19 przez jednego producenta.

Powyższe prowadzi do jawnego faworyzowania aktualnego wykonawcy, naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, bowiem dyskryminuje pozostałych wykonawców, co nie może zyskać aprobaty Izby.

Dowód:

1)wydruk ze strony internetowej na wykazanie faktu, że urządzenia Octa UV system wykorzystywane są w ramach świadczenia usługi w szpitalu w Siedlcach, gdzie obecnie usługę świadczy wykonawca IMPEL, który również realizuje usługę na rzecz Zamawiającego

2)karta katalogowa wraz z tłumaczeniem urządzenia OCTA-UV MULTISYSTEM na wykazanie, że produkt ten posiada wszystkie cechy wymagane przez Zamawiającego w kryterium;

Ponadto, Odwołujący wskazał, że dodane modyfikacją parametry techniczne z poz. 1 i 7 tabeli opisu oceny kryterium nie tylko zawężają rynek produktów które mogą zostać wskazane a tym samym stanowią uprzywilejowanie wykonawcy, który z takiego systemu korzysta ale także nie są w żaden sposób związane z przedmiotem usługi.

Jak wskazano wyżej używanie lamp UVC jest jedynie zleceniem dodatkowej dekontaminacji ,a ale co bardzie istotne rodzaj sprzętu (kolumnowy, liczba kolumn 360 stopni itp.) jak również kwestia posiadania komponentu pozostaje bez wpływu na jakość świadczonej usługi, która ma gwarantować skuteczną dekontaminację a nie określać szczegółowe parametry technologii stosowanej przez wykonawcę w celu osiągniecia danego efektu. To wykonawca będzie przeprowadzał ewentualny proces dekontaminacji lampami UVC a nie pracownicy Zamawiającego, więc okoliczność czy będzie to dokonywane taką czy inną technologią lamp UVC (kolumnowa inna) pozostaje bez związku ze sposobem wykonywania usługi dekontaminacji lampami. Również badanie skuteczności procesu dekontaminacji może być dokonane wieloma metodami a nie tylko poprzez wprowadzenie wymaganego komponentu. Próżno również szukać w opz jakikolwiek elementów wymagań w tym zakresie. Podkreślił, że zamawiający nie dokonuje zakupu w ramach dostawy określonej technologii gdzie wymagania takie mogłyby być uzasadnione lecz nabywa świadczoną przez podmiot zewnętrzny w oparciu o sprzęt i środki zapewnione przez wykonawcę, usługę utrzymania czystości, zatem punktowanie komponento w określonej technologii (pkt 1 i 7) przy wielości rozwiązań w tym zakresie na rynku gwałtujących standard sanitarny świadczonej usługi jest nieuzasadnione.

Zamawiający w dniu 01.09.2025 r. (za pośrednictwem platformy: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1125741) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 04.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Optima Care Sp. z o.o., ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa zwany dalej: *„Optima Care Sp.z o.o."* albo *„Przystępującym"* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02.09.2025 r. udzielonego przez V-ce P. Z. ujawnionego i uprawnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Optima Care Sp. z o.o.

W dniu 01.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił:

1) w oparciu o art. 568 pkt 2 i 3 w zw. z art. 522 oraz w zw. z art. 513 pkt 1 Pzp, z uwagi na dokonanie w dniu 26.09.2025 r. oraz w dniu 01.10.2025 r. modyfikacji SWZ w zakresie korespondującym z zakresem zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 lit. b) i c) podniesionych w odwołaniu wniesionym przez Konsorcjum Ever, o umorzenie postępowania w zakresie wyżej wymienionych zarzutów;

2) w zakresie pozostałych zarzutów odwołania wnoszę o ich oddalenie jako bezpodstawnych.

Wskazał, że w zakresie zarzutów nr 1 i zarzutu nr 2 lit. b) i c) odwołania:

a) nastąpiła zmiana stanu faktycznego sprawy – modyfikacja SWZ w zakresie korespondującym z zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu, co uzasadnia umorzenie postępowania w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, jako zbędnego i niedopuszczalnego; b) zmiany SWZ zostały wprowadzone przed upływem terminu do składania ofert; c) dokonane zmiany SWZ prowadzą do zmiany treści ogłoszeniao zamówieniu publicznym – nastąpi zmiana terminu składania ofert. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez P.Z., Cz. Z.i prokurenta ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odpowiedzi dokumentem rejestrowym.

Zarzut nr 1 i 2 c) odwołania STAN FAKTYCZNY:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy:

-art. 522 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie w dniu 19 sierpnia br. modyfikacji sprzecznych z żądaniem odwołania w zakresie zarzutu nr 3, co do którego Zamawiający złożył oświadczenie o jego uwzględnieniu na posiedzeniu w KIÓ w dniu 28 lipca br. i zobowiązał się do dokonania modyfikacji zgodnie z żądaniem;

-art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków*

dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez opisanie sposobu oceny kryterium poza cenowego **„***Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%*", które to kryterium zostało opisane w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, niemający wpływu na jakość wykonania przedmiotu zamówienia, do tego niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że: (…)

c) odnosi się do właściwości wykonawcy w zakresie w jakim zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium zaświadczenia lub innego dokumentu, wydanego przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym, zawierającego informację, że wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w wymienione w opisie kryterium komponenty oraz zawierającego ocenę, że działanie komponentów miało charakter ciągły i trwało co najmniej 6 miesięcy, a więc de facto szczegółowych referencji od podmiotu leczniczego wykazujących stosowanie technologii przez minimum 6 miesięcy, które to referencje stanowią podmiotowy, a nie przedmiotowy środek dowodowy;

Zamawiający w dniu 26.09.2025 r. dokonał modyfikacji SWZ.

Zaskarżona treść postanowienia SWZ brzmiała:

2. Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca dołączy do oferty: (…)

wydane przez podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym zaświadczenie lub inny dokument, zawierający informację, że

a)wykonawca stosuje działającą technologię wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC wyposażoną w niżej wymienione komponenty:

Lp.	KOMPONENT	INFORMACJA O WYPOSAŻENIU	
		TECHNOLOGIA JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	TECHNOLOGIA NIE JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT
1.	Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni		
2.	Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia		
3.	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń		
4.	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu		
5.	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów		
6.	System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie		
7.	Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)		

* zaznaczyć właściwe znakiem x oraz że

b)ocena działania komponentów miała charakter ciągły i trwała co najmniej 6 miesięcy.

Powyższa treść została zmieniona *w dniu 26.09 2025 r. i aktualnie brzmi:*

Na potwierdzenie spełnienia ww. kryterium Wykonawca dołączy do oferty: (…)

2)*zaświadczenie lub inny dokument, wydany przez podmiot niezależny od Wykonawcy zawierający informację, że zaoferowana przez Wykonawcę technologia jest:*

a) technologią wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji po zabiegach medycznych w podmiotach leczniczych i jest wyposażona w niżej wymienione ***działające*** *komponenty:*

Lp.	KOMPONENT	INFORMACJA O WYPOSAŻENIU	
		TECHNOLOGIA JEST	TECHNOLOGIA NIE JEST
		WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT
1	Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni		
2	Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia		
3	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń		
4	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu		
5	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów		
6	System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie		
7	Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)		

* zaznaczyć właściwe znakiem X oraz że

ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły w okresie co najmniej 6 miesięcy.

Zarzut nr 2 b) odwołania STAN FAKTYCZNY:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy:

- art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* poprzez opisanie sposobu oceny kryterium poza cenowego **„***Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%*", które to kryterium zostało opisane w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, niemający wpływu na jakość wykonania przedmiotu zamówienia, do tego niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że: (...)

b) przewiduje przyznanie punktów za wykazanie cechy „Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)", która to cecha nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia, a ponadto wykonanie testów jest możliwe za pomocą odrębnego urządzenia, więc zobowiązanie do ich realizacji w ramach technologii lamp UVC jako ich komponentu sztucznie ogranicza dostępne narynku technologie lamp UVC w oparciu o elementy, które nie są wymagane w usłudze;

Zamawiający w dniu 01.10.2025 r. dokonał modyfikacji SWZ i usunął zaskarżonepostanowienia z SWZ tj. usunął pkt 7 ww. tabeli.

ZASADNOŚĆ WNIOSKU O UMORZENIE POSTĘPOWANIA

Art. 568 Pzp określa przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, umorzenie postępowania odwoławczego następuje w przypadku, gdy dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Jak wskazała KIOw postanowieniu z 18.06.2025 r., KIO 2039/25,*„(…) w związku z dokonanymi zmianami treści dokumentów zamówienia może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy.* ***Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej.*** *W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była konkretna treść dokumentów zamówienia, która uległa zmianie w wyniku dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji (…). Następnie dostrzeżenia wymaga, iż* ***zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego****. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. (…) Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść dokumentów zamówienia, wobec których wniesiono odwołanie, to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp - zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego.* ***Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania****.".* Podobne stanowisko zajęła KIO w postanowieniu z 17.06.2025 r., KIO 2004/25, zgodnie z którym*„Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał modyfikacji treści skarżonych postanowień SWZ, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć.* ***Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.*** *(…) prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach."* Z kolei w postanowieniu z 12.06.2025 r., KIO 1911/25, wskazano, że *„Wprowadzone przez Zamawiającego (…) zmiany treści dokumentów zamówienia w zakresie korespondującym z zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu powodują, że brzmienie postanowień kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ/ PPU uległo zmianie - w świetle wprowadzonych modyfikacji nabrało innego znaczenia, co skutkuje tym, że postanowienia SWZ/PPU w brzmieniu kwestionowanym przez Odwołującego w odwołaniu już na chwile obecną w przedmiotowym postępowaniu nie obowiązują. Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie odwoławcze staje się zbędne lub niedopuszczalne, gdy przedmiot zaskarżenia przestał istnieć."* Mając na uwadze, że w przedmiotowym postępowaniu została dokonana zmiana treści zaskarżonych postanowień SWZ, spełniają się przesłanki umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 pzp także wówczas, gdy zmiana SWZ dokonana przez Zamawiającego nie jest w pełni zgodna z zawartym w odwołaniu żądaniem zmiany treści SWZ.Przepisy ustawy

Prawo zamówień publicznych przewidują też umorzenie postępowania w przypadku wystąpienia przyczyn określonych w art. 522 ustawy Pzp. Jak wskazuje P. Wiśniewski, „Inną podstawą do umorzenia postępowania odwoławczego są przesłanki opisane w art. 522 p.z.p. Dotyczy to sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego wszystkich lub części zarzutów zawartych w odwołaniu i nieprzystąpienia nikogo do postępowania odwoławczego po stronie żadnego z wykonawców lub niewniesienia przez żadnego przystępującego sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia zarzutów. Ustawa w art. 522 ust. 4 określa skutki częściowego uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu." P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski,*Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V*, Warszawa 2023, art. 568. Zdaniem P. Wójcika, „Konsekwencją uwzględnienia odwołania w całości jest umorzenie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą pod warunkiem jednak, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo żaden z wykonawców, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, na zasadach określonych w art. 523 p.z.p." P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik,*Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 522.Zauważył, że w niniejszej sprawie podmioty, które przystąpiły do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniosły sprzeciwu wobec dokonania modyfikacji SWZ.

PODSUMOWANIE - zarzut nr 1 i zarzutu nr 2 lit. b) i c) odwołania

Zamawiający, działając w oparciu o art. 137 ust. 1 Pzp wprowadził zmiany w SWZ przed upływem terminu do składania ofert, a dokonane zmiany SWZ nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym. Wprowadzone zmiany okazały się zasadne i służą zapewnieniu prawidłowego przebiegu postępowania, przy zachowaniu warunków uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności.

Zarzut nr 2 a), d), e) odwołania STAN FAKTYCZNY:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy:

- art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP w zw.z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez opisanie sposobu oceny kryterium poza cenowego „Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie - 10%", które to kryterium zostało opisane w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, niemający wpływu na jakość wykonania przedmiotu zamówienia, do tego niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że: (...)

a) przewiduje przyznanie punktów za wykazanie komponentu (dalej tez jako: "cecha") „Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni", który opisany został w sposób niejednoznaczny, umożliwiający jego dowolną interpretację, a także nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia i standardami jego wykonywania oraz pozostaje bez praktycznego znaczenia dla zamawiającego, (...)

d)ogranicza konkurencję w sposób nieuzasadniony bowiem zamawiający żąda złożenia w ramach kryterium ulotki lub innego dokumentu od producenta, lub karty technicznej potwierdzającej właściwości i funkcjonalności technologii, a więc dokumentu, który musi pochodzić od producenta w zakresie wszystkich wypisanych w tabeli parametrów, co jest wymaganiem nadmiernym, bowiem ulotka, inny dokument wystawiany przez producenta lub karta techniczna nie muszą zawierać potwierdzenia występowania wszystkich komponentów technologii określonych w kryterium jak również dokumenty te mogą pochodzić nie bezpośrednio od producenta np. od dystrybutora, co nie oznacza, że w rzeczywistości potwierdzają posiadanych parametrów, bowiem brak jest uregulowań, z których wynika, że wszystkie cechy technologii muszą się znaleźć w takich dokumentach, zatem zapis taki i nie dopuszczenie dokumentów pochodzących od innych podmiotów jak np. dystrybutor ogranicza konkurencję a jednocześnie nie podnosi jakości świadczonej usługi;

e)kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia a jego wprowadzenie prowadzi do dyskryminacji innych wykonawco w z uwagi na spełnianie wymienionego kryterium tylko przez produkty jednego producenta tj. urządzenia Octa UV system, zaś z produktów tego producenta korzysta (na innych obiektach) dotychczasowy wykonawca usług sprzątania na rzecz Zamawiającego;

co oznacza nie osiągnięcie przez Zamawiającego żadnych efektów jakościowych dla świadczonej usługi z wprowadzenia tego kryterium, ale prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawco w korzystających już z konkretnej technologii, która nie jest jedynym rozwiązaniem na rynku zapewniającym skuteczny proces dekontaminacji lampami UVC, co jest wprost sprzeczne jest z zasadami określania kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP. Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

Zarzuty są bezpodstawny, gdyż:

Wymaganie zastosowania działającej technologii wspomagającej proces dekontaminacji pomieszczeń i wyposażenia w krótkim czasie, z wykorzystaniem Lamp UV-C zostało opisane przez wskazanie podstawowych funkcjonalności i wyposażenia urządzenia, które są niezbędne, aby osiągnąć skuteczną **dekontaminację patogenów w jak najkrótszym czasie w całym pomieszczeniu** poprzez zastosowanie urządzenia emitującego promieniowanie UVC o zasięgu obejmującym 360 stopni, o wysokiej mocy i krótkim czasie aplikacji. Istotne dla Zamawiającego jest też to, aby mieć pewność, że proces przebiega w sposób prawidłowy i zapewnia skuteczną dekontaminację tj. została zastosowana skuteczna dawka promieniowania UVC na całej dostępnej powierzchni pomieszczenia i czas cyklu został ściśle dostosowany do struktury i kubatury pomieszczenia. Aby osiągną taką skuteczność urządzenie powinno między innymi posiadać określone funkcjonalności i wyposażenie:

1. Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni.

Dzięki systemowi od 1 do 3 emiterów -mobilnych kolumn, z których każda jest wyposażonych w kilkanaście promienników tj. źródeł promieniowania UV-C, można jednocześnie przeprowadzać dekontaminację trzech małych pomieszczeń lub jednego dużego lub pomieszczenia ze skomplikowanym układem wyposażenia.

Każda kolumna działając w promieniu 360 stopni i posiadając wysoką moc ok. 3 600 W zapewnia wysoką skuteczność dekontaminacji w całym pomieszczeniu i możliwość osiągnięcia wymaganej dekontaminacji w krótkim czasie, w zależności od kubatury i wyposażenia pomieszczenia od 5 do 20 minut. Zastosowanie 3 kolumn w systemie działania 360 stopni nie tylko umożliwia równomierną dystrybucję skutecznej dawki promieniowania na wszystkie kluczowe powierzchnie, ale też niweluje efekt zacienienia, który występuję przy zastosowaniu punktowych lamp UVC, które działają tylko w zakresie promienia lampy na wyznaczonym odcinku kilku m2. Dzięki tym parametrom urządzenia osiągana jest **skuteczna dekontaminacja całego pomieszczenia w krótkim czasie**, co jest szczególnie ważne w przypadku:

Szpitala w Warszawie ul. Barska 16/20

a.utrzymania wysokiego reżimu sanitarnego i zapewnienia bezpieczeństwa w pomieszczeniach, gdzie leczeni są pacjenci skolonizowani przez drobnoustroje zaliczane do grupy o wysokim ryzyku zakażenia, a którzy nie mogą być hospitalizowani w Oddziale Chorób zakaźnych, jako wsparcie dekontaminacji w przypadku czasowego opuszczenia pomieszczenia oraz po wypisie pacjenta

b.w gabinetach endoskopowych, zabiegowych i diagnostycznych – gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur medycznych, szczególnie w przypadku wykonywania zabiegów septycznych oraz po zakończonym dniu zabiegów czy badań diagnostycznych

c.w przypadkach występowania na powierzchniach pomieszczenia lub wyposażenia patogenów alarmowych

Konstancin Jeziorna ul. Wierzejewskiego 12 w salach operacyjnych, gabinetach zabiegowych i opatrunkowych - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur medycznych, szczególnie w przypadku wykonywania zabiegów septycznych oraz po zakończonym dniu zabiegów czy badań diagnostycznych

a.w salach operacyjnych w przypadku konieczności wejścia personelu technicznego, nawet gdy ten personel jest przebrany w odzież i środki ochronne dostosowane do wejścia na salę o wysokim reżimie a sala operacyjna został już przygotowana do kolejnego zabiegu

b.w salach intensywnej terapii, salach wzmożonego nadzoru - gdzie ważny jest czas skutecznej dekontaminacji pomiędzy akcjami reanimacji i resuscytacji oraz innymi zabiegami, aby w jak najkrótszym czasie oddać bezpieczne pomieszczenie do dalszego użytkowania w celu wykonywania procedur leczniczych i opiekuńczych

c.w salach pooperacyjnych, w salach septycznych, w Izolatkach- gdzie leczeni są pacjenci skolonizowani przez drobnoustroje zaliczane do grupy o wysokim ryzyku zakażenia, jako wsparcie dekontaminacji w przypadku czasowego opuszczenia pomieszczenia oraz po wypisie pacjentów

d.w przypadkach występowania na powierzchniach pomieszczenia lub wyposażenia patogenów alarmowych

2.**Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia –** Warunkiem przeprowadzenia skutecznej dekontaminacja pomieszczenia z zastosowaniem promieniowania UV-C jest dokładne obliczenie skuteczna dawki i czasu ekspozycji w zależności od jego kubatury i wyposażenia. System lamp UV-C 360 stopni musi więc posiadać wyposażenie pozwalające na takie obliczenia a następnie wykonać cykl ekspozycji zgodnie z wyliczeniami. Urządzenie powinno być wyposażone w lidar- laserowy skaner odległości rozpoznający dokładnie wymiary pomieszczenia co pozwala za proces mapowania niezbędny do obliczenia dawki i czasu ekspozycji. Po zakończonym mapowaniu w aplikacji złączonej do urządzenia powinna pojawiać się informacja o ustalonych

parametrach skutecznego cyklu dekontaminacji dla pomieszczenia tj. czas i dawka po czym po akceptacji operatora następuje automatycznej włączanie promienników.

3.**Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń. –**Do każdego urządzenia wymagana jest kompatybilna z nim aplikacja, która informuje operatora o wynikach mapowania pomieszczenia poprzez lidar- laserowy skaner odległości i wyliczonych, zaplanowanych parametrach cyklu tj. czasu ekspozycji i dawki promieniowania. Po akceptacji operatora następuje automatyczne włączanie promienników. Cały proces dekontaminacji jest monitorowany i widoczny dla operatora łącznie z występującymi nieprawidłowościami np. automatyczne wyłączenie urządzenia w przypadku uruchomienia czujnika ruchu lub inne awarie procesu. Aplikacja pozwala w dowolnym czasie uzyskać informację o dokładnej dawce promieniowania dostarczanej na powierzchnie. Po zakończonym cyklu operator otrzymuje informacje o uzyskanych parametrach dekontaminacji i potwierdzenie jej skuteczności. Zastosowanie automatycznego systemu planującego i nadzorującego cykl ekspozycji oraz jego pełna walidacja eliminuje ludzkie błędy i zapewnia wysoką skuteczność dekontaminacji.

Zamawiający w dn. 26.09.2025 r. dokonał zmiany SWZ i doprecyzował swoje oczekiwania co do ww. lamp i efektów ich działania.

W postępowania wymagane jest złożenia ulotki lub innego dokumentu producenta lub karty technicznej potwierdzającej właściwości i funkcjonalności technologii. W postępowaniu został dopuszczony szeroki katalog dokumentów, który potwierdza ww. właściwości. Wykonawca nie jest ograniczony do przedstawienia jednego konkretnego dokumentu. Zamawiający nie wymaga w SWZ, aby karta charakterystyki była wydana wyłącznie przez producenta lamy. Na spełnianie wymienionego kryterium wykonawca może przedstawić nie tylko produkty producenta tj. urządzenia Octa UV system. Na rynku są dostępne inne niż urządzenie Octa UV system, które spełnia wymogi kryterium.

W dniu 01.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu naruszenia art. 522 ust. 4 Pzp oraz w odniesieniu do żądania złożenia w ramach kryterium oceny ofert zaświadczenia lub innego dokumentu, wydanego prze podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym, do którego odnosi się zarzut lit. c) na str. 3 odwołania, 2. oddalenie Odwołania w pozostałym zakresie, 3. pominięcie argumentów Odwołania kwestionujących kryterium pozacenowe „Zastosowanie technologii wspomagającej proces dekontaminacji w krótkim czasie" jako spóźnionych. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

1.1. Postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 522 ust. 4 Pzp oraz w odniesieniu do żądania złożenia w ramach kryterium oceny ofert zaświadczenia lub innego dokumentu, wydanego prze podmiot zewnętrzny będący podmiotem leczniczym, do którego odnosi się zarzut lit. c) na str. 3 odwołania, powinno zostać **umorzone zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp**, gdyż stan faktyczny w postępowaniu uległ zmianie w stosunku do stanu z dnia złożenia odwołania, co wpływa na brak substratu zaskarżenia Odwołania i jego bezprzedmiotowość.

1.2. Odwołujący wniósł m.in. o wykreślenie wymogu przedstawienia zaświadczenia podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, potwierdzającego stosowanie technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie w tym podmiocie przez wykonawcę przez okres co najmniej 6 miesięcy, dotyczącego kryterium oceny ofert w ramach Pakietów 1 i 2 postępowania, opisanego w Rozdziale V pkt A ppkt 2 SWZ i zawartego poniżej tego podpunktu SWZ w sekcji oznaczonej Ad. 2 pkt 2 w pkt 3.

1.3.W dniu 26.09.2025 r., na stronie postępowania została opublikowana zmiana SWZw zakresie opisanego wymogu („**Modyfikacja VII SWZ**"). Sekcja oznaczona jako Ad. 2 pkt 2 w pkt 3 SWZ uległa modyfikacji.

Obecna treść SWZ w powyższym zakresie brzmi następująco:

3. zaświadczenie lub inny dokument, wydany przez podmiot niezależny od Wykonawcy zawierający informację, że zaoferowana przez Wykonawcę technologia jest:

a) technologią wspomagającą procesy dekontaminacji w krótkim czasie z wykorzystaniem lamp UVC w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji po zabiegach medycznych w podmiotach leczniczych i jest wyposażona w niżej wymienione **działające** komponenty:

		INFORMACJA O WYPOSAŻENIU

Lp.	KOMPONENT	TECHNOLOGIA JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT	TECHNOLOGIA NIE JEST WYPOSAŻONA W DZIAŁAJACY KOMPONENT
1.	Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni		
2.	Informacja na urządzeniu o czasie skutecznej dekontaminacji w zależności od kubatury pomieszczenia		
3.	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca mapowanie pomieszczeń		
4.	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca automatyczne przeliczanie dawki oraz czasu trwania procesu		
5.	Aplikacja kompatybilna z urządzeniem do planowania i nadzorowania przebiegu fizycznej dekontaminacji światłem UVC umożliwiająca generowanie raportów z wykonanych procesów		
6.	System bezpieczeństwa (np. czujnik ruchu) automatycznie wyłączający urządzenie		
7.	Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)		

* zaznaczyć właściwe znakiem X oraz że

b) ocena działania komponentów została przeprowadzona w sposób ciągły w okresie co najmniej 6 miesięcy

1.4. Porównanie wymogów SWZ w powyższym zakresie wskazuje, iż obecnie nie jest oczekiwane przedstawienie zaświadczenia potwierdzającego przez podmiot leczniczy stosowania przez wykonawcę składającego ofertę określonej technologii (co Odwołujący nazywa referencją), lecz potwierdzenie przez niezależny podmiot jakości danej technologii w zakresie wspomagania procesów dekontaminacji oraz posiadania określonych komponentów. Obecna treść wymogu jest więc odmienna od zaskarżonej i nie dotyczy doświadczenia wykonawcy, czy oceny stosowania tej technologii przez wykonawcę (właściwości podmiotowe).

1.5. Biorąc pod uwagę powyższe, postępowanie odwoławcze w ww. zakresie podlega umorzeniu w związku ze zmianą stanu faktycznego od dnia wniesienia odwołania do momentu rozpoznawania odwołania, bowiem czynność stanowiąca podstawę odwołania w ww. zakresie, dotycząca ustanowienia sposobu oceny kryterium pozacenowego w Pakiecie 1 i 2 „*Ad.2. Zastosowanie technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie*", poprzez wymaganie przedstawienia zaświadczenia lub innego dokumentu podmiotu zewnętrznego będącego podmiotem leczniczym, zawierające informacje na temat stosowania przez wykonawcy określonej technologii, już nie istnieje na skutek dokonania przez Zamawiającego modyfikacji SWZ.

1.6. Tym samym, nie może dojść do naruszenia art. 522 ust. 4 Pzp, skoro zarzut nr 3 odwołania Konsorcjum Ever w

sprawie sygn. akt: KIO 2610/25 dotyczył zupełnie innego środka dowodowego na potwierdzenie kryterium pozacenowego, niż ten, który obecnie jest wskazany w aktualnej treści SWZ. Poprzedni wymóg wykazania stosowania danej technologii przez wykonawcę (właściwości wykonawcy) już nie jest wskazany w treści SWZ, co należy uznać za zgodne z uwzględnionym żądaniem nr 3 odwołania w sprawie sygn. akt: KIO 2610/25.

1.7. Ponadto, aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Zatem na moment rozpoznawania odwołania **musi istnieć substrat zaskarżenia**, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej / Tak też KIO w postanowieniach: z 02.10.2023 r., sygn. akt KIO 2797/23, z 26.07.2023 r., sygn. akt KIO 2113/23, z 13.06.2024 r., sygn. akt KIO 1814/24, z 21.03.2024 r., sygn. akt KIO 815/24, z 12.10.2024, sygn. akt KIO 4453/24/. Zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić w toku postępowania, wydając orzeczenie w sprawie.

1.8. Odpowiednikiem art. 552 ust. 1 Pzp jest art. 316 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Mając to na względzie, stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia /Wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 13.09.2018 r., sygn. akt I AGa 159/18/.

1.9. Powołane wyżej przepisy nakazują zatem uwzględnienie **aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu** w ramach rozpoznawania odwołania. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Tymczasem, jak wykazano wyżej, aktualny stan faktyczny w postępowaniu zmienił się w taki sposób, iż nie jest możliwe ocenianie przez Izbę czynności Zamawiającego, które zostały odpowiednio zmodyfikowane.

1.10. Przeprowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie wskazanym powyżej stało się zatem zbędne oraz niedopuszczalne zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp i z tej przyczyny powinno zostać umorzone. Ostatecznie bowiem spór powstały na skutek wniesienia Odwołania stał się bezprzedmiotowy.

1.11. Dekodując pojęcie zbędności lub niedopuszczalności postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 568 pkt 2 Pzp, uzasadniających umorzenie postępowania odwoławczego, należy podążać za orzecznictwem SN dotyczącym przyczyn umorzenia postępowania sądowego. SN wskazuje, że przyczyny umorzenia postępowania sądowego wiązane są z następczą bezprzedmiotowością postępowania. W ocenie SN w takich przypadkach bowiem zachodzi zbędność wydania wyroku jako następstwo odpadnięcia przedmiotu postępowania lub ewentualnie wystąpienie innych przypadków niecelowości wydawania wyroku /Jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2019 r., sygn. akt III CZP 55/18, przyczyna umorzenia postępowania określona w art. 355 § 1 kpc jako zbędność postępowania stanowi ogólny przejaw uznania przez ustawodawcę, że nie jest dopuszczalne kontynuowanie postępowania w sytuacji, w której jego cel został osiągnięty w inny sposób. W rezultacie wydanie wyroku stało się zbędne. Pojęcie zbędności wydania wyroku jako przyczyny umorzenia postępowania wiązane jest najczęściej z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością postępowania. Stanowi ona jej swoisty korelat (zbędność wydania wyroku jako następstwo odpadnięcia przedmiotu postępowania ewentualnie inne przypadki niecelowości wydawania wyroku). W rezultacie uzyskania ochrony prawnej poszukiwanej w toczącym się postępowaniu poza jego ramami - proces cywilny nie może doprowadzić do oczekiwanego przez powoda rezultatu, to dalsze procedowanie w kierunku wydania wyroku oddalającego to powództwo staje się zbyteczne i bezcelowe. W konsekwencji trzeba przyjąć, że w sytuacji, w której potrzeba udzielenia żądanej przez strony ochrony prawnej uległa dezaktualizacji, wydanie orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie o charakterze procesowym w postaci umorzenia procesu jest w pełni wystarczające dla uczynienia zadość prawu stron do sądu i rzetelnego procesu/. Powyższa interpretacja SN ma zastosowanie w stosunku do postępowania odwoławczego, bowiem na skutek zmian i wyjaśnień SWZ doszło do zmiany stanu faktycznego. W związku z tym, dotychczasowe czynności objęte odwołaniem w zakresie zarzutu wskazanego w *petitum* nie istnieją.

1.12. Zauważyć należy, iż Odwołujący nie żąda zniesienia ustanowionego kryterium, a jedynie modyfikacji poprzez usunięcie niepasujących Odwołującemu, niektórych parametrów oraz wykreślenia żądania zaświadczenia niezależnego podmiotu oraz dokumentu producenta. Innymi słowy, uznać należy, że Odwołujący nie kwestionuje ustanowionego kryterium oceny ofert, a jedynie sposób jego oceny w postaci dokumentu dowodowego oraz dwa konkretne komponenty, a więc kwestionuje jedynie Lp. 1 i 7 w tabeli komponenty, jak również dokumenty z pkt 2 i 3 listy dokumentów wymaganych do złożenia wraz z ofertą. A zatem, wywody odwołania o nieadekwatności kryterium do przedmiotu zamówienia, czy jego niekonkurencyjności, czynią odwołanie niespójnym i wskazują na dążenie do realizacji partykularnego interesu Odwołującego, a nie dbałości o prawidłowość toku postępowania i jakość świadczonych usług.

1.13. A zatem, jedynie z ostrożności należy wskazać, iż **spóźniona** (a zatem podlegająca pominięciu) jest argumentacja

odwołania, odnosząca się do kwestionowania kryterium pozacenowego *Zastosowanie technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie*. Zarówno samo kryterium o wadze 10%, jak i treść OPZ w zał. nr 7 do SWZ wskazujące **na zalecenie zastosowania** dekontaminacji z użyciem lamp UVC, obowiązywały już w postępowaniu wcześniej, niż wskazana w odwołaniu jako jego podstawa modyfikacja z 19.08.2025 r. Zmianie (uszczegółowieniu) uległy natomiast minimalne funkcjonalności i wyposażenie punktowanej technologii, jak również wykaz dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia wymogów. Przy tym, nawet gdyby uznać, iż zarzut dot. wymogu SWZ przedstawienia zaświadczenia podmiotu leczniczego o stosowaniu przez wykonawcę technologii wspomagającej procesy dekontaminacji, nie podlega umorzeniu, to byłby spóźniony, bowiem wymóg taki zasadniczo obowiązywał w postępowaniu od początku.

1.14. W ocenie Przystępującego odwołanie jest ponadto bezzasadne, a Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

1.15. Po pierwsze, ustanowione kryterium (przy czym – co jeszcze raz warto podkreślić – kwestionowane są niektóre jedynie parametry tego kryterium) jest związane z przedmiotem zamówienia w rozumieniu art. 241 ust, 2 Pzp, tj. kryterium dotyczy usług (**utrzymania czystości, procesu mycia i dezynfekcji, dekontaminacji**), będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Ponadto, niezrozumiałe jest odnoszenie się w Odwołaniu do OPZ w załączniku nr 7 do SWZ, gdzie Zamawiający przewidział **zalecenie** stosowania dekontaminacji z użyciem lamp UVC o skutecznym cyklu działania do 20 minut z zapewnieniem sytemu pełnego bezpieczeństwa osób, automatycznego mapowania pomieszczenia i obliczania wymaganej dawki i czasu oraz możliwością ewidencjonowania, archiwizacji i raportowania procesów. Odwołujący pomija, iż kryteria oceny ofert dotyczą aspektów jakościowych wykraczających ponad wymogi minimalne, których niespełnienie nie prowadzi do odrzucenia oferty, lecz przyznania odpowiednio mniejszej punktacji w ramach kryterium jakościowego. Gdyby więc dane parametry miały charakter minimalny, obowiązkowy, nie mogłyby stanowić kryterium oceny ofert. Wszelka zatem argumentacja odnosząca się do zalecanego charakteru dodatkowej dekontaminacji, jest niezgodna z nieobowiązkowym charakterem spełnienia wymogów punktowanych. Dla wykonawcy oczywistym jest, iż celem wskazanego kryterium jest zwiększenie jakości świadczonych usług poprzez stosowanie odpowiedniej technologii wspomagającej procesy dekontaminacji w krótkim czasie z zastosowaniem lamp UVC. Jak wynika z OPZ, ma to dotyczyć tak newralgicznych powierzchni jak sale operacyjne (po każdym zabiegu septycznym oraz jeżeli jest taka możliwość, to po każdym zabiegu, w celu uzupełnienia procesu mycia i dezynfekcji), jak i gabinety zabiegowe, sale opatrunkowe, sale intensywnej terapii i po wypisie pacjentów z izolatki, sali septycznej czy sali pooperacyjnej (po każdym zabiegu septycznym). Związek z przedmiotem zamówienia jest więc w ocenie Przystępującego niewątpliwy.

1.16.Odwołujący wskazał, że jakość używanego w procesie dekontaminacji sprzętu jest nieistotna, skoro to wykonawca ma go używać. To sformułowanie jest także wewnętrznie niespójne, skoro Odwołujący kwestionuje tylko dwa z siedmiu komponentów technologii. W zakresie 5 wymaganych komponentów technologii zgadza się zatem z prawidłowością kryterium i jego uzasadnionym charakterem.

1.17. Przystępujący pragnie podkreślić, iż to na Odwołującym spoczywa ciężar udowodnienia – w myśl art. 534 ust. 1 Pzp - faktów, z których wywodzi skutki prawne. Obowiązkowi temu zaniechał. W szczególności w odniesieniu do kwestionowanych cech technologii, tj. z pkt 1 i 7 tabeli opisu kryterium, wskazuje jedynie, że:

- *Mobilny system kolumn / od 1 do 3/ wyposażonych w zestawy lamp UVC o wysokiej mocy, działające skutecznie w zasięgu 360 stopni* – jest dla Odwołującego niejasny i nieprecyzyjny – jednak zamiast złożyć wniosek o wyjaśnienie tego postanowienia SWZ, Odwołujący składa kolejne Odwołanie żądając jego usunięcia, a nie doprecyzowania.W ocenie Przystępującego opisana cecha jest wystarczająco precyzyjna dla profesjonalnego wykonawcy. Mimo zarzutu, Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego ww. komponent nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia i standardami jego wykonania i dlaczego pozostaje bez praktycznego znaczenia dla zamawiającego.
- *Możliwość okresowej kontroli skuteczności procesu (testy dozymetryczne)* - zdaniem Odwołującego ten parametr nie jest związany z przedmiotem zamówienia, bowiem Zamawiający nie będzie użytkownikiem technologii. Argument jest o tyle niezrozumiały, iż monitorowanie jakości świadczonych usług, w tym skuteczności procesów dekontaminacji jest prawem i obowiązkiem tak Zamawiającego, jak i wykonawcy w ramach należytego wykonania umowy. Testy dozymetryczne są w tym celu pomocne i uzasadnione.

1.18. W odniesieniu do zarzutów dot. środków dowodowych na potwierdzenie kryterium jakościowego (w tym wymogu **ulotki lub innego dokumentu od producenta lub karty technicznej**, potwierdzającej właściwości i wykonalności ofertowanej technologii, w istocie Odwołanie zmierza do ograniczenia dowodów do oświadczeń własnych wykonawcy, że daną technologie zastosuje. Tymczasem normy prawa polskiego i europejskiego kładą nacisk na **możliwość weryfikacji informacji przedstawianych przez wykonawców** /motyw 92 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady

2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych - „Należy zachęcać instytucje zamawiające do wybierania takich kryteriów udzielenia zamówienia, które umożliwią im otrzymanie wysokiej jakości robót budowlanych, dostaw i usług, optymalnie odpowiadających ich potrzebom. Wybrane kryteria udzielenia zamówienia nie powinny przyznawać instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru oraz powinny zapewniać możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji, a także powinny im towarzyszyć rozwiązania, które pozwalają na skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów". Zob. także poradnik UZP pn. „Pozacenowe kryteria oceny ofert - z katalogiem dobrych praktyk" - „Kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach (art. 240 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający nie powinien, o ile to możliwe, opierać się na nieweryfikowalnych deklaracjach zawartych w ofertach. Chodzi nie tylko o to, że zamawiający powinien powziąć przekonanie o tym, że zamówienie zostanie wykonane należycie i zgodnie z potrzebami zamawiającego, ale również zapobiegnie ewentualnym patologiom polegającym na tym, iż najdalej idące deklaracje mogą składać firmy niewiarygodne, niemające zamiaru dochować przyjętych zobowiązań. Dlatego zamawiający powinien wymagać od wykonawców wykazania, iż oferowane parametry zamówienia zostaną dochowane oraz przewidywać sankcje umowne na wypadek ich niedochowania"./ W świetle powyższego, nie sposób czynić Zamawiającemu zarzutu z żądania odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych, nie będących tylko deklaracją wykonawcy /Wyrok KIO z 22.02.2023 r., KIO 350/23 - dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu./. Zwłaszcza, iż wymóg z pkt 2 wykazu dokumentów jest szeroki i odnosi się do ulotki lub innego dokumentu od producenta lub karty technicznej. Już sam dowód Odwołania w postaci wydruku ze strony internetowej jednego z producentów wskazuje, iż powyższy wymóg nie powinien być nadmierny dla profesjonalnego wykonawcy.

1.19. Całkowicie bezzasadne jest twierdzenie Odwołania, jakoby obecne kryterium faworyzowało obecnego wykonawcę usług, bowiem używa on produktu wskazanego w Odwołaniu producenta w innym szpitalu (w Siedlcach). Takie wnioskowanie ma charakter absurdalny, biorąc pod uwagę, iż podany w Odwołaniu przykład – urządzenia Octa UV system - są powszechnie dostępne na rynku i używane przez wiele podmiotów. Producent ten nie jest w żaden sposób powiązany z wykonawcą, a fakt wykorzystywania tych urządzeń w jednym z setek szpitali nie stanowi żadnego dowodu na poparcie tezy odwołania o rzekomym naruszeniu konkurencji. Ponadto, karta katalogowa urządzenia Octa UV system nie stanowi żadnego dowodu, iż tylko to urządzenie spełnia wymogi kryterium jakościowego w SWZ. Zgodnie z wiedzą Przystępującego, na rynku funkcjonuje wielu dostawców tego typu urządzeń, co do których Odwołujący nie odniósł się. Niezależnie od powyższego, Przystępujący zmuszony jest sprzeciwić się kolejnym próbom dostosowania przez Konsorcjum Ever treści SWZ w oparciu o nieprawdziwe zarzuty względem rzekomego preferowania Przystępującego, tylko dlatego iż jest obecnym wykonawcą usług. Taka strategia procesowa nie zasługuje na aprobatę, a ponadto utrudnia merytoryczne, skrupulatne przygotowanie oferty w postępowaniu.

W dniu 28.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wniósł pismo. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21.10.2025 r. udzielonego przez P.Z., Cz. Z. i prokurenta ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odpowiedzi dokumentem rejestrowym. Stwierdził, że: *„(…) Zamawiający w dniu 23.10.2025 r. dokonał zmiany treści SWZ oraz zał. Nr 7 do SWZ, uwzględniając żądania Odwołującego. Dowód: zmiana dostępna pod linkiem postępowania. Wobec dokonanej zmiany, Odwołanie stało się bezprzedmiotowe, a postepowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 Pzp. (…)”*.

W dniu 30.10.2025 r. (e-mailem) Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie z 27.10. 2025 r., o zajęcie stanowiska w związku ze zmianami SWZ z 23.10.2025 r. przedłożył pismo procesowe. Stwierdził, co następuje: *„(…) W odpowiedzi na pismo z dnia 27.10.2025 r. wyjaśniam, że w związku ze zmianami SWZ dokonanymi przez Zamawiającego 23.10.2025 r., Odwołujący wnosi o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wyłącznie pierwszego odwołania o sygnaturze akt KIO 3658/25 z dnia 29 sierpnia 2025 r., ponieważ po jego wniesieniu, Zamawiający w dniach 26 września oraz 01 i 06 października 2025 roku dokonał publikacji zmian treści SWZ, które zostały zaskarżone w odwołaniu o sygnaturze akt KIO 4044/25 z dnia 6 października 2025 roku.*

Odwołujący zapoznał się ze zmianami wprowadzonymi w dniu 23 października 2025 roku w zakresie objętym odwołaniem o sygnaturze akt KIO 4044/25 i wskazuje na rozbieżność między treścią SWZ, a OPZ w następującym zakresie:

Zamawiający w SWZ wykreślił z opisu kryterium pozacenowego następujący komponent:

Natomiast pozostawił OPZ w brzmieniu jak poniżej:

„OBOWIĄZKI WYKONAWCY

1) zapewnienia całodobowego serwisu sprzątającego,
2) zapewnienia całodobowej realizacji prac pomocniczych przy chorych,
3) zapewnienia środków eksploatacyjnych (środki myjące, dezynfekujące) oraz serwisu do 9 myjni do kaczek i basenów,
4) mycia i dezynfekcji kaczek i basenów,
5) dostawy, zabezpieczenia i bieżącego uzupełniania środków czystościowych (mydło, papier toaletowy, ręczniki jednorazowego użytku, worki foliowe zgodnie z Instrukcją postępowania z odpadami),
6) zapewnienia ~~mobilnego~~ urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC, wyposażonego w system kolumn (od 1 do 3) o wysokiej mocy, działającego skutecznie w zasięgu 360 stopni, w krótkim czasie, które automatycznie przelicza skuteczna dawkę promieniowania i czas ekspozycji w zależności od kubatury i wyposażenia pomieszczenia oraz kompatybilnej z urządzeniem aplikacji pozwalającej na pełną kontrolę procesu i jego walidację oraz generowanie raportów z wykonanych procesów, wyposażone w system bezpieczeństwa np. czujnik ruchu automatyczni wyłączający urządzenie oraz zapewnienie okresowej kontroli procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych. Wymagany System lamp UVC jest przeznaczony do wsparcia dekontaminacji w celu zapewnienia wymaganego wysokiego reżimu sanitarnego:
(…)"

Odwołujący zauważa, że mimo wykreślenia z SWZ kompatybilności wskazanejw ostatnim wierszu tabeli, wymóg ten pozostał w OPZ (oznaczono kolorem niebieskim). Tym samym modyfikacja wprowadzona przez Zamawiającego w dniu 23 października 2025 roku nie czyni bezprzedmiotowym zarzutów odwołania o sygnaturze akt KIO 4044/25, gdyż dokumentacja przetargowa jest ze sobą sprzeczna i w dalszym ciągu zawiera w swojej treści kwestionowane postanowienia. Wszak postanowienia OPZ w zakresie urządzenia wspierającego procesy dekontaminacji pomieszczeń z wykorzystaniem lamp UVC stanowią kopię opisu kwestionowanego kryterium pozacenowego. W dalszym ciągu nie wiadomo więc czy Zamawiający przez sformułowanie „zapewnienie okresowej kontroli procesówz zastosowaniem testów dozymetrycznych" rozumie możliwość ich wykonywania za pomocą odrębnego urządzenia, czy jako zobowiązanie do ich realizacji w ramach technologii lamp UVC, jako ich parametru wbudowanego, co by sztucznie ograniczało dostępne na rynku technologie lamp UVC i to w oparciu o elementy, które nie są wymagane w usłudze (OPZ nie wskazuje kiedy i z jaką częstotliwością maja być dokonywane testy), co w efekcie prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji. Ponadto powyższy zapis OPZ jest również niejednoznaczny, umożliwiający jego dowolną interpretację. W związku z powyższym Odwołujący nie wnosi o umorzenie postępowania o sygnaturze akt KIO 4044/25, leczo skierowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławcza, o ile Zamawiający nie dokona stosownej zmiany, która faktycznie skutkowałaby możliwością stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne tj. zmiany polegającej na wykreśleniu z zacytowanego powyżej OPZ fragmentu „zapewnienie okresowej kontroli procesów z zastosowaniem testów dozymetrycznych".

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25:

Odnośnie odwołania o sygn. akt: KIO 3658 Izba uwzględniła wniosek Odwołującegow ramach pisma z 30.10.2025 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia przez Zamawiającego postanowień SWZ określonej treści, tzn. w tym wypadku postanowień objętych zaskarżeniem odwołania.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalonyw toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące

przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Przy czym, wymaga wyjaśnienia, że po wpłynięciu odwołania z 29.08.2025 r. o sygn. akt: KIO 3658/25 Zamawiający dokonał zmian SWZ 26.09.2025 r.(Modyfikacja VII) oraz 01 (Modyfikacja VIII, Modyfikacja - Załącznik nr 7 - OPZ Pakiet 1 - 1.10.2025, Załącznik nr 8 do SWZ modyfikacja Pakiet nr 2 - 1.10.2025) 06.10.2025 r. (Modyfikacja Załącznik nr 7 do SWZ - OPZ Pak 1 - 06.10.2025, Załącznik nr 8 do SWZ modyfikacja Pakie nr 2 (- 06.10.2025). W ocenie Izby, dokonane ówcześnie zmiany, co najwyżej dawały podstawę zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp do umorzenia postępowania odnośnie części zarzutów, nie odnośnie całego odwołania. Zakres takiego umorzenia także wydawał się sporny. Z tych powodów, jak i wobec wpłynięcia odwołania z 06.10.2025 r. o sygn. akt: KIO 4044/25, w ramach którego Odwołujący odnosił się do odwołania z 29.08.2025 r. (które załączył do odwołania o sygn. akt: KIO 4044/25), doprowadziło to w uzgodnieniu z Prezesem KIO do zniesienia wyznaczonego już terminu w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25 i docelowego połączenia odwołania o sygn. akt: KIO 3658/25 z odwołaniem o sygn. akt: KIO 4044/25. W toku wezwań do złożenia pism w ramach sprawy o sygn. akt: KIO 4044/25 – Zamawiający także w ich efekcie, dokonał zmiany postanowień SWZ z 23.10.2025 r. (Modyfikacja IX SWZ.PN zmiany23.10.2025-2, Modyfikacja Załącznik nr 7 do SWZ - OPZ Pak 1 - 22.10.2025 (1) /dotyczy zmiany z 23.10.2025 r./, Załącznik nr 8 do SWZ modyfikacja Pakiet nr 2 (- 06.10.2025 /dotyczy zmiany z 23.10.2025 r./).

W konsekwencji, Izba uznała, że brak jest substratu zaskarżenia, gdyż nie ma już postanowień SWZ do których odniósł się Odwołujący w odwołaniu o sygn. akt: KIO 3658/25. Na skutek dokonanej ostatecznie zmiany postanowień SWZ, w szczególności z 23.10.2025 r., nadano postanowieniom SWZ odmienną treść. Izba stoi na stanowisku, że wszelkie wątpliwości co możliwości umorzenia w całości postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25, na skutek wcześniejszych zmian z 26.09.2025 r., 01 i 06.10.2025 r., zostały usunięte na skutek dokonanej przez Zamawiającego zmiany SWZ z 23.10.2025 r.Z uwagi na charakter trwającego wielomiesięcznego sporu, celem uniknięcia nieporozumień oraz opatrznych ocen, Izba przedstawiła w całości argumentację wszystkich stron oraz uczestnika. Przy czym, zapoznanie się z istotą sporu wymaga także zapoznanie się z odwołaniem o sygn. akt: KIO 4044/25 oraz orzeczeniem, które zapadnie w tej sparwie.

Przesadzające jest ostatecznie stanowisko Odwołującego, który przeanalizował dokonane zmiany postanowień SWZ i uznał, że:*„(…)w związku ze zmianami SWZ dokonanymi przez Zamawiającego 23.10.2025 r., Odwołujący wnosi o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wyłącznie pierwszego odwołania o sygnaturze akt KIO 3658/25 z dnia 29 sierpnia 2025 r., ponieważ po jego wniesieniu, Zamawiający w dniach 26 września oraz 01 i 06 października 2025 roku dokonał publikacji zmian treści SWZ, które zostały zaskarżone w odwołaniu o sygnaturze akt KIO 4044/25 z dnia 6 października 2025 roku (…)”*.

Niestety, jak wynika z pisma procesowego Odwołującego z 30.10.2025 r., w zakresie z niego wynikającym, na dzień wydania postanowienia w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25, nadal istnieje spór, w konsekwencji wydane postanowienie nie dotyczy odwołania o sygn. akt: KIO 4044/25. Izba uznała także ostatecznie, że kontynowanie sporu co do odwołania o sygn. akt: KIO 3658/25 jest bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 3658/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……