

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę: **G.K.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **G.K. Usługi Ziemne „Korona” z siedzibą w Żarach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Komisji Edukacji Narodowej w Henrykowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **G.K.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **G.K. Usługi Ziemne „Korona” z siedzibą w Żarach** kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 4355/25

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2025 r. wykonawca G.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G.K. Usługi Ziemne „Korona” z siedzibą w Żarach („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: „Budowa drogi pożarowej”, numer postępowania: ZSCKR/822/2025 (dalej jako: „Postępowanie”).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w BZP nr 2025/BZP 00408043 w dniu 05.09.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1., art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy W.D., w sytuacji gdy cena całkowita oferty złożonej przez tego wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a ponadto oferta wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Wykonawca, pomimo wezwania, nie przedstawił żadnych dowodów na uzasadnienie podanych w ofercie cen lub kosztów, zaś przedstawione wyjaśnienia są generalne, ogólnikowe i nie wykazują żadnych okoliczności uzasadniających zaoferowane ceny;

2. art. 223 ust. 2 pkt 1) i 3) ustawy PZP poprzez poprawienie oferty Wykonawcy W.D., a w konsekwencji brak odrzucenia oferty Wykonawcy W.D. w sytuacji, gdy treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem przewiduje nieprawidłową głębokość korytowania, a także zastosowanie nieprawidłowych krawężników, zaś dokonane poprawki nie dotyczyły oczywistych omyłek pisarskich, ani innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących zmian w treści oferty, ponieważ:

a. poprawki te nie dotyczyły poprawek pisarskich i były istotnymi zmianami treści oferty,

b. oferta wykonawcy W.D. w dalszym ciągu pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

3. art. 239 ust. 1 PZP poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego która jest ważną ofertą, a przy tym najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty.”

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

1., uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „DUBIEL” W.D. w postępowaniu oraz odrzucenie tej oferty,

- 3.nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z pominięciem oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „DUBIEL” W.D. oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego,
- 4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 28 października 2024 r. uwzględnił odwołanie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponadto poinformował, że: „Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów przedstawionych przez Wykonawcę w Odwołaniu dokona czynności o które wnosi Odwołujący”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Zamawiającego z dnia 28 października 2025 r. Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: