

Sygn. akt: KIO 4188/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez wykonawcę DC Edukacja sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Lubelską

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DC Edukacja sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 4188/25

Uzasadnienie

Politechnika Lubelska (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa wyposażenia laboratoriów (OZE) w ramach projektu „Pollub zieloną transformację”, numer referencyjny: AP-272-TP-78/2025.

Wartość zamówienia jest niższa od progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00389979 w dniu 25 sierpnia 2025 r.

Wykonawca DC Edukacja sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 30 września 2025 r. wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

W zakresie części 9:

- 1) odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”), pomimo tego, iż oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z przepisami PZP, jest zgodna z warunkami zamówienia; ewentualnie, zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień w przedmiocie treści oferty,
- 2) brak odrzucenia oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, złożonej przez oferenta M.Z., pomimo tego, iż oferta złożona przez M.Z. nie jest zgodna z warunkami zamówienia i tym samym nie spełnia warunków wymaganych przez Zamawiającego - M.Z. zaoferował zestaw: „Stanowisko wiatrowe z rejestracją danych EZTW-120”, załączając kartę katalogową - Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia dla części 9 przedstawił wymóg: Wymiar max: 2500 x 1100 x 1500, natomiast w karcie katalogowej M.Z. brak jest informacji o wymiarach co zgodnie z kryteriami Zamawiającego potwierdza, iż oferowane urządzenie nie spełnia warunków wymaganych w Opisie przedmiotu zamówienia a mimo niniejszego, oferta M.Z. nie została odrzucona, a nadto została wybrana jako najkorzystniejsza,
- 3) wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez M.Z., w sytuacji, gdy za najkorzystniejszą powinna

zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego,

4) brak równego traktowania wykonawców w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości poprzez brak jednakowej oceny ofert złożonych przez oferentów, pomijanie przy ocenie niektórych ze złożonych ofert braku spełniania warunków zamówienia i nieodrzużenia ich a w przypadku innych (oferty Odwołującego) odrzużenie oferty ze względu na zdaniem Zamawiającego brak jednej informacji w karcie katalogowej, a także ze względu na preferowanie oferentów oferujących produkty oferowane przez firmę MGS Nauka

W zakresie części 4:

1) brak odrzużenia oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, złożonej przez oferenta Educarium Sp. z o.o. pomimo tego, iż oferta złożona przez Educarium Sp. z o.o. nie jest zgodna z warunkami zamówienia i tym samym nie spełnia warunków wymaganych przez Zamawiającego – oferta złożona przez Educarium Sp. z o.o. nie spełnia następujących wymogów (szczegółowo w uzasadnieniu) - Zestaw niezbędnych obciążeń rezystancyjnych dla generatora (minimum 5 sztuk, np. 1,4,4,10,30 Ohm) – 1 komplet, - Funkcjonalność edukacyjna, Demonstracja zasad działania generatora turbiny wiatrowej, Pomiary zależności napięcia i prądu od prędkości obrotowej i konfiguracji obciążenia, Montaż i uruchamianie systemu - Zestaw dostarczony kompletny z dokumentacją techniczną i programem ćwiczenia w języku polskim obejmującym badanie napięcia i natężenia prądu w zależności od prędkości obrotowej turbiny, a mimo niniejszego, oferta Educarium Sp. z o.o. nie została odrzużona, a nadto została wybrana jako najkorzystniejsza,

2) wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Educarium Sp. z o.o., w sytuacji, gdy za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego,

3) brak równego traktowania oferentów w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości poprzez brak jednakowej oceny ofert złożonych przez oferentów, pomijanie przy ocenie niektórych ze złożonych ofert braku spełniania warunków zamówienia i nieodrzużenia ich a w przypadku innych (oferty Odwołującego) odrzużenie oferty ze względu na zdaniem Zamawiającego brak jednej informacji w karcie katalogowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

W zakresie części 9:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP polegające na bezzasadnym odrzużeniu oferty

Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta

Odwołującego spełnia wszelkie warunki zamówienia – w karcie katalogowej Odwołującego brak jest informacji o zamontowaniu w obudowie z pleksi/siatki ze względu na zastosowanie innego rozwiązania technicznego zabezpieczającego turbinę; zaoferowana przez Odwołującego turbina posiada deklarację CE co oznacza spełnianie szeregu wymagań w zakresie bezpieczeństwa, z tego względu wszelkie części ruchome zostały zabezpieczone osłonami zabezpieczającymi przez kontaktem z nimi użytkowników lub osobami postronnymi w czasie pracy urządzenia, a osłony te zostały wykonane z przezroczystego poliwęglanu uformowanego w kanał o przekroju kołowym; poliwęglan ma znacznie lepszą odporność na uderzenia i stanowi lepszą ochronę niż pleksi, dodatkowo łatwo też można formować z niego kanały o przekroju kolistym co zapewnia znacznie lepsze warunki aerodynamiczne do pracy dla turbiny wiatrowej.

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP polegające na bezzasadnym braku odrzużeniu oferty

M.Z. pomimo tego, iż oferta złożona przez M.Z. nie jest zgodna z warunkami zamówienia i tym samym nie spełnia warunków wymaganych przez Zamawiającego - M.Z. zaoferował zestaw: „Stanowisko wiatrowe z rejestracją danych EZTW-120”, załączając kartę katalogową - Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia dla części 9 przedstawił wymóg: Wymiar max: 2500 x 1100 x 1500, natomiast w karcie katalogowej M.Z. brak jest informacji o wymiarach co zgodnie z kryteriami Zamawiającego potwierdza, iż oferowane urządzenie nie spełnia warunków wymaganych w Opisie przedmiotu zamówienia a mimo niniejszego, oferta M.Z. nie została odrzużona, a nadto została wybrana jako najkorzystniejsza,

3) naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu

oferty złożonej przez M.Z. w sytuacji, gdy za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego odrzużeniu oferty Odwołującego; względnie również braku odrzużeniu oferty M.Z.,

4) naruszenie art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 107 ust. 2 i 4 PZP poprzez zaniechanie zastosowania względem oferty złożonej przez Odwołującego procedury wyjaśnienia treści oferty, pomimo istnienia po stronie Zamawiającego wątpliwości co do jej zawartości;

5) naruszenie art. 16 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania oferentów, proporcjonalności i przejrzystości, ze względu na fakt, iż oferta złożona przez Odwołującego została odrzużona wyłącznie ze względu na zdaniem Zamawiającego brak jednej informacji w karcie katalogowej produktu podczas gdy oferty złożone przez innych oferentów zawierały liczne braki spełniania warunków zamówienia i nie zostały przez Zamawiającego tak szczegółowo i skrupulatnie ocenione a w konsekwencji nie

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (szczegółowe wyjaśnienie w uzasadnieniu).

W zakresie części 4:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP polegające na bezzasadnym braku odrzuceniu oferty

Educarium Sp. z o.o. pomimo tego, iż oferta złożona przez Educarium Sp. z o.o. nie jest zgodna z warunkami zamówienia i tym samym nie spełnia warunków wymaganych przez

Zamawiającego – oferta złożona przez Educarium Sp. z o.o. nie spełnia wymogów wskazanych w ww. kwestionowanych czynnościach Zamawiającego oraz szczegółowo w uzasadnieniu, a mimo niniejszego, oferta Educarium Sp. z o.o. nie została odrzucona, a nadto została wybrana jako najkorzystniejsza,

2) naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu

oferty złożonej przez Educarium Sp. z o.o w sytuacji, gdy za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty Educarium Sp. z o.o,

3) naruszenie art. 16 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, ze względu na fakt, iż oferta złożona przez Educarium Sp. z o.o zawierała liczne braki spełniania warunków zamówienia i nie została przez Zamawiającego tak szczegółowo i skrupulatnie oceniona a w konsekwencji nie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (szczegółowe wyjaśnienie w uzasadnieniu), jak miało to miejsce w przypadku oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie części 9

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł w zakresie części 9 postępowania, o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania ofert, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) odrzucenie oferty złożonej przez M.Z.;

4) dokonania ponownego przeprowadzenia czynności badania ofert, oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty;

ewentualnie:

5) wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 223 ust. 1 PZP, w zakresie treści oferty.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł w zakresie części 4 postępowania, o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania ofert, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) odrzucenia oferty złożonej przez Educarium Sp. z o.o,

3) dokonania ponownego przeprowadzenia czynności badania ofert, oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty Educarium Sp. z o.o i wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi w zakresie części 4 i 9 postępowania, o uwzględnienie odwołania i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Jednocześnie wniósł o dopuszczenie o przeprowadzenie dowodu z:

1. akt postępowania:

a) formularz ofertowy DC Edukacja Sp. z o.o.

b) karty katalogowe DC Edukacja Sp. z o.o.

c) formularz ofertowy Merikon Z.W.

d) Przedmiotowe środki dowodowe – Z.W.

e) formularz ofertowy Educarium Sp. z o.o.

f) SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA z dnia 14 sierpnia 2025 r.

g) załącznik nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia

h) karty katalogowe Z.W.

i) karty katalogowe Educarium Sp. z o.o. celem wykazania, iż oferty pozostałych oferentów nie spełniają warunków zamówienia, zakresu braku spełniania przedmiotowych warunków a mimo niniejszego braku odrzucenia ofert pozostałych oferentów, spełniania warunków zamówienia przez Odwołującego a mimo niniejszego odrzucenie oferty Odwołującego, braku równego traktowania oferentów przez Zamawiającego,

2. dokumentów dołączyć do niniejszego odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 25 września 2025 r. (przekazanie informacji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 9). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 30 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

1 października 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Żaden z wykonawców w terminie nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 16 października 2025 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że: „Zamawiający informuje, iż w dniu 06.10.2025 r. podjął decyzję o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 2, 4, 5, 7 i 9, unieważnieniu czynności odrzucenia oferty w części 9 oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w części 2, 4, 5, 7 i 9, która została przekazana do wykonawców wiadomością poprzez platformę zakupową (w załączeniu kopia wysłania wiadomości do wykonawców). W związku z tym odwołanie stało się bezprzedmiotowe i wnosimy o umorzenie postępowania bez wyznaczania posiedzenia, jako zbędnego lub niedopuszczalnego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.” Ponadto, załączył dokumenty potwierdzające dokonanie wskazanych czynności.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieją, ponieważ Zamawiający dokonał w dniu 6 października 2025 r. następujące czynności: unieważnienie czynności odrzucenia oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 2, 4, 5, 7 i 9, unieważnienie czynności odrzucenia oferty w części 9 oraz o powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w części 2, 4, 5, 7 i 9, na które to czynności w zakresie części 4 i 9 Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca