

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 przez wykonawcę JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach przy ul. Portowej 16G (44-100 Gliwice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. E.W. w Gostyninie przy ul. Zalesie 1 (09-500 Gostynin)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy BC KONESER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2B (09-200 Sierpc)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4133/25

UZASADNIENIE

Wojewódzki Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. E.W. w Gostyninie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej również: „Pzp” lub „ustawą Pzp”), pn. „Usługa żywienia w zakresie przygotowania i dostarczania całodziennych posiłków na bazie kuchni Wykonawcy dla pacjentów korzystających z całodobowych świadczeń zdrowotnych w WSZPZOZ w Gostyninie-Zalesiu, Centrum Zdrowia Psychicznego – Oddziały III C, V C, VI C oraz Oddziału Dziennego Psychiatrycznego” – wewnętrzny identyfikator: SZP.26.6.2025.PN.MJ.PC (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 509760-2025 w dniu 04 sierpnia 2025 r.

W postępowaniu tym wykonawca JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 29 września 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- a) nieprawidłowym odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) Pzp jako złożonej przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- b) zaniechanie wezwania wykonawcy BC KONESER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu (zwanego dalej: „BC KONESER”) do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia ewentualnie zaniechanie wezwania BC KONESER na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
- c) nieprawidłowe dokonanie wyboru zamówienia oferty BC KONESER jako oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, we wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 Pzp poprzez odrzucenie oferty Wykonawcy - JOL-MARK

- sp. z o.o. jako złożonej przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń podczas gdy Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy JOL-MARK sp. z o. o. na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia, a zamiast tego błędnie wezwał Wykonawcę JOL-MARK sp. z o.o. do ich złożenia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, na skutek czego czynność odrzucenia oferty Wykonawcy JOL-MARK sp. z o. o. jest nieprawidłowa;
- 2.art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy BC KONESER sp. z o. o., którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia;
- 3.ewentualnie w przypadku uznania zarzutu nr II za bezzasadny art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy BC KONESER na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji właściwej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o posiadaniu samochodu dostosowanego do przewozu żywności, spełniającego wszystkie wymagania określone stosownymi przepisami pomimo że wybrany dokument złożony przez wybranego Wykonawcę zatytułowany: Decyzja na transport Państwowego Inspektora Sanitarnego nie jest decyzją w rozumieniu rozdziału 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572 dalej jako: KPA), nie zawiera bowiem obligatoryjnych elementów składowych decyzji administracyjnej, o których mowa w art. 107 § 1 KPA, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale XI ust. 1 pkt 4) lit e) SWZ;
- 4.w dalszej ewentualności, w przypadku uznania zarzutu nr II za bezzasadny art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy BC KONESER na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego dysponowanie obiektem kuchennym do dnia 30.11.2026 r. (akt własności, umowa dzierżawy, najmu, itp.) wraz z decyzją właściwej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej zezwalającej na produkcję posiłków dla podmiotów zewnętrznych podczas gdy z przedłożonej wraz z ofertą umowy najmu nie wynika, aby umowa ta była obowiązująca w związku z brakiem załączenia do niej dowodu prawomocnego pozwolenia na użytkowanie budynku, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale XI ust. 1 pkt 4) lit d) SWZ;
- 5.art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy BC KONESER jako najkorzystniejszej podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) tj. odrzucenia oferty Odwołującego - JOL-MARK sp. z o.o., będącej ofertą najkorzystniejszą jako złożonej przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) Pzp a także zaniechania wezwania Wykonawcy BC KONESER, do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia względnie wezwania Wykonawcy BC KONESER na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty BC KONESER;
- 2) w zakresie zarzutu nr 1 unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) w zakresie zarzutu nr 1 unieważnienie czynności wezwania z dnia 11 września 2025 Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych;
- 4) w zakresie zarzutu nr 2, 3 oraz 4 wezwanie BC KONESE do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia względnie do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji właściwej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o posiadaniu samochodu dostosowanego do przewozu żywności oraz dokumentu potwierdzającego dysponowanie obiektem kuchennym do dnia 30.11.2026 r. (akt własności, umowa dzierżawy, najmu, itp.) wraz z decyzją właściwej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej zezwalającej na produkcję posiłków dla podmiotów zewnętrznych;
- 5) dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
- 6) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

W dniu 03 października 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

wykonawca BC KONESEŃSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie BC KONESEŃSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 14 października 2025 r. Przystępujący złożył wniosek o odrzucenie odwołania. W uzasadnieniu wniosku Przystępujący wskazał, że wniesione odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP, tj. z uwagi na jego wniesienie po upływie terminu.

W dniu 27 października 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wskazał również, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, że popiera wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania. Odwołujący zaś wniósł o nieuwzględnienie przez Izbę wniosku o odrzucenie odwołania. Wskazał, że działał zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków zamówienia, gdzie m.in. w Rozdziale XXXII. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY w pkt 9 został wskazany 10 dniowy termin na wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba nie znalazła podstaw, aby uwzględnić wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania, przechylając się do argumentacji prezentowanej przez Odwołującego. Odwołujący złożył odwołanie w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia, działając niejako „w zaufaniu” do Zamawiającego, opierając swoje działanie o postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Ponadto Izba ustaliła, iż zawiadomieniem z dnia 20 października 2025 r., Przystępujący został poinformowany o terminie posiedzenia Izby. Przystępujący w tym samym dniu tj. 20 października 2025 roku potwierdził otrzymanie ww. zawiadomienia (dowód znajduje się w aktach sprawy). Na wyznaczony przez Izbę termin posiedzenia, nie stawił się pełnomocnik Przystępującego.

Zgodnie z przepisem art. 523 ust. 2 ustawy Pzp, sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 lub ustnie do protokołu.

Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu zgodnie z wyżej przywołanym przepisem.

Tym samym zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: