

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 29 października 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie, ul. Trybunalska 21, MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. 3- go Maja 64/66N i MM SERVICE SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. 3- go Maja 64/66Nw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Wejherowie, ul. Wniebowstąpienia 4

Uczestnik po stronie zamawiającego:

M.S. prowadzący działalność pod firmą SEMERLING SECURITY Biuro Ochrony Mienia M.S. z siedzibą w Wejherowie ul. Obrońców Helu 6a

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 4067/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji pn. „Usługi ochrony osób i mienia” - znak sprawy: OG.261.1.2025 ogłoszono 14 sierpnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00376370/01.

19 września 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

23 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie, ul. Trybunalska 21, MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. 3- go Maja 64/66N i MM SERVICE SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. 3- go Maja 64/66N wnieśli odwołanie. Odwołanie wniósł prezes zarządu MM Service Monitoring jako w imieniu lidera oraz na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez partnerów. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia i dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego oraz na zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Biuro Ochrony Mienia „Semerling Security” M.S. 84-200 Wejherowo ul. Obrońców Helu 6a NIP 5881412862 (zwanym dalej zamiennie Semerling lub Semerling Security), którego oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. 01-248 Warszawa ul. Jana Kazimierza 64/128 – Lider Konsorcjum NIP 5272683091, Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. 00-020 Warszawa ul. Chmielna 34 – Uczestnik Konsorcjum NIP 5252869935 (zwanym dalej zamiennie Agencją MK lub Konsorcjum MK), którego oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 3) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Biuro Ochrony Mienia „Semerling Security” M.S. zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) jednośnie pkt I.1 odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy;
- 2) jednośnie pkt I.2 odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy;
- 3) jednośnie pkt I.3 odwołania - naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 239 ustawy;

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Semerling Security jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy Semerling Security, która zawiera rażąco niską cenę;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Agencja MK, która zawiera rażąco niską cenę;
- 4) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Gdyby zamawiający dokonał wszystkich żądanych w odwołaniu czynności, to oferta odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie czynności odrzucenia ofert Wykonawców Semerling Security oraz Agencji MK, odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji odwołujący nie osiągnie zysku, który planował w przy realizacji usługi objętej przedmiotowym postępowaniem.

25 września 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

29 września 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się M.S. prowadzący działalność pod firmą SEMERLING SECURITY Biuro Ochrony Mienia M.S. z siedzibą w Wejherowie, ul. Obrońców Helu 6a osobiście. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że ma interes w zgłoszeniu przystąpienia, gdyż uwzględnienie odwołania może spowodować utratę możliwości zawarcia umowy o zamówienie z uwagi na dokonany w dniu 19 września 2025 r. wybór oferty złożonej przez przystępującego jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym, należy uznać za potwierdzone istnienie interesu przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego.

13 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez konsorcjum składające się z: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie i MAXUS Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi i MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w ww. postępowaniu.

W związku z powyższym na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykona, powtórzy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co oznacza unieważnienie decyzji zamawiającego z dnia 19.09.2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty Biura Ochrony Mienia "Semerling Security" M.S. z siedzibą w Wejherowie 84-200 przy ul. Obrońców Helu 6a, NIP: 5881412862 oraz dokona ponownego badania i oceny ofert, celem ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

13 października 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

15 października 2025 r. przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

27 października 2025 r. zamawiający przedstawił dodatkowe stanowisko pisemne wnosząc o uznanie odwołania w całości i zasądzenie od odwołującego kosztów postępowania.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez konsorcjum składające się z MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. i MAXUS Sp. z o. o. i MM Service Security Sp. z o.o. w odwołaniu z dnia 23.09.2025 r. w ww. postępowaniu.

Zamawiający wykonał, powtórzył czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co oznacza unieważnienie decyzji Zamawiającego z dnia 19.09.2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty Biura Ochrony Mienia "Semerling Security" M.S. z siedzibą w Wejherowie 84-200 przy ul. Obrońców Helu 6a, NIP 5881412862 oraz jest w trakcie ponownego badania i oceny ofert, celem ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

#### **Stan faktyczny:**

13 października 2025 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

#### **Rozważania KIO:**

Krajowa Izba Odwoławcza – dalej KIO dopuściła Marcina Semerling prowadzącego działalność pod firmą SEMERLING SECURITY Biuro Ochrony Mienia M.S. z siedzibą w Wejherowie, ul. Obrońców Helu 6a charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał dokonując unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniesione odwołanie wskazywało, że odwołujący kwestionuje wybór oferty wykonawcy Marcina Semerling prowadzącego działalność pod firmą SEMERLING SECURITY Biuro Ochrony Mienia M.S. z siedzibą w Wejherowie, ul. Obrońców Helu 6a oraz wnosi ponowienie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający 13 października 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, o czym powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. M.J., Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się właśnie ta ostatnia sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności, zgodnych z żądaniem odwołania i korzystnych dla odwołującego, czyli unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował odwołujący.

Powyższe oznacza, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.

Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia był wybór oferty najkorzystniejszej, zaniechanie jej odrzucenia oraz zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Agencja Ochrony MK i Agencja Ochrony Kowalczyk Security. Wszystkie te czynności i zaniechania odpadły z chwilą unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez KIO wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568

pkt 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego przez niego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: .....