

**POSTANOWENIE**  
**Z 29 października 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: J.G.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 29 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 22 września 2025 r. przez wykonawcę:

**BCODERS S.A. Warszawa, KRS nr 0000576804**), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Uniwersytet Medyczny w Lublinie**, do którego przystąpienie zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:

**A. Pacific IT AW., ul. Trakt Lubelski 26/2, 04-870 Warszawa po stronie odwołującego,**

**B. Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o., ul. dr. J.B. 62a, 30-393 Kraków po stronie odwołującego**

**C. GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra po stronie zamawiającego**

**postanawia:**

**1. Umorzyc postępowanie odwoławcze;**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

Uniwersytet Medyczny w Lublinie 20-059, Al. Raławickie 1 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa sprzętu serwerowego, macierzowego oraz systemu do wirtualizacji, kopii zapasowych i archiwizacji – w zakresie Zadania nr 1, 2 i 3. Nr postępowania DZP.25.44.2025; ogłoszenie o zamówieniu Dz.U. S: 174/2025 593051-2025 z 11/09/2025 (Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania, co do Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

15 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wniósł wykonawca BCODERS S.A. Warszawa 01-351, ul. Owczarska 7, KRS 0000576804 (odwołujący).

Do postępowania odwoławczego przystąpienia w terminie i zgodnie z art. 525 Pzp zgłosili wykonawcy: Pacific IT A.W., ul. Trakt Lubelski 26/2, 04-870 Warszawa po stronie odwołującego, Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o., ul. dr. J.B. 62a, 30-393 Kraków po stronie odwołującego, GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra po stronie zamawiającego. Izba wobec dokonania zgłoszeń zgodnie z art. 525 Pzp stwierdziła skuteczność przystąpień.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia: SWZ wraz z dokonanymi 18 września 2025 r. wyjaśnieniami wobec naruszenia: art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny, art. 99 ust 4 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, poprzez taki opis wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń, o czym odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez zamawiającego 11 września 2025r. SWZ wraz z załącznikami.

Odwołujący wniósł o:

1. zmianę zapisów dotyczących procesora SWZ - zadanie nr 1 Załącznik nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia na poniższe:

Procesor	Dwa procesory, maksymalnie 270W każdy, osiągający w teście PassMark CPU	według danych dla	ze strony konfiguracji
	Mark wynik co najmniej 92 000 pkt		

wieloprocessorowej.

Lub alternatywnie

Dwa procesory, każdy 32 rdzeniowy o taktowaniu podstawowym 2.1GHz, minimum 144MB, maksymalnie 270W, osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik co najmniej 92 000 pkt według danych ze strony dla konfiguracji wieloprocessorowej.

2. Usunięcie wymagania dotyczącego dostawy macierzy dyskowej „All Flash” 60TiB, na zasadach określonych SWZ – zadanie 2 załącznik nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia o treści:

„Musi być możliwe włączenie deduplikacji i kompresji per wolumen (LUN). Musi istnieć możliwość wyłączenia tych funkcjonalności na wybranych wolumenach (LUN)”

3. Zmianę zapisu dotyczącego macierzy dyskowej w zakresie funkcjonalności SWZ – zadanie 3 załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia poprzez rezygnację z wymagania prędkość przełączania 6 Tbps dla przełączników front-end oraz backend oraz dopuszczenie przełączników 32 portowych 100G, zgodnie z poniższym:

Porty front – end oraz backend	<p>Całe rozwiązanie musi udostępniać co najmniej 24 porty o przepustowości min 25G Ethernet dedykowane do ruchu backend oraz frontend. Wszystkie porty muszą być wyposażone we wkładki optyczne.</p> <p>Wymagane dostarczenie min dwóch przełączników do obsługi ruchu backend / frontend rekomendowanych przez producenta do oferowanego rozwiązania. Każdy z przełączników musi mieć min 48 portów 25G oraz min 8 portów 100G lub 32 porty 100G umożliwiające podłączenia min. 48 portów 25G do uplinku. Przełącznik musi być wyposażony we wkładki optyczne w ilości odpowiedniej do oferowanej macierzy scale-out. Dodatkowo wymagane kable typu DAC do stackowania przełączników. Wymagane jest, aby prędkość przełączania była min 4 Tbps, a szybkość przesyłania pakietów min 1000 Mpps. Przełącznik musi być kompaktowy, nie-modułowy o wysokości 1U. Liczba slotów modułów zasilania nie mniejsza niż 2, przy jednoczesnym obsadzeniu tych modułów dwoma zasilaczami z możliwością pracy w trybie zapasowym 1+1.</p>
--------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

~~2. Prezentacja zasobów dyskowych: Wymagana funkcjonalność kosza, z którego można przywrócić usunięte pliki. Wymagana możliwość skonfigurowania retencji dla plików w koszu~~

~~Pełne brzmienie wymogu:~~

<del>Prezentacja zasobów dyskowych</del>	<del>Wymagana funkcjonalność tworzenia Namespace do przechowywania i udostępniania danych poprzez protokół NFS/CIFS. Wymagana funkcjonalność kosza, z którego można przywrócić usunięte pliki. Wymagana możliwość skonfigurowania retencji dla plików w koszu.</del>
------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

~~Powyższe wymaganie ma zapewnić użytkownikom korzystającym z systemu możliwość przywrócenia usuniętych plików.~~

~~Współczesne systemy NAS realizują to na dwa sposoby: w postaci funkcjonalności kosza lub za pomocą mechanizmu kopii migawkowych.~~

~~Mechanizm kopii migawkowych jest mechanizmem który daje możliwość przywrócenie usuniętych plików ale także daje możliwość przywrócenie poprzednich wersji plików. Kopie migawkowe są standardem rynkowym powszechnie dostępnym w prawie każdym systemie NAS.~~

~~W momencie kiedy Zamawiający wymaga kopii migawkowych, wymaganie funkcjonalności kosza jest niezasadnym z perspektywy uzyskania funkcjonalności już realizowanych przez kopii migawkowe a jednocześnie wymaganiem ograniczającym konkurencję, gdyż implementowane jest jedynie przez~~

rozwiązania Huawei OceanStore Pacific.

Wobec istniejących wymagań na kopie migawkowe, Odwołujący wnosi o rezygnację z wymagań na funkcjonalność kosza lub jego zmianę zgodnie z poniższymi zapisami:

Prezentacja zasobów dyskowych	<del>Wymagana funkcjonalność tworzenia Namespace do przechowywania i udostępniania danych poprzez protokół NFS/CIFS. Wymagana funkcjonalność kosza, z którego można przywrócić usunięte pliki lub funkcjonalności kopii migawkowych dostępnych dla użytkownika celem odtworzenia usuniętych plików. Wymagana możliwość skonfigurowania retencji dla plików w koszu lub harmonogramu dla kopii migawkowych</del>
-------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zamawiający pismem z 16 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Uczestnik zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego GALAXYSYSTEMY Informatyczne sp. z o.o. Zielona Góra na wezwanie izby 28 października 2025 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Izba stwierdziła, że w świetle oświadczenia zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie złożenia sprzeciwu przez wykonawcę, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

**Przewodnicząca:** .....