

Sygn. akt: KIO 3920/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę
Gureco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Rudzie Wielkiej w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3920/25

Uzasadnienie

Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Wykonanie systemu wczesnej detekcji pożaru oraz stałego systemu gaśniczego gazowego w czterech pomieszczeniach z rozdzielnicami elektrycznymi do obsługi multimediów na wystawie stałej”, numer referencyjny: DPr.271.39.2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 23 lipca 2025 r. numer ogłoszenia: 2025/BZP 00342308.

W dniu 10 września 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawcy Gureco Sp. z o.o. i unieważnieniu postępowania.

Wykonawca Gureco Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) złożył odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 16 pkt 1 i 2, art. 116 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z § 9 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych (...) poprzez odmowę uznania kwalifikacji kadry Wykonawcy oraz przyjęcie nieuprawnionej i rozszerzającej interpretacji warunku udziału w postępowaniu, jakoby wymagane było przedłożenie certyfikatu lub zaświadczenia wydanego wyłącznie przez CNBOP zarówno w zakresie systemów sygnalizacji pożarowej, jak i stałych urządzeń gaśniczych gazowych;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że Odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, podczas gdy w odpowiedzi na wezwanie z 3 września 2025 r. Odwołujący przedstawił stosowne dokumenty i informacje;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż certyfikat Schrack Seconet jest nieaktualny, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu;
- art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione zatrzymanie wadium;

-art.128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieuprawnione odstępianie od wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień;

-art. 260 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieprzedstawienie Odwołującemu precyzyjnej i jednoznacznej informacji o odrzuceniu oferty z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- 2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i przywrócenie oferty do postępowania;
- 3)unieważnienie czynności zatrzymania wadium;
- 4)powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 17 października 2025 r., zawierającym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 października 2025 r.,Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....